



PARLAMENTO
DE GALICIA



BOLETÍN OFICIAL DO PARLAMENTO DE GALICIA

XII lexislatura
Número 338
23 de febreiro de 2026

Fascículo 2

CSV: BOPGDSPG-CPL8mH3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>



SUMARIO

1. Procedementos parlamentarios

1.3. Procedementos de control e impulso

1.3.6. Proposicións non de lei

1.3.6.2. Proposicións non de lei en Comisión

1.3.6.2.4. Proposicións tramitadas

Aprobación sen modificacións

I 39598 (12/PNC-003480)

Grupo Parlamentario Popular de Galicia

Rodríguez Carrera, María Felisa e oito deputados/as máis

Sobre a demanda ao Goberno galego de plans formativos para o sector comercial con fin de impulsar a recuperación dos oficios tradicionais e potenciar a remuda xeracional no sector artesan

[185390](#)

Aprobación con modificacións

I 46098 (12/PNC-003675)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Carreira Pazos, Iria e dous deputados/as máis

Sobre as actuacións que debe desenvolver a Xunta de Galicia co obxecto de apoiar a viabilidade das fábricas do Grupo Losán en Vilasantar e Curtis

[185390](#)

Aprobación por unanimidade sen modificacións

I 45623 (12/PNC-003653)

Grupo Parlamentario Popular de Galicia

Sanz Arias, Cristina e oito deputados/as máis

Sobre as demandas que a Xunta de Galicia debe dirixir ao Goberno central en relación co apoio ao ciclo xacobeo comprendido entre os anos santos de 2027 e 2032

[185391](#)

Rexeitamento das iniciativas

I 35383 (12/PNC-003080)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Méndez López, Lara e Iglesias Rey, Patricia

Sobre a demanda ao Goberno galego do impulso dun plan integral consensuado para desenvolver no noso país un turismo sustentable

[185391](#)

I 48884 (12/PNC-003805)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Golpe Acuña, José Manuel e cinco deputados/as máis



Sobre as actuacións que a Xunta de Galicia debe pór en marcha para a restauración ambiental e a prevención de riscos ante o colapso dunha balsa da antiga explotación mineira de Monte Neme, en Carballo [185391](#)

1.4. Procedementos de información

1.4.5. Respostas a preguntas

Coñecemento da resposta, remisión aos deputados e publicación

I 49877 - 35866 (12/PRE-015737)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Fernández González, Ariadna e 2 máis

Sobre a valoración que fai o Goberno galego dunha eventual vacinación gratuíta contra a dermatose nodular contaxiosa para previr unha situación de alto risco en materia de sanidade animal

[185406](#)

I 50026 - 35923 (12/PRE-015746)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Longueira Castro, Silvia e Bouza Manso, Aitor

Sobre a dotación do cadro docente do CEIP Ramón María del Valle-Inclán, do concello de Oleiros

[185408](#)

I 49874 - 36110 (12/PRE-015764)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Pérez Fernández, Rosana e 4 máis

Sobre o cumprimento do contrato dos servizos de operación e mantemento dos helicópteros de salvamento marítimo en Galicia

[185410](#)

I 49873 - 38057 (12/PRE-015965)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Fernández Davila, María Cristina e 2 máis

Sobre as previsións da Consellería do Medio Rural verbo da restauración dos montes da comarca do Condado afectados polos lumes do verán de 2025 e da adopción de medidas de prevención ao respecto

[185413](#)

I 49870 - 38190 (12/PRE-015983)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Ríos Santomé, Paulo e Bará Torres, Xosé Luís

Sobre o grao de cumprimento dos contratos por parte das empresas concesionarias do servizo público de transporte por estrada en Galicia

[185415](#)

I 49868 - 38294 (12/PRE-015995)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Tabarés Pérez-Piñeiro, Iago e 2 máis

Sobre as previsións da Xunta de Galicia en relación cos servizos de seguridade que vén prestando a Unidade de Policía Adscrita (UPA) nas institucións públicas galegas

[185417](#)



I 49866 - 38341 (12/PRE-016003)**Grupo Parlamentario Socialista de Galicia****Rodríguez Dacosta, María del Carmen e Méndez López, Lara**

Sobre as actuacións concretas executadas pola Xunta de Galicia desde o mes de agosto de 2025 para evitar a contaminación das augas derivada dos incendios forestais na comarca de Valdeorras

[185419](#)**I 50022 - 38500 (12/PRE-016018)****Grupo Parlamentario Socialista de Galicia****Bouza Manso, Aitor e Longueira Castro, Silvia**

Sobre o prazo previsto polo Goberno galego para revisar o catálogo e a distribución do persoal de atención á diversidade nos centros educativos de Galicia

[185422](#)**I 50020 - 38504 (12/PRE-016019)****Grupo Parlamentario Socialista de Galicia****Bouza Manso, Aitor e Longueira Castro, Silvia**

Sobre as previsións da Xunta de Galicia no referido á dotación dos recursos humanos precisos para atender a todo o alumnado con necesidades especiais de apoio educativo

[185424](#)**I 49863 - 38553 (12/PRE-016023)****Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego****Ríos Santomé, Paulo e 2 máis**

Sobre as previsións da Xunta de Galicia en relación coa mellora dos contratos e do servizo de transporte público por estrada na comarca do Baixo Miño

[185426](#)**I 50018 - 38868 (12/PRE-016073)****Grupo Parlamentario Socialista de Galicia****Bouza Manso, Aitor e Longueira Castro, Silvia**

Sobre a eventual inclusión nos orzamentos de 2026 dunha partida específica para reforzar a dotación do profesorado especialista do CEIP Monte dos Postes, de Santiago de Compostela

[185428](#)**I 50017 - 38870 (12/PRE-016074)****Grupo Parlamentario Socialista de Galicia****Bouza Manso, Aitor e Longueira Castro, Silvia**

Sobre as previsións da Xunta de Galicia no que atinxe ao reforzo do profesorado especialista do CEIP Monte dos Postes, de Santiago de Compostela, no curso 2025-2026

[185430](#)**I 49856 - 38883 (12/PRE-016076)****Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego****Fernández Alfonso, Ramón Tomás e 2 máis**

Sobre o estado en que se atopan as instalacións da estación de autobuses de Ferrol

[185432](#)**I 49854 - 39219 (12/PRE-016119)****Grupo Parlamentario Socialista de Galicia****Bouza Manso, Aitor e López Font, Carlos**

Sobre o número actual de frecuencias existentes no transporte interurbano entre Cariño e Ferrol

[185434](#)

I 50320 - 39232 (12/PRE-016121)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Bouza Manso, Aitor e López Font, Carlos

Sobre as actuacións e as obras de mellora levadas a cabo polo Goberno galego na estación de autobuses de Ferrol durante os últimos dez anos

[185436](#)

I 50317 - 39235 (12/PRE-016122)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Bouza Manso, Aitor e López Font, Carlos

Sobre o destino das partidas consignadas nos orzamentos da Xunta de Galicia para a realización de melloras na estación de autobuses de Ferrol

[185438](#)

I 50314 - 39238 (12/PRE-016123)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Bouza Manso, Aitor e López Font, Carlos

Sobre as previsións que ten o Goberno galego respecto da execución, antes de rematar o actual exercicio, de obras comprometidas para a mellora da estación de autobuses de Ferrol

[185440](#)

I 49852 - 39246 (12/PRE-016124)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Bouza Manso, Aitor e López Font, Carlos

Sobre o estado actual da estación de autobuses de Ferrol

[185442](#)

I 49850 - 39249 (12/PRE-016125)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Bouza Manso, Aitor e López Font, Carlos

Sobre os motivos polos que a Xunta de Galicia aínda non levou a cabo unha rehabilitación integral da estación de autobuses de Ferrol

[185444](#)

I 49848 - 39252 (12/PRE-016126)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Bouza Manso, Aitor e López Font, Carlos

Sobre a postura do Goberno galego ante a posibilidade de incrementar a partida orzamentaria destinada á rehabilitación integral da estación de autobuses de Ferrol

[185446](#)

I 49844 - 39258 (12/PRE-016127)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Bouza Manso, Aitor e López Font, Carlos

Sobre as previsións do Goberno galego respecto da posibilidade de incluír unha partida orzamentaria específica nos vindeiros orzamentos para mellorar o transporte público da comarca de Ortegal

[185448](#)

I 50311 - 39260 (12/PRE-016128)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Bouza Manso, Aitor e López Font, Carlos

Sobre a compatibilidade das frecuencias do transporte público e o horario escolar do alumnado de Cariño para se desprazar ata o seu centro en Cedeira

[185451](#)



I 50310 - 39263 (12/PRE-016129)**Grupo Parlamentario Socialista de Galicia****Bouza Manso, Aitor e López Font, Carlos**

Sobre a compatibilidade das frecuencias do transporte público e o horario escolar do alumnado de Cariño para se desprazar ata o seu centro en Cedeira

[185453](#)**I 50308 - 39280 (12/PRE-016130)****Grupo Parlamentario Socialista de Galicia****Bouza Manso, Aitor e López Font, Carlos**

Sobre as previsións do Goberno galego no referido ao reforzamento das conexións de transporte público entre Cariño e o Complexo Hospitalario Universitario de Ferrol

[185455](#)**I 49724 - 39319 (12/PRE-016134)****Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego****Taibo Corsanego, Iria e 2 máis**

Sobre os problemas do servizo de autobús metropolitano na comarca da Coruña

[185457](#)**I 49929 - 30105 (12/PRE-016694)****Grupo Parlamentario Socialista de Galicia****Longueira Castro, Silvia e Espinosa Mangana, María Elena**

Sobre a política da Xunta de Galicia relativa á realidade LGTBI no ámbito educativo e os resultados e orzamentos da Estratexia galega de convivencia escolar

[185459](#)**I 49928 - 30118 (12/PRE-016700)****Grupo Parlamentario Socialista de Galicia****Longueira Castro, Silvia e 2 máis**

Sobre os obxectivos que espera acadar a Xunta de Galicia en 2025 no ámbito da empregabilidade das persoas con discapacidades

[185462](#)**I 49927 - 30172 (12/PRE-016711)****Grupo Parlamentario Socialista de Galicia****Espinosa Mangana, María Elena e 2 máis**

Sobre a postura da Xunta de Galicia ante a proposta de inclusión nos orzamentos de 2026 dunha contía de 36 millóns de euros para dedicar á rehabilitación e mellora das infraestruturas dos centros educativos públicos de Vigo

[185465](#)**I 49923 - 30354 (12/PRE-016739)****Grupo Parlamentario Socialista de Galicia****Abalde Alonso, Julio Ernesto e Longueira Castro, Silvia**

Sobre a situación das universidades galegas canto á idade media dos seus cadros docentes e as medidas que prevé adoptar o Goberno galego para a incorporación de novo persoal

[185467](#)**I 49922 - 30472 (12/PRE-016761)****Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego****Valcárcel Armesto, Montserrat e Bará Torres, Xosé Luís**

Sobre as características do Consello para o Uso Sustentable da Auga e o prazo previsto para a súa creación [185469](#)

I 49921 - 30520 (12/PRE-016773)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Iglesias Rey, Patricia e 2 máis

Sobre as medidas que ten previsto adoptar o Goberno galego ante a situación da fenda dixital do alumnado galego e os criterios para determinar situacións de vulnerabilidade no acceso aos recursos dixitais, así como sobre as planificacións formativas vencelladas aos fondos Next Generation

[185472](#)

I 49920 - 30699 (12/PRE-016793)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Abalde Alonso, Julio Ernesto e Longueira Castro, Silvia

Sobre a valoración e previsións que fai a Xunta de Galicia respecto dos servizos de apoio á escolarización

[185475](#)

I 49919 - 30707 (12/PRE-016797)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Abalde Alonso, Julio Ernesto e 2 máis

Sobre o criterio da Xunta de Galicia respecto da construción do Edificio de Investigación en Industria Intelixente (EI3) de Ferrol e a valoración do Plan de infraestruturas singulares do Sistema Universitario de Galicia (SUG), así como as previsións en relación co posible incremento da súa dotación económica

[185477](#)

I 49918 - 30715 (12/PRE-016801)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Abalde Alonso, Julio Ernesto e Longueira Castro, Silvia

Sobre o estado de execución do Plan de infraestruturas universitarias e a valoración do Goberno galego respecto do financiamento achegado a ese plan, así como sobre as melloras que as infraestruturas previstas proporcionan á situación da docencia e da investigación nas universidades públicas galegas

[185479](#)

I 49917 - 30729 (12/PRE-016808)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Abalde Alonso, Julio Ernesto e 3 máis

Sobre a xestión, a programación do financiamento e a planificación dos recursos humanos na política de I+D+i que ten en vigor a Xunta de Galicia

[185481](#)

I 49916 - 30736 (12/PRE-016812)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Abalde Alonso, Julio Ernesto e 2 máis

Sobre a calidade dos servizos prestados na estación de autobuses de Ferrol ás persoas usuarias do transporte por estrada e as medidas previstas pola Xunta de Galicia para a súa mellora

[185483](#)

I 49914 - 30742 (12/PRE-016815)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia



Abalde Alonso, Julio Ernesto e Longueira Castro, Silvia

Sobre a valoración que fai a Xunta de Galicia dunha eventual reforma das bolsas predoutorais para mellorar a situación do alumnado investigador

[185485](#)**I 49913 - 31151 (12/PRE-016871)**

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Rodríguez Dacosta, María del Carmen e 2 máis

Sobre a natureza das medidas anunciadas polo Goberno galego para revisar as listaxes de desemprego, os métodos e medios previstos para poñelas en práctica e o seu plan de formación segundo as necesidades do mercado laboral

[185487](#)**I 49911 - 31157 (12/PRE-016875)**

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Rodríguez Dacosta, María del Carmen e Méndez López, Lara

Sobre a política que leva a cabo a Xunta de Galicia e as súas previsións respecto dos montes protectores, o seu número e a súa superficie actual

[185491](#)**I 50055 - 31160 (12/PRE-016876)**

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Rodríguez Dacosta, María del Carmen e 2 máis

Sobre a diagnose da Xunta de Galicia verbo da situación da muller no mercado laboral galego e as medidas que prevé adoptar para mellorar a calidade do emprego feminino e diminuír a fenda nos salarios e nas pensións de xubilación

[185493](#)**I 49909 - 31819 (12/PRE-016907)**

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Espinosa Mangana, María Elena e 2 máis

Sobre a postura da Xunta de Galicia ante a posibilidade de asumir a xestión directa do Conservatorio de Música de Tui

[185497](#)**I 49906 - 32272 (12/PRE-016932)**

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Espinosa Mangana, María Elena e 2 máis

Sobre a previsión da Xunta de Galicia de financiar as melloras no IES de Mos e de implementar neste centro o ciclo medio de Guía no Medio Rural e de Tempo Libre

[185499](#)**I 49901 - 33228 (12/PRE-017032)**

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Castro Rey, Paloma e López Font, Carlos

Sobre a postura do Goberno galego ante a posibilidade de impulsar un pacto de país co obxectivo de establecer un novo modelo de xestión de residuos

[185501](#)**I 50047 - 33660 (12/PRE-017083)**

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Iglesias Rey, Patricia e 2 máis



Sobre as previsións do Goberno galego logo da anulación da autorización da actividade na mina de Penouta, en Viana do Bolo, a procura de alternativas industriais na zona e a aprobación dun plan mineiro de Galicia con criterios de sensibilidade ambiental [185504](#)

I 50046 - 33661 (12/PRE-017084)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Iglesias Rey, Patricia e 2 máis

Sobre a idoneidade do nivel de participación da Xunta de Galicia na sociedade Recursos de Galicia, a participación do resto de socios privados, o control da sociedade por parte do Consello de Contas e a vía de participación nela de concellos e deputacións [185507](#)

I 50045 - 33662 (12/PRE-017085)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Iglesias Rey, Patricia e Méndez López, Lara

Sobre o prazo previsto polo Goberno galego para elaborar un censo mineiro, así como para planificar e actualizar todos os dereitos mineiros en Galicia susceptibles de investigación ou explotación [185511](#)

I 50044 - 33701 (12/PRE-017090)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Iglesias Rey, Patricia e Méndez López, Lara

Sobre a ordenación territorial das zonas susceptibles de explotación mineira, e especialmente das protexidas pola Rede Natura, coa finalidade de avaliar, con carácter previo ao outorgamento de permisos, os efectos medioambientais adversos [185514](#)

I 49896 - 33706 (12/PRE-017094)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Iglesias Rey, Patricia e 2 máis

Sobre as previsións que ten o Goberno galego para 2025 verbo do reforzamento das liñas de autobús interurbano que van desde O Milladoiro e Bertamiráns, concello de Ames, a Santiago de Compostela [185517](#)

I 49895 - 33927 (12/PRE-017143)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Castro Rey, Paloma e López Font, Carlos

Sobre a valoración que realiza o Goberno galego do alcance do cambio climático e das políticas que exige, así como sobre as súas previsións respecto da asunción do Pacto de Estado fronte á emerxencia climática [185519](#)

I 50042 - 34076 (12/PRE-017156)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Castro Rey, Paloma e López Font, Carlos

Sobre as previsións que ten a Xunta de Galicia respecto do establecemento de mecanismos de coordinación e colaboración co Estado en materia de protección e de dereitos dos animais, segundo as obrigas marcadas na Lei 7/2023 [185522](#)

I 49892 - 34290 (12/PRE-017201)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia



Iglesias Rey, Patricia e 2 máis

Sobre a situación dos centros de ensino da Costa da Morte cara ao curso 2025-2026 en canto á dotación de profesorado especialista e as medidas previstas pola Xunta de Galicia para garantir a atención educativa inclusiva nesta comarca

[185525](#)**I 49889 - 34636 (12/PRE-017252)**

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Bouza Manso, Aitor e López Font, Carlos

Sobre a actividade inspectora de Augas de Galicia en 2025 destinada ao control de verteduras nos ríos da Demarcación Hidrográfica Galicia-Costa, os protocolos seguidos por esta entidade e o seu nivel de transparencia

[185527](#)**I 49886 - 35126 (12/PRE-017338)**

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Espinosa Mangana, María Elena e López Font, Carlos

Sobre as previsións da Xunta de Galicia no que concirne á mellora do transporte público por estrada entre O Morrazo e os puntos de referencia hospitalaria e educativa de Vigo

[185529](#)**I 49884 - 35450 (12/PRE-017391)**

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Méndez López, Lara e 2 máis

Sobre a preservación da autonomía organizativa da Escola de Enfermería de Lugo no marco da súa integración como sección da Facultade de Enfermería da USC

[185531](#)**I 49883 - 35451 (12/PRE-017392)**

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Méndez López, Lara e 2 máis

Sobre a preservación da autonomía organizativa da Escola de Enfermería de Lugo no marco da súa integración como sección da Facultade de Enfermería da USC

[185533](#)**I 49882 - 35497 (12/PRE-017398)**

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Longueira Castro, Silvia e Bouza Manso, Aitor

Sobre as previsións da Xunta de Galicia en relación coas necesidades dos centros da área metropolitana da Coruña en materia de educación inclusiva, especialmente coas do CEIP Vicente Otero Valcárcel, de Carral

[185535](#)**I 50031 - 35537 (12/PRE-017404)**

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Vidal Lamas, Sonia e 2 máis

Sobre as medidas previstas polo Goberno galego para evitar a venda de gando maior e becerros fóra do país, manter o ciclo produtivo propio na produción de carne de vacún e protexer as razas autóctonas

[185537](#)**I 50027 - 35602 (12/PRE-017407)**

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego



Fernández Fernández, Secundino e 2 máis

Sobre os posibles erros ou deficiencias existentes na resolución na que se ofrecen as prazas para a elección de destino dos enxeñeiros agrónomos e enxeñeiros técnicos agrícolas que superaron as últimas oposicións

[185539](#)**I 50024 - 36453 (12/PRE-017505)**

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Fernández Gómez, Alexandra e 2 máis

Sobre o proceso e o impacto da reclasificación da carballeira de Casaliños no Plan xeral de ordenación municipal de Vigo, que pasa de espazo verde a ter un uso dotacional

[185542](#)**I 50023 - 37520 (12/PRE-017595)**

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Chao Rivas, Saleta e 2 máis

Sobre os criterios considerados na contratación do videoclip do tema musical *Galicia tiene flow* para a promoción turística de Galicia e o seu encaixe nos obxectivos da Estratexia de turismo de Galicia 2030

[185545](#)**I 949871 - 38099 (12/PRE-017687)**

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Insua Lema, Óscar e 2 máis

Sobre as condicións de seguridade en que viaxa o colectivo escolar na Costa da Morte polo exceso de viaxeiros e os problemas de adecuación horaria entre as liñas de autobús e a xornada das ensinanza postobrigatorias

[185547](#)**I 49867 - 38340 (12/PRE-017725)**

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Rodríguez Dacosta, María del Carmen e Méndez López, Lara

Sobre a situación dos terreos forestais da comarca de Valdeoras afectados polos lumes de agosto de 2025 e as previsións do Goberno galego respecto da restauración dos solos, da contaminación das augas e das axudas aos concellos

[185549](#)**I 49865 - 38501 (12/PRE-017742)**

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Bouza Manso, Aitor e Longueira Castro, Silvia

Sobre o prazo previsto polo Goberno galego para revisar o catálogo e a distribución do persoal de atención á diversidade nos centros educativos de Galicia

[185552](#)**I 49864 - 38505 (12/PRE-017743)**

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Bouza Manso, Aitor e Longueira Castro, Silvia

Sobre as previsións da Xunta de Galicia no referido á dotación dos recursos humanos precisos para atender a todo o alumnado con necesidades especiais de apoio educativo

[185554](#)**I 49861 - 38867 (12/PRE-017794)**

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia



Bouza Manso, Aitor e 2 máis

Sobre a eventual inclusión nos orzamentos de 2026 dunha partida específica para reforzar a dotación docente do CEIP Monte dos Postes, de Santiago de Compostela, con dous postos de Pedagogía Terapéutica e un de Audición e Linguaxe

[185556](#)**I 49860 - 38869 (12/PRE-017795)**

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Bouza Manso, Aitor e Longueira Castro, Silvia

Sobre as previsións da Xunta de Galicia no que atinxe ao reforzo do profesorado especialista do CEIP Monte dos Postes, de Santiago de Compostela, no curso 2025-2026

[185558](#)**I 49859 - 38872 (12/PRE-017796)**

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Bouza Manso, Aitor e Longueira Castro, Silvia

Sobre a eventual inclusión nos orzamentos de 2026 dunha partida específica para reforzar a dotación docente do CEIP Monte dos Postes, de Santiago de Compostela, con dous postos de Pedagogía Terapéutica e un de Audición e Linguaxe

[185560](#)**I 49858 - 38874 (12/PRE-017797)**

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Bouza Manso, Aitor e Longueira Castro, Silvia

Sobre a valoración que fai o Goberno galego da actual dotación do CEIP Monte dos Postes, de Santiago de Compostela, de profesorado especialista en alumnado con necesidades educativas específicas e os criterios para a súa asignación

[185562](#)**I 49857 - 38882 (12/PRE-017799)**

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Fernández Alfonzo, Ramón Tomás e 2 máis

Sobre o estado en que se atopan as instalacións da estación de autobuses de Ferrol e os plans anunciados pola Xunta de Galicia para dotar esta cidade dunha estación intermodal

[185564](#)**I 50014 - 39180 (12/PRE-017844)**

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Insua Lema, Óscar e Tabarés Pérez-Piñeiro, Iago

Sobre os problemas de cobertura nos concellos galegos das prazas de funcionarios con habilitación de carácter estatal e a postura do Goberno galego respecto da opción de demandar as competencias para a súa xestión

[185566](#)**I 49730 - 39218 (12/PRE-017855)**

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Bouza Manso, Aitor e López Font, Carlos

Sobre o número actual de frecuencias existentes no transporte interurbano entre Cariño e Ferrol

[185569](#)**I 50319 - 39233 (12/PRE-017858)**

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Bouza Manso, Aitor e López Font, Carlos



Sobre as actuacións e as obras de mellora levadas a cabo polo Goberno galego na estación de autobuses de Ferrol durante os últimos dez anos [185571](#)

I 50316 - 39236 (12/PRE-017859)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Bouza Manso, Aitor e López Font, Carlos

Sobre o destino das partidas consignadas nos orzamentos da Xunta de Galicia para a realización de melloras na estación de autobuses de Ferrol [185573](#)

I 50313 - 39239 (12/PRE-017860)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Bouza Manso, Aitor e López Font, Carlos

Sobre as previsións que ten o Goberno galego respecto da execución, antes de rematar o actual exercicio, de obras comprometidas para a mellora da estación de autobuses de Ferrol [185575](#)

I 49729 - 39247 (12/PRE-017861)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Bouza Manso, Aitor e López Font, Carlos

Sobre o estado actual da estación de autobuses de Ferrol [185577](#)

I 49728 - 39253 (12/PRE-017863)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Bouza Manso, Aitor e López Font, Carlos

Sobre a postura do Goberno galego ante a posibilidade de incrementar a partida orzamentaria destinada á rehabilitación integral da estación de autobuses de Ferrol [185579](#)

I 49727 - 39261 (12/PRE-017864)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Bouza Manso, Aitor e 2 máis

Sobre as previsións do Goberno galego respecto da posibilidade de incluír unha partida orzamentaria específica nos vindeiros orzamentos para mellorar o transporte público da comarca de Ortegal [185581](#)

I 49726 - 39262 (12/PRE-017865)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Bouza Manso, Aitor e López Font, Carlos

Sobre as previsións do Goberno galego respecto da posibilidade de incluír unha partida orzamentaria específica nos vindeiros orzamentos para mellorar o transporte público da comarca de Ortegal [185584](#)

I 50307 - 39281 (12/PRE-017866)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Bouza Manso, Aitor e López Font, Carlos

Sobre as previsións do Goberno galego no referido ao reforzamento das conexións de transporte público entre Cariño e o Complexo Hospitalario Universitario de Ferrol [185587](#)



I 49725 - 39318 (12/PRE-017870)**Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego****Taibo Corsanego, Iria e 2 máis**

Sobre os problemas do servizo de autobús metropolitano na comarca da Coruña e as previsións do Goberno galego no que atinxe á adopción de medidas correctoras

[185589](#)**I 49722 - 40015 (12/PRE-017920)****Grupo Parlamentario Socialista de Galicia****Longueira Castro, Silvia e 2 máis**

Sobre as incidencias relativas aos horarios e á dispoñibilidade de autobuses na liña A Coruña-Betanzos

[185591](#)**I 49842 - 44057 (12/PRE-017949)****Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego****Fernández Davila, María Cristina**

Sobre a rectificación e posterior tramitación da solicitude para que Galicia forme parte, como membro asociado, da Unesco

[185593](#)**I 50254 - 46502 (12/PRE-018173)****Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego****Fernández Alfonzo, Ramón Tomás**

Sobre as denuncias dos veciños das trinta vivendas do IGVS do edificio situado na rúa Telleiras 3, de Narón, por defectos de construción e incumprimentos de obrigas comunitarias

[185595](#)**I 50253 - 47498 (12/PRE-018500)****Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego****Bará Torres, Xosé Luís**

Sobre as valoracións, os estudos e as previsións do Goberno galego respecto da execución no Vao, en Poio, da vía de conexión entre a PO-310 e a PO-531

[185597](#)**I 50252 - 48262 (12/PRE-018784)****Grupo Parlamentario Socialista de Galicia****Bouza Manso, Aitor e López Font, Carlos**

Sobre as condicións de habitabilidade e salubridade que reúnen na actualidade as vivendas de titularidade autonómica situadas no concello de Narón afectadas por humidades persistentes e mofo

[185600](#)**I 50251 - 48266 (12/PRE-018785)****Grupo Parlamentario Socialista de Galicia****Bouza Manso, Aitor e López Font, Carlos**

Sobre as actuacións concretas levadas a cabo pola Xunta de Galicia co fin de resolver determinadas eivas estruturais presentes nalgúns vivendas da súa propiedade sitas no concello de Narón

[185603](#)**I 50250 - 48270 (12/PRE-018786)****Grupo Parlamentario Socialista de Galicia****Bouza Manso, Aitor e López Font, Carlos**

Sobre a eventual existencia de informes técnicos relativos ás humidades rexistradas en vivendas públicas aautonómicas en Narón, as súas conclusións verbo dos riscos para a saúde dos residentes e as previsións da Xunta ao respecto

[185606](#)

I 50249 - 48527 (12/PRE-018822)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Ruanova Vilas-Boas, Brais

Sobre a valoración e as previsións do Goberno galego ante os ERE que se producen no sector galego da automoción e respecto da concesión de axudas públicas ás empresas que os aplican ou deslocalizan a súa produción

[185608](#)

1.5. Procedementos relativos a outras institucións e órganos

1.5.4. De ámbito europeo

1.5.4.1. Unión Europea

1.5.4.1.1. Control da aplicación do principio de subsidiariedade nas iniciativas legislativas europeas

I Resolución da Presidencia, do 11 de febreiro de 2026, pola que se admite a trámite o escrito das Cortes Xerais polo que se achega documentación relativa á Proposta de REGULAMENTO DO PARLAMENTO EUROPEO E DO CONSELLO polo que se modifican o Regulamento (UE) 2019/2088 sobre a divulgación de información relativa á sustentabilidade no sector dos servizos financeiros e o Regulamento (UE) nº 1286/2014 sobre os documentos de datos fundamentais relativos aos produtos de investimento retailista empaquetados e os produtos de investimento baseados en seguros e polo que se derroga o Regulamento delegado (UE) 2022/1288 da Comisión [COM (2025) 841] {SEC (2025) 841} {SWD (2025) 838} {SWD (2025) 839}

[185404](#)

I 12/UECS-000136 (50300)

Consulta sobre o principio de subsidiariedade en relación coa Proposta de REGULAMENTO DO PARLAMENTO EUROPEO E DO CONSELLO polo que se modifican o Regulamento (UE) 2019/2088 sobre a divulgación de información relativa á sustentabilidade no sector dos servizos financeiros e o Regulamento (UE) nº 1286/2014 sobre os documentos de datos fundamentais relativos aos produtos de investimento retailista empaquetados e os produtos de investimento baseados en seguros e polo que se derroga o Regulamento delegado (UE) 2022/1288 da Comisión [COM (2025) 841] {SEC (2025) 841} {SWD (2025) 838} {SWD (2025) 839}

[185610](#)

1. Procedementos parlamentarios

1.3. Procedementos de control e impulso

1.3.6. Proposicións non de lei

1.3.6.2. Proposicións non de lei en Comisión

1.3.6.2.4. Proposicións tramitadas

A Comisión 6ª, Industria, Enerxía, Comercio e Turismo, na súa sesión do 20 de febreiro de 2026, adoptou os seguintes acordos:

Aprobación sen modificacións

- 39598 (12/PNC-003480)

Grupo Parlamentario Popular de Galicia

Rodríguez Carrera, María Felisa e oito deputados/as máis

Sobre a demanda ao Goberno galego de plans formativos para o sector comercial con fin de impulsar a recuperación dos oficios tradicionais e potenciar a remuda xeracional no sector artesán

BOPG nº 295f1, do 03.12.2025

Sométese a votación e resulta aprobada sen modificacións por 14 votos a favor, 0 votos en contra e 2 abstencións.

O texto aprobado é o seguinte:

«O Parlamento de Galicia insta o Goberno galego a desenvolver plans formativos para o noso sector comercial coa finalidade de impulsar a recuperación de oficios tradicionais e potenciar a remuda xeracional no sector artesán.»

Aprobación con modificacións

- 46098 (12/PNC-003675)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Carreira Pazos, Iria e dous deputados/as máis

Sobre as actuacións que debe desenvolver a Xunta de Galicia co obxecto de apoiar a viabilidade das fábricas do Grupo Losán en Vilasantar e Curtis

BOPG nº 323f2, do 29.01.2026

Sométese a votación separada por puntos e resulta aprobada con modificacións respecto do texto orixinal:

Puntos 1 e 3: resultan aprobados pola unanimidade dos 16 deputados e deputadas.

Punto 2: resulta rexeitado por 7 votos a favor, 9 votos en contra e 0 abstencións.

O texto aprobado é o seguinte:

«O Parlamento de Galicia insta a Xunta a:

1. Reunirse cos comités de empresa das fábricas ASERPAL e LOSAN.

2. Demandar ao Goberno do estado a súa participación no plan de viabilidade.»



Aprobación por unanimidade sen modificacións

- 45623 (12/PNC-003653)

Grupo Parlamentario Popular de Galicia

Sanz Arias, Cristina e oito deputados/as máis

Sobre as demandas que a Xunta de Galicia debe dirixir ao Goberno central en relación co apoio ao ciclo xacobeo comprendido entre os anos santos de 2027 e 2032

BOPG nº 320f1, do 23.01.2026

Sométese a votación e resulta aprobada sen modificacións pola unanimidade dos 16 deputados e deputadas presentes.

O texto aprobado é o seguinte:

«O Parlamento de Galicia insta a Xunta de Galicia a solicitar do Goberno de España un firme apoio económico ante o próximo “ustro Xacobeo 27-32” co fin de ter unha maior presenza nacional e internacional que sirva como reforzo turístico da Marca España e Marca Galicia.

Do mesmo xeito, solicitar do Goberno central o impulso e axilización da constitución do órgano administrativo, xestor e certificador que, segundo a Lei 49/2002, debe estar operativo para certificar que os gastos e investimentos das empresas se axusten aos obxectivos e plans dos programas.»

Rexeitamento das iniciativas

- 35383 (12/PNC-003080)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Méndez López, Lara e Iglesias Rey, Patricia

Sobre a demanda ao Goberno galego do impulso dun plan integral consensuado para desenvolver no noso país un turismo sustentable

BOPG nº 265f1, do 08.10.2025

Sométese a votación e resulta rexeitada por 7 votos a favor, 9 votos en contra e 0 abstencións.

- 48884 (12/PNC-003805)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Golpe Acuña, José Manuel e cinco deputados/as máis

Sobre as actuacións que a Xunta de Galicia debe pór en marcha para a restauración ambiental e a prevención de riscos ante o colapso dunha balsa da antiga explotación mineira de Monte Neme, en Carballo

BOPG nº 328f3, do 05.02.2026

Sométese a votación e resulta rexeitada por 7 votos a favor, 9 votos en contra e 0 abstencións.

Santiago de Compostela, 20 de febreiro de 2026

María Montserrat Prado Cores

Vicepresidenta 2ª



1.4. Procedementos de información

1.4.5. Respostas a preguntas

A Mesa do Parlamento, na súa reunión do día 18 de febreiro de 2026, tivo coñecemento das respostas da Xunta de Galicia ás seguintes preguntas con resposta escrita:

Coñecemento da resposta, remisión aos deputados e publicación

- 49877 - 35866 (12/PRE-015737)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Fernández González, Ariadna e 2 máis

Sobre a valoración que fai o Goberno galego dunha eventual vacinación gratuíta contra a dermatose nodular contaxiosa para previr unha situación de alto risco en materia de sanidade animal

- 50026 - 35923 (12/PRE-015746)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Longueira Castro, Silvia e Bouza Manso, Aitor

Sobre a dotación do cadro docente do CEIP Ramón María del Valle-Inclán, do concello de Oleiros

- 49874 - 36110 (12/PRE-015764)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Pérez Fernández, Rosana e 4 máis

Sobre o cumprimento do contrato dos servizos de operación e mantemento dos helicópteros de salvamento marítimo en Galicia

- 49873 - 38057 (12/PRE-015965)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Fernández Davila, María Cristina e 2 máis

Sobre as previsións da Consellería do Medio Rural verbo da restauración dos montes da comarca do Condado afectados polos lumes do verán de 2025 e da adopción de medidas de prevención ao respecto

- 49870 - 38190 (12/PRE-015983)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Ríos Santomé, Paulo e Bará Torres, Xosé Luís

Sobre o grao de cumprimento dos contratos por parte das empresas concesionarias do servizo público de transporte por estrada en Galicia

- 49868 - 38294 (12/PRE-015995)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Tabarés Pérez-Piñeiro, Iago e 2 máis

Sobre as previsións da Xunta de Galicia en relación cos servizos de seguridade que vén prestando a Unidade de Policía Adscrita (UPA) nas institucións públicas galegas

- 49866 - 38341 (12/PRE-016003)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia



Rodríguez Dacosta, María del Carmen e Méndez López, Lara
Sobre as actuacións concretas executadas pola Xunta de Galicia desde o mes de agosto de 2025 para evitar a contaminación das augas derivada dos incendios forestais na comarca de Valdeorras

- 50022 - 38500 (12/PRE-016018)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Bouza Manso, Aitor e Longueira Castro, Silvia

Sobre o prazo previsto polo Goberno galego para revisar o catálogo e a distribución do persoal de atención á diversidade nos centros educativos de Galicia

- 50020 - 38504 (12/PRE-016019)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Bouza Manso, Aitor e Longueira Castro, Silvia

Sobre as previsións da Xunta de Galicia no referido á dotación dos recursos humanos precisos para atender a todo o alumnado con necesidades especiais de apoio educativo

- 49863 - 38553 (12/PRE-016023)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Ríos Santomé, Paulo e 2 máis

Sobre as previsións da Xunta de Galicia en relación coa mellora dos contratos e do servizo de transporte público por estrada na comarca do Baixo Miño

- 50018 - 38868 (12/PRE-016073)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Bouza Manso, Aitor e Longueira Castro, Silvia

Sobre a eventual inclusión nos orzamentos de 2026 dunha partida específica para reforzar a dotación do profesorado especialista do CEIP Monte dos Postes, de Santiago de Compostela

- 50017 - 38870 (12/PRE-016074)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Bouza Manso, Aitor e Longueira Castro, Silvia

Sobre as previsións da Xunta de Galicia no que atinxe ao reforzo do profesorado especialista do CEIP Monte dos Postes, de Santiago de Compostela, no curso 2025-2026

- 49856 - 38883 (12/PRE-016076)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Fernández Alfonso, Ramón Tomás e 2 máis

Sobre o estado en que se atopan as instalacións da estación de autobuses de Ferrol

- 49854 - 39219 (12/PRE-016119)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Bouza Manso, Aitor e López Font, Carlos

Sobre o número actual de frecuencias existentes no transporte interurbano entre Cariño e Ferrol

- 50320 - 39232 (12/PRE-016121)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia



Bouza Manso, Aitor e López Font, Carlos
Sobre as actuacións e as obras de mellora levadas a cabo polo Goberno galego na estación de autobuses de Ferrol durante os últimos dez anos

- 50317 - 39235 (12/PRE-016122)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Bouza Manso, Aitor e López Font, Carlos

Sobre o destino das partidas consignadas nos orzamentos da Xunta de Galicia para a realización de melloras na estación de autobuses de Ferrol

- 50314 - 39238 (12/PRE-016123)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Bouza Manso, Aitor e López Font, Carlos

Sobre as previsións que ten o Goberno galego respecto da execución, antes de rematar o actual exercicio, de obras comprometidas para a mellora da estación de autobuses de Ferrol

- 49852 - 39246 (12/PRE-016124)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Bouza Manso, Aitor e López Font, Carlos

Sobre o estado actual da estación de autobuses de Ferrol

- 49850 - 39249 (12/PRE-016125)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Bouza Manso, Aitor e López Font, Carlos

Sobre os motivos polos que a Xunta de Galicia aínda non levou a cabo unha rehabilitación integral da estación de autobuses de Ferrol

- 49848 - 39252 (12/PRE-016126)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Bouza Manso, Aitor e López Font, Carlos

Sobre a postura do Goberno galego ante a posibilidade de incrementar a partida orzamentaria destinada á rehabilitación integral da estación de autobuses de Ferrol

- 49844 - 39258 (12/PRE-016127)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Bouza Manso, Aitor e López Font, Carlos

Sobre as previsións do Goberno galego respecto da posibilidade de incluír unha partida orzamentaria específica nos vindeiros orzamentos para mellorar o transporte público da comarca de Ortegal

- 50311 - 39260 (12/PRE-016128)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Bouza Manso, Aitor e López Font, Carlos

Sobre a compatibilidade das frecuencias do transporte público e o horario escolar do alumnado de Cariño para se desprazar ata o seu centro en Cedeira



- 50310 - 39263 (12/PRE-016129)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Bouza Manso, Aitor e López Font, Carlos

Sobre a compatibilidade das frecuencias do transporte público e o horario escolar do alumnado de Cariño para se desprazar ata o seu centro en Cedeira

- 50308 - 39280 (12/PRE-016130)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Bouza Manso, Aitor e López Font, Carlos

Sobre as previsións do Goberno galego no referido ao reforzamento das conexións de transporte público entre Cariño e o Complexo Hospitalario Universitario de Ferrol

- 49724 - 39319 (12/PRE-016134)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Taibo Corsanego, Iria e 2 máis

Sobre os problemas do servizo de autobús metropolitano na comarca da Coruña

- 49929 - 30105 (12/PRE-016694)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Longueira Castro, Silvia e Espinosa Mangana, María Elena

Sobre a política da Xunta de Galicia relativa á realidade LGTBI no ámbito educativo e os resultados e orzamentos da Estratexia galega de convivencia escolar

- 49928 - 30118 (12/PRE-016700)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Longueira Castro, Silvia e 2 máis

Sobre os obxectivos que espera acadar a Xunta de Galicia en 2025 no ámbito da empregabilidade das persoas con discapacidade

- 49927 - 30172 (12/PRE-016711)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Espinosa Mangana, María Elena e 2 máis

Sobre a postura da Xunta de Galicia ante a proposta de inclusión nos orzamentos de 2026 dunha contía de 36 millóns de euros para dedicar á rehabilitación e mellora das infraestruturas dos centros educativos públicos de Vigo

- 49923 - 30354 (12/PRE-016739)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Abalde Alonso, Julio Ernesto e Longueira Castro, Silvia

Sobre a situación das universidades galegas canto á idade media dos seus cadros docentes e as medidas que prevé adoptar o Goberno galego para a incorporación de novo persoal

- 49922 - 30472 (12/PRE-016761)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Valcárcel Armesto, Montserrat e Bará Torres, Xosé Luís

Sobre as características do Consello para o Uso Sustentable da Auga e o prazo previsto para a súa creación



- 49921 - 30520 (12/PRE-016773)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Iglesias Rey, Patricia e 2 máis

Sobre as medidas que ten previsto adoptar o Goberno galego ante a situación da fenda dixital do alumnado galego e os criterios para determinar situacións de vulnerabilidade no acceso aos recursos dixitais, así como sobre as planificacións formativas vencelladas aos fondos Next Generation

- 49920 - 30699 (12/PRE-016793)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Abalde Alonso, Julio Ernesto e Longueira Castro, Silvia

Sobre a valoración e previsións que fai a Xunta de Galicia respecto dos servizos de apoio á escolarización

- 49919 - 30707 (12/PRE-016797)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Abalde Alonso, Julio Ernesto e 2 máis

Sobre o criterio da Xunta de Galicia respecto da construción do Edificio de Investigación en Industria Intelixente (EI3) de Ferrol e a valoración do Plan de infraestruturas singulares do Sistema Universitario de Galicia (SUG), así como as previsións en relación co posible incremento da súa dotación económica

- 49918 - 30715 (12/PRE-016801)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Abalde Alonso, Julio Ernesto e Longueira Castro, Silvia

Sobre o estado de execución do Plan de infraestruturas universitarias e a valoración do Goberno galego respecto do financiamento achegado a ese plan, así como sobre as melloras que as infraestruturas previstas proporcionan á situación da docencia e da investigación nas universidades públicas galegas

- 49917 - 30729 (12/PRE-016808)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Abalde Alonso, Julio Ernesto e 3 máis

Sobre a xestión, a programación do financiamento e a planificación dos recursos humanos na política de I+D+i que ten en vigor a Xunta de Galicia

- 49916 - 30736 (12/PRE-016812)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Abalde Alonso, Julio Ernesto e 2 máis

Sobre a calidade dos servizos prestados na estación de autobuses de Ferrol ás persoas usuarias do transporte por estrada e as medidas previstas pola Xunta de Galicia para a súa mellora

- 49914 - 30742 (12/PRE-016815)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Abalde Alonso, Julio Ernesto e Longueira Castro, Silvia

Sobre a valoración que fai a Xunta de Galicia dunha eventual reforma das bolsas predoutorais para mellorar a situación do alumnado investigador



- 49913 - 31151 (12/PRE-016871)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Rodríguez Dacosta, María del Carmen e 2 máis

Sobre a natureza das medidas anunciadas polo Goberno galego para revisar as listaxes de desemprego, os métodos e medios previstos para poñelas en práctica e o seu plan de formación segundo as necesidades do mercado laboral

- 49911 - 31157 (12/PRE-016875)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Rodríguez Dacosta, María del Carmen e Méndez López, Lara

Sobre a política que leva a cabo a Xunta de Galicia e as súas previsións respecto dos montes protectores, o seu número e a súa superficie actual

- 50055 - 31160 (12/PRE-016876)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Rodríguez Dacosta, María del Carmen e 2 máis

Sobre a diagnose da Xunta de Galicia verbo da situación da muller no mercado laboral galego e as medidas que prevé adoptar para mellorar a calidade do emprego feminino e diminuír a fenda nos salarios e nas pensións de xubilación

- 49909 - 31819 (12/PRE-016907)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Espinosa Mangana, María Elena e 2 máis

Sobre a postura da Xunta de Galicia ante a posibilidade de asumir a xestión directa do Conservatorio de Música de Tui

- 49906 - 32272 (12/PRE-016932)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Espinosa Mangana, María Elena e 2 máis

Sobre a previsión da Xunta de Galicia de financiar as melloras no IES de Mos e de implementar neste centro o ciclo medio de Guía no Medio Rural e de Tempo Libre

- 49901 - 33228 (12/PRE-017032)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Castro Rey, Paloma e López Font, Carlos

Sobre a postura do Goberno galego ante a posibilidade de impulsar un pacto de país co obxectivo de establecer un novo modelo de xestión de residuos

- 50047 - 33660 (12/PRE-017083)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Iglesias Rey, Patricia e 2 máis

Sobre as previsións do Goberno galego logo da anulación da autorización da actividade na mina de Penouta, en Viana do Bolo, a procura de alternativas industriais na zona e a aprobación dun plan mineiro de Galicia con criterios de sensibilidade ambiental

- 50046 - 33661 (12/PRE-017084)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia



Iglesias Rey, Patricia e 2 máis

Sobre a idoneidade do nivel de participación da Xunta de Galicia na sociedade Recursos de Galicia, a participación do resto de socios privados, o control da sociedade por parte do Consello de Contas e a vía de participación nela de concellos e deputacións

- 50045 - 33662 (12/PRE-017085)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Iglesias Rey, Patricia e Méndez López, Lara

Sobre o prazo previsto polo Goberno galego para elaborar un censo mineiro, así como para planificar e actualizar todos os dereitos mineiros en Galicia susceptibles de investigación ou explotación

- 50044 - 33701 (12/PRE-017090)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Iglesias Rey, Patricia e Méndez López, Lara

Sobre a ordenación territorial das zonas susceptibles de explotación mineira, e especialmente das protexidas pola Rede Natura, coa finalidade de avaliar, con carácter previo ao outorgamento de permisos, os efectos medioambientais adversos

- 49896 - 33706 (12/PRE-017094)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Iglesias Rey, Patricia e 2 máis

Sobre as previsións que ten o Goberno galego para 2025 verbo do reforzamento das liñas de autobús interurbano que van desde O Milladoiro e Bertamiráns, concello de Ames, a Santiago de Compostela

- 49895 - 33927 (12/PRE-017143)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Castro Rey, Paloma e López Font, Carlos

Sobre a valoración que realiza o Goberno galego do alcance do cambio climático e das políticas que exige, así como sobre as súas previsións respecto da asunción do Pacto de Estado fronte á emerxencia climática

- 50042 - 34076 (12/PRE-017156)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Castro Rey, Paloma e López Font, Carlos

Sobre as previsións que ten a Xunta de Galicia respecto do establecemento de mecanismos de coordinación e colaboración co Estado en materia de protección e de dereitos dos animais, segundo as obrigas marcadas na Lei 7/2023

- 49892 - 34290 (12/PRE-017201)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Iglesias Rey, Patricia e 2 máis

Sobre a situación dos centros de ensino da Costa da Morte cara ao curso 2025-2026 en canto á dotación de profesorado especialista e as medidas previstas pola Xunta de Galicia para garantir a atención educativa inclusiva nesta comarca



- 49889 - 34636 (12/PRE-017252)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Bouza Manso, Aitor e López Font, Carlos

Sobre a actividade inspectora de Augas de Galicia en 2025 destinada ao control de verteduras nos ríos da Demarcación Hidrográfica Galicia-Costa, os protocolos seguidos por esta entidade e o seu nivel de transparencia

- 49886 - 35126 (12/PRE-017338)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Espinosa Mangana, María Elena e López Font, Carlos

Sobre as previsións da Xunta de Galicia no que concirne á mellora do transporte público por estrada entre O Morrazo e os puntos de referencia hospitalaria e educativa de Vigo

- 49884 - 35450 (12/PRE-017391)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Méndez López, Lara e 2 máis

Sobre a preservación da autonomía organizativa da Escola de Enfermería de Lugo no marco da súa integración como sección da Facultade de Enfermería da USC

- 49883 - 35451 (12/PRE-017392)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Méndez López, Lara e 2 máis

Sobre a preservación da autonomía organizativa da Escola de Enfermería de Lugo no marco da súa integración como sección da Facultade de Enfermería da USC

- 49882 - 35497 (12/PRE-017398)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Longueira Castro, Silvia e Bouza Manso, Aitor

Sobre as previsións da Xunta de Galicia en relación coas necesidades dos centros da área metropolitana da Coruña en materia de educación inclusiva, especialmente coas do CEIP Vicente Otero Valcárcel, de Carral

- 50031 - 35537 (12/PRE-017404)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Vidal Lamas, Sonia e 2 máis

Sobre as medidas previstas polo Goberno galego para evitar a venda de gando maior e becerros fóra do país, manter o ciclo produtivo propio na produción de carne de vacún e protexer as razas autóctonas

- 50027 - 35602 (12/PRE-017407)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Fernández Fernández, Secundino e 2 máis

Sobre os posibles erros ou deficiencias existentes na resolución na que se ofrecen as prazas para a elección de destino dos enxeñeiros agrónomos e enxeñeiros técnicos agrícolas que superaron as últimas oposicións



- 50024 - 36453 (12/PRE-017505)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Fernández Gómez, Alexandra e 2 máis

Sobre o proceso e o impacto da reclasificación da carballeira de Casaliños no Plan xeral de ordenación municipal de Vigo, que pasa de espazo verde a ter un uso dotacional

- 50023 - 37520 (12/PRE-017595)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Chao Rivas, Saleta e 2 máis

Sobre os criterios considerados na contratación do videoclip do tema musical *Galicia tiene flow* para a promoción turística de Galicia e o seu encaixe nos obxectivos da Estratexia de turismo de Galicia 2030

- 49871 - 38099 (12/PRE-017687)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Insua Lema, Óscar e 2 máis

Sobre as condicións de seguridade en que viaxa o colectivo escolar na Costa da Morte polo exceso de viaxeiros e os problemas de adecuación horaria entre as liñas de autobús e a xornada das ensinanza postobrigatorias

- 49867 - 38340 (12/PRE-017725)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Rodríguez Dacosta, María del Carmen e Méndez López, Lara

Sobre a situación dos terreos forestais da comarca de Valdeoras afectados polos lumes de agosto de 2025 e as previsións do Goberno galego respecto da restauración dos solos, da contaminación das augas e das axudas aos concellos

- 49865 - 38501 (12/PRE-017742)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Bouza Manso, Aitor e Longueira Castro, Silvia

Sobre o prazo previsto polo Goberno galego para revisar o catálogo e a distribución do persoal de atención á diversidade nos centros educativos de Galicia

- 49864 - 38505 (12/PRE-017743)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Bouza Manso, Aitor e Longueira Castro, Silvia

Sobre as previsións da Xunta de Galicia no referido á dotación dos recursos humanos precisos para atender a todo o alumnado con necesidades especiais de apoio educativo

- 49861 - 38867 (12/PRE-017794)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Bouza Manso, Aitor e 2 máis

Sobre a eventual inclusión nos orzamentos de 2026 dunha partida específica para reforzar a dotación docente do CEIP Monte dos Postes, de Santiago de Compostela, con dous postos de Pedagogía Terapéutica e un de Audición e Linguaxe



- 49860 - 38869 (12/PRE-017795)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Bouza Manso, Aitor e Longueira Castro, Silvia

Sobre as previsións da Xunta de Galicia no que atinxe ao reforzo do profesorado especialista do CEIP Monte dos Postes, de Santiago de Compostela, no curso 2025-2026

- 49859 - 38872 (12/PRE-017796)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Bouza Manso, Aitor e Longueira Castro, Silvia

Sobre a eventual inclusión nos orzamentos de 2026 dunha partida específica para reforzar a dotación docente do CEIP Monte dos Postes, de Santiago de Compostela, con dous postos de Pedagogía Terapéutica e un de Audición e Linguaxe

- 49858 - 38874 (12/PRE-017797)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Bouza Manso, Aitor e Longueira Castro, Silvia

Sobre a valoración que fai o Goberno galego da actual dotación do CEIP Monte dos Postes, de Santiago de Compostela, de profesorado especialista en alumnado con necesidades educativas específicas e os criterios para a súa asignación

- 49857 - 38882 (12/PRE-017799)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Fernández Alfonzo, Ramón Tomás e 2 máis

Sobre o estado en que se atopan as instalacións da estación de autobuses de Ferrol e os plans anunciados pola Xunta de Galicia para dotar esta cidade dunha estación intermodal

- 50014 - 39180 (12/PRE-017844)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Insua Lema, Óscar e Tabarés Pérez-Piñeiro, Iago

Sobre os problemas de cobertura nos concellos galegos das prazas de funcionarios con habilitación de carácter estatal e a postura do Goberno galego respecto da opción de demandar as competencias para a súa xestión

- 49730 - 39218 (12/PRE-017855)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Bouza Manso, Aitor e López Font, Carlos

Sobre o número actual de frecuencias existentes no transporte interurbano entre Cariño e Ferrol

- 50319 - 39233 (12/PRE-017858)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Bouza Manso, Aitor e López Font, Carlos

Sobre as actuacións e as obras de mellora levadas a cabo polo Goberno galego na estación de autobuses de Ferrol durante os últimos dez anos

- 50316 - 39236 (12/PRE-017859)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia



Bouza Manso, Aitor e López Font, Carlos

Sobre o destino das partidas consignadas nos orzamentos da Xunta de Galicia para a realización de melloras na estación de autobuses de Ferrol

- 50313 - 39239 (12/PRE-017860)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Bouza Manso, Aitor e López Font, Carlos

Sobre as previsións que ten o Goberno galego respecto da execución, antes de rematar o actual exercicio, de obras comprometidas para a mellora da estación de autobuses de Ferrol

- 49729 - 39247 (12/PRE-017861)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Bouza Manso, Aitor e López Font, Carlos

Sobre o estado actual da estación de autobuses de Ferrol

- 49728 - 39253 (12/PRE-017863)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Bouza Manso, Aitor e López Font, Carlos

Sobre a postura do Goberno galego ante a posibilidade de incrementar a partida orzamentaria destinada á rehabilitación integral da estación de autobuses de Ferrol

- 49727 - 39261 (12/PRE-017864)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Bouza Manso, Aitor e 2 máis

Sobre as previsións do Goberno galego respecto da posibilidade de incluír unha partida orzamentaria específica nos vindeiros orzamentos para mellorar o transporte público da comarca de Ortegal

- 49726 - 39262 (12/PRE-017865)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Bouza Manso, Aitor e López Font, Carlos

Sobre as previsións do Goberno galego respecto da posibilidade de incluír unha partida orzamentaria específica nos vindeiros orzamentos para mellorar o transporte público da comarca de Ortegal

- 50307 - 39281 (12/PRE-017866)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Bouza Manso, Aitor e López Font, Carlos

Sobre as previsións do Goberno galego no referido ao reforzamento das conexións de transporte público entre Cariño e o Complexo Hospitalario Universitario de Ferrol

- 49725 - 39318 (12/PRE-017870)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Taibo Corsanego, Iria e 2 máis

Sobre os problemas do servizo de autobús metropolitano na comarca da Coruña e as previsións do Goberno galego no que atinxe á adopción de medidas correctoras



- 49722 - 40015 (12/PRE-017920)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Longueira Castro, Silvia e 2 máis

Sobre as incidencias relativas aos horarios e á dispoñibilidade de autobuses na liña A Coruña-Betanzos

- 49842 - 44057 (12/PRE-017949)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Fernández Davila, María Cristina

Sobre a rectificación e posterior tramitación da solicitude para que Galicia forme parte, como membro asociado, da Unesco

- 50254 - 46502 (12/PRE-018173)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Fernández Alfonso, Ramón Tomás

Sobre as denuncias dos veciños das trinta vivendas do IGVS do edificio situado na rúa Telleiras 3, de Narón, por defectos de construción e incumprimentos de obrigas comunitarias

- 50253 - 47498 (12/PRE-018500)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Bará Torres, Xosé Luís

Sobre as valoracións, os estudos e as previsións do Goberno galego respecto da execución no Vao, en Poio, da vía de conexión entre a PO-310 e a PO-531

- 50252 - 48262 (12/PRE-018784)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Bouza Manso, Aitor e López Font, Carlos

Sobre as condicións de habitabilidade e salubridade que reúnen na actualidade as vivendas de titularidade autonómica situadas no concello de Narón afectadas por humidades persistentes e mofo

- 50251 - 48266 (12/PRE-018785)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Bouza Manso, Aitor e López Font, Carlos

Sobre as actuacións concretas levadas a cabo pola Xunta de Galicia co fin de resolver determinadas eivas estruturais presentes nalgúnhas vivendas da súa propiedade sitas no concello de Narón

- 50250 - 48270 (12/PRE-018786)

Grupo Parlamentario Socialista de Galicia

Bouza Manso, Aitor e López Font, Carlos

Sobre a eventual existencia de informes técnicos relativos ás humidades rexistradas en vivendas públicas autonómicas en Narón, as súas conclusións verbo dos riscos para a saúde dos residentes e as previsións da Xunta ao respecto

- 50249 - 48527 (12/PRE-018822)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Ruanova Vilas-Boas, Brais



Sobre a valoración e as previsións do Goberno galego ante os ERE que se producen no sector galego da automoción e respecto da concesión de axudas públicas ás empresas que os aplican ou deslocalizan a súa produción

Santiago de Compostela, 18 de febreiro de 2026

María Elena Candia López

Vicepresidenta 1ª

1.5. Procedementos relativos a outras institucións e órganos

1.5.4. De ámbito europeo

1.5.4.1. Unión Europea

1.5.4.1.1. Control da aplicación do principio de subsidiariedade nas iniciativas lexislativas europeas

Resolución da Presidencia, do 11 de febreiro de 2026, pola que se admite a trámite o escrito das Cortes Xerais polo que se achega documentación relativa á Proposta de REGULAMENTO DO PARLAMENTO EUROPEO E DO CONSELLO polo que se modifican o Regulamento (UE) 2019/2088 sobre a divulgación de información relativa á sustentabilidade no sector dos servizos financeiros e o Regulamento (UE) nº 1286/2014 sobre os documentos de datos fundamentais relativos aos produtos de investimento retallista empaquetados e os produtos de investimento baseados en seguros e polo que se derroga o Regulamento delegado (UE) 2022/1288 da Comisión [COM (2025) 841] {SEC (2025) 841} {SWD (2025) 838} {SWD (2025) 839}

-12/UECS-000136 (50300)

Consulta sobre o principio de subsidiariedade en relación coa Proposta de REGULAMENTO DO PARLAMENTO EUROPEO E DO CONSELLO polo que se modifican o Regulamento (UE) 2019/2088 sobre a divulgación de información relativa á sustentabilidade no sector dos servizos financeiros e o Regulamento (UE) nº 1286/2014 sobre os documentos de datos fundamentais relativos aos produtos de investimento retallista empaquetados e os produtos de investimento baseados en seguros e polo que se derroga o Regulamento delegado (UE) 2022/1288 da Comisión [COM (2025) 841] {SEC (2025) 841} {SWD (2025) 838} {SWD (2025) 839}

No Rexistro Xeral do Parlamento de Galicia tivo entrada, co número 50300, escrito das Cortes Xerais polo que se achega documentación relativa a Proposta de REGULAMENTO DO PARLAMENTO EUROPEO E DO CONSELLO polo que se modifican o Regulamento (UE) 2019/2088 sobre a divulgación de información relativa á sustentabilidade no sector dos servizos financeiros e o Regulamento (UE) nº 1286/2014 sobre os documentos de datos fundamentais relativos aos produtos de investimento retallista empaquetados e os produtos de investimento baseados en seguros e polo que se derroga o Regulamento delegado (UE) 2022/1288 da Comisión [COM (2025) 841] {SEC (2025) 841} {SWD (2025) 838} {SWD (2025) 839}

Conforme o establecido na norma segunda das Normas reguladoras do procedemento para o control do principio de subsidiariedade nos proxectos lexislativos da Unión Europea (nos BOPG núms. 276, do 16 de xullo de 2010 e 446, do 7 de abril de 2011), resolvo:



1º. Trasladarlles o referido escrito á Comisión 3ª, Economía, Facenda e Orzamentos, aos grupos parlamentarios e ordenar a súa publicación no *Boletín Oficial do Parlamento de Galicia*.

2º. Conforme o disposto na norma terceira das citadas normas, no prazo dos dez días naturais seguintes á remisión do proxecto de acto lexislativo, os grupos parlamentarios poderán presentar propostas de ditame motivado nas que deberán expoñer as razóns polas que consideran que o proxecto de acto lexislativo da Unión Europea resulta contrario, en todo ou en parte, ao principio de subsidiariedade.

As propostas de ditame motivado presentaranse ante a Mesa, que as cualificará e admitirá a trámite se reúnen os requisitos establecidos neste acordo.

A ausencia de propostas de ditame determinará a finalización do procedemento.

3º. Dar conta desta resolución na próxima reunión da Mesa que teña lugar.

Santiago de Compostela, 11 de febreiro de 2026

Miguel Ángel Santalices Vieira

Presidente





Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Pleno, **número 35866**, formulada polo Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego, a iniciativa de dona Ariadna Fernández González, dona Sonia Vidal Lamas e don Secundino Fernández Fernández, sobre **"a previsión da Xunta de Galicia de iniciar a vacinación gratuíta contra a dermatose nodular contagiosa para previr riscos elevados en materia de sanidade animal"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-décembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería do Medio Rural**, que ten o seguinte contido:

"A información que demanda esta iniciativa foi ofrecida ao Parlamento de Galicia en resposta oral á pregunta con número 35865 e debatida na Comisión 7ª do 14 de novembro de 2025; á que nos remitimos porque ofrece información sobre cuestións formuladas.

O debate pode ser consultado na seguinte ligazón:

<https://mediateca.parlamentodegalicia.gal/watch?id=M2I5ZmZiM2EtOTEwZC00ZTVjLTlmZWltZmQ5MDc3ZDQ1NzUx>".

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,

(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 07/02/2026 18:13:24



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 09/02/2026 09:30:00
Nº Rexistro: 49877
Data envío: 07/02/2026 18:13:24.366

CSV: BOPGDSPG-CPL8mH3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>



Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Pleno, **número 35923**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de dona Silvia Longueira Castro e don Aitor Bouza Manso, sobre **"a previsión da Consellería de Educación de incorporar ao equipo docente do CEIP Ramón María del Valle Inclán, no concello de Oleiros, os dous profesores que este ano lle foron rescindidos"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-decembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Educación, Ciencia, Universidades e Formación Profesional**, que ten o seguinte contido:

"A información que demanda esta iniciativa foi ofrecida ao Parlamento de Galicia en resposta oral á pregunta con número 35332 e debatida no Pleno do Parlamento de Galicia, o 19 de novembro de 2025; á que nos remitimos porque ofrece información sobre as cuestións formuladas.

O debate pode ser consultado na seguinte ligazón:

<https://mediateca.parlamentodegalicia.gal/watch?id=MDE5OWVmYmltNGRkNS00NzE0LWI1Y2YtMTVmZDYyNDg4NGJk&start=2692.478>".

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,

(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 09/02/2026 16:36:37
Nº Rexistro: 50026
Data envío: 09/02/2026 16:36:37,478

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 09/02/2026 16:36:37

CSV: BOPGDSPG-CPL8mH3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>



Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Pleno, **número 36110**, formulada polo Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego, a iniciativa de dona Rosana Pérez Fernández e outras deputadas e deputados, sobre **"se o Goberno galego pode asegurar o cumprimento do contrato dos servizos de operación e mantemento dos helicópteros para o servizo de salvamento marítimo de Galicia e o seu correcto funcionamento"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-decembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería do Mar**, que ten o seguinte contido:

"A valoración que fai a Consellería do Mar da execución por parte da UTE adxudicataria do contrato de servizo de operación e mantemento de dous helicópteros para a prestación do servizo de salvamento marítimo de Galicia é, con carácter xeral, positiva.

O contrato estase a desenvolver de acordo coas condicións e prescricións técnicas establecidas nos pregos que rexen na licitación. A subdirección xeral de Gardacostas de Galicia, como unidade responsable da execución do contrato, leva un exhaustivo control e seguimento da execución correcta do servizo nos termos establecidos nos pregos.

Tal como se esixe nos pregos a empresa comunica de forma inmediata vía telefónica calquera incidencia que afecte á operatividade das bases, e se confirma posteriormente por correo electrónico para constancia escrita. Esta comunicación realízase á Sala de Operacións do Servizo de Gardacostas e queda rexistrada no Centro de Control da empresa contratista. Por outra parte, ao abeiro do estipulado nos pregos, a Consellería realiza periodicamente actuacións de inspección "in situ" para comprobar a correcta execución do contrato.

Tamén cómpre indicar que a Consellería do Mar encargou unha auditoría externa co obxecto de verificar que os helicópteros adscritos a cada unha das bases cumpren rigorosamente os requisitos establecidos no punto 4.2 do prego de prescricións técnicas do contrato.

En ningún caso esta consellería detectou ata o momento ningún incumprimento sistemático por parte da empresa adxudicataria das obrigas contractuais. De feito, se temos en conta a operatividade das unidades aéreas, hai que concluír que a execución do contrato está sendo moi satisfactoria, acadando de media porcentaxes de operatividade do 95 %.

Como toda aeronave, os helicópteros deben estar sometidos a controis moi exhaustivos e un mantemento moi estrito. As paradas temporais dos helicópteros son frecuentes co obxecto de realizar as necesarias revisións e accións de mantemento correctivo, preventivo e programado.

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal





Estas aeronaves están suxeitas a uns plans de mantemento que se deben cumprir de forma exhaustiva para garantir a seguridade da tripulación e pasaxeiros. Ademais para o tipo de misión que van desenvolver, estes helicópteros están equipados cunha aviónica e equipos de rescate dotados dunha tecnoloxía moi avanzada que requiren controis moi estritos.

Ata o momento a consellería non tivo que aplicar penalidades neste contrato por presentar graos de operatividade mensuais inferiores ao 90%. A única penalización que impuxo esta consellería durante a execución do actual contrato foi como consecuencia do retraso na posta a disposición do servizo na base de Vigo do helicóptero modelo LEONARDO AW139. O contrato iniciou a súa execución o 01/11/2023 pero non foi ata o día 26/12/2023 cando entrou no servizo o citado helicóptero na base de Vigo. Durante ese período o servizo foi prestado polo helicóptero modelo SIKORSKY S76, aeronave adscrita ao servizo no anterior contrato, pero que non era o modelo ofertado para o novo contrato. Por este incumprimento impúxoselle a UTE adxudicataria unha penalidade de 140.000 €.

En definitiva, tendo en conta a complexidade técnica e organizativa do servizo e as situacións de conflitividade laboral con determinado persoal adscrito ao contrato, a consellería está razoablemente satisfeita co desenvolvemento do servizo. A consellería realiza un seguimento continuo da execución do contrato asegurando o cumprimento das condicións do contrato, sen que, para isto, sexa necesario crear una Comisión para o efecto, non prevista nos pregos”.

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,

(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 07/02/2026 18:13:05



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 09/02/2026 09:30:00
Nº Rexistro: 49874
Data envío: 07/02/2026 18:13:06.030

CSV: BOPGDSPG-CPL8mH3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Pleno, **número 38057**, formulada polo Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego, a iniciativa de dona Cristina Fernández Davila, dona Montserrat Valcárcel Armesto e don Secundino Fernández Fernández, sobre **"as medidas que prevé adoptar a Consellería do Medio Rural para recuperar as zonas afectadas polos incendios na comarca do Condado e para afrontar os problemas estruturais que provocan as reiteradas vagas de lume en Galicia"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-decembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería do Medio Rural**, que ten o seguinte contido:

"A información que demanda esta iniciativa foi ofrecida ao Parlamento de Galicia argumentada na proposición non de lei con número 34420 e debatida no Pleno do día 14 de outubro de 2025, á que nos remitimos porque ofrece información sobre as cuestións formuladas.

A comisión pode ser consultada na seguinte ligazón:

<https://mediateca.parlamentodegalicia.gal/watch?id=Mzk2YWYyYjQtMWI3MS00YzVlLWI5ZjltNzdlYzRjNTM4Yzgw&start=9071>".

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,

(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 07/02/2026 18:12:59



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 09/02/2026 09:30:00
Nº Rexistro: 49873
Data envío: 07/02/2026 18:12:59.606

CSV: BOPGDSPG-CPL8mH3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>



Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Pleno, **número 38190**, formulada polo Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego, a iniciativa de don Paulo Ríos Santomé e don Luis Bará Torres, sobre **"o grao de cumprimento dos contratos por parte das empresas concesionarias do servizo público de transporte por estrada en Galicia"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-décembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Presidencia, Xustiza e Deportes**, que ten o seguinte contido:

"O compromiso da Xunta de Galicia co transporte público autonómico leva aparelado un traballo específico de supervisión estreita da prestación do servizo, así como tamén un labor de control rigoroso sobre o cumprimento das empresas concesionarias das súas obrigas contractuais. Neste sentido, a Xunta de Galicia conta con mecanismos de inspección e tamén con mecanismos sancionadores ante posibles deficiencias ou incidencias das que sexan responsables".

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,

(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 07/02/2026 18:12:40



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 09/02/2026 09:30:00
Nº Rexistro: 49870
Data envío: 07/02/2026 18:12:40.564

CSV: BOPGDSPG-CPL8mH3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Pleno, **número 38294**, formulada polo Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego, a iniciativa de don Iago Tabarés Pérez-Piñeiro, don Oscar Insua Lema e dona Montserrat Prado Cores, sobre **"as previsións da Xunta de Galicia en relación cos servizos de seguridade que vén prestando a Unidade de Policía Adscrita (UPA) nas institucións públicas galegas"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-decembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Presidencia, Xustiza e Deportes**, que ten o seguinte contido:

"A información que demanda esta iniciativa foi ofrecida a través da resposta á pregunta escrita número 38295, de similar contido e formulada polo mesmo grupo parlamentario, publicada no BOPG número 304, do 19 de decembro de 2025, á que nos remitimos".

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,
(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 07/02/2026 18:12:28



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 09/02/2026 09:30:00
Nº Rexistro: 49868
Data envío: 07/02/2026 18:12:28.318

CSV: BOPGDSPG-CPL8mH3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Pleno, **número 38341**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de dona María Carmen Rodríguez Dacosta e dona Lara Méndez López, sobre **"as actuacións concretas executadas pola Xunta de Galicia desde o mes de agosto de 2025 para evitar a contaminación das augas derivada dos incendios forestais na comarca de Valdeorras"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-decembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería do Medio Rural** en colaboración coa **Consellería de Medio Ambiente e Cambio Climático**, que ten o seguinte contido:

"A información que demanda esta iniciativa foi ofrecida ao Parlamento de Galicia argumentada na proposición non de lei con número 38338 e debatida na Comisión 7ª do día 28 de novembro de 2025, á que nos remitimos porque ofrece información sobre cuestións formuladas.

O debate pode ser consultado na seguinte ligazón:

<https://mediateca.parlamentodegalicia.gal/watch?id=ODhkMjFlMjgtNWUwMy00ODJlTGzMmYtNjRjNDc4OTFkMzNl>

Sobre a afección dos incendios nos espazos naturais protexidos e na biodiversidade respondeu a conselleira de Medio Ambiente e Cambio Climático, Ángeles Vázquez, no Pleno celebrado o pasado 9 e 10 de setembro de 2025, en resposta á interpelación 31887.

Enlace ao vídeo do Pleno:

<https://mediateca.parlamentodegalicia.gal/watch?id=YmNlNzIxMjgtNDc0NS00YjhlLWE2OTItNGE5YTA5NjBmZmFk&start=12779>

E máis específico, sobre as medidas de protección fluvial e de restauración hidrolóxica respondeu o pasado 13 de novembro o director de Augas de Galicia, Roi Fernández Añón, na comisión 2ª de Ordenación Territorial, Obras Públicas, Medio Ambiente e Servizos en resposta á POC 37956.

Enlace ao vídeo da comisión 2ª:

<https://mediateca.parlamentodegalicia.gal/watch?id=Njl2MzlhNzltZjYhZC00ZDE5LWE5M2UtZGJmMDNjMWQ3MmI3&start=7881>

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal





O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,
(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 07/02/2026 18:03:42



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 09/02/2026 09:30:00
Nº Rexistro: 49866
Data envío: 07/02/2026 18:03:43.179

CSV: BOPGDSPG-CPL8mHh3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Pleno, **número 38500**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de don Aitor Bouza Manso e dona Silvia Longueira Castro, sobre **"o prazo previsto polo Goberno galego para revisar o catálogo e a distribución do persoal de atención á diversidade nos centros educativos de Galicia"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-decembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Educación, Ciencia, Universidades e Formación Profesional**, que ten o seguinte contido:

"Para a Consellería de Educación, Ciencia, Universidades e Formación Profesional a inclusión é unha prioridade. Na actualidade, Galicia ten o sistema educativo máis inclusivo de España, co 93,3% do alumnado con necesidades educativas especiais matriculado en centros ordinarios. Isto é resultado dunha aposta transversal que pasa polo reforzo dos recursos, tanto humanos como técnicos, de planificación e duns marcos normativos pioneiros.

Actualmente, no sistema educativo desenvolven a súa labor uns 5.000 profesionais dedicados á atención a diversidade. Ademais, estes últimos dous cursos estanse aplicando medidas que avanza na inclusión, como a ponderación do alumnado con necesidades educativas especiais dentro da aula.

Cómpre salientar que, desde este curso está operativa a Estratexia Galega de Inclusión, que articula novas propostas como ciclos de Formación Profesional adaptada, a posta en marcha de programas de acompañamento para o alumnado con necesidades específicas de apoio educativo ou o desenvolvemento de itinerarios formativos adaptados para a prevención do abandono escolar".

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,

(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 09/02/2026 16:32:57
Nº Rexistro: 50022
Data envío: 09/02/2026 16:32:57,725

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 09/02/2026 16:32:57

CSV: BOPGDSPG-CPL8mHh3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>



Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Pleno, **número 38504**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de don Aitor Bouza Manso e dona Silvia Longueira Castro, sobre **"as previsións da Xunta de Galicia no referido á dotación dos recursos humanos precisos para atender a todo o alumnado con necesidades especiais de apoio educativo"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-decembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Educación, Ciencia, Universidades e Formación Profesional**, que ten o seguinte contido:

"Para a Consellería de Educación, Ciencia, Universidades e Formación Profesional a inclusión é unha prioridade. Na actualidade, Galicia ten o sistema educativo máis inclusivo de España, co 93,3% do alumnado con necesidades educativas especiais matriculado en centros ordinarios. Isto é resultado dunha aposta transversal que pasa polo reforzo dos recursos, tanto humanos como técnicos, de planificación e duns marcos normativos pioneiros.

Actualmente, no sistema educativo desenvolven a súa labor uns 5.000 profesionais dedicados á atención a diversidade. Ademais, estes últimos dous cursos estanse aplicando medidas que avanza na inclusión, como a ponderación do alumnado con necesidades educativas especiais dentro da aula.

Cómpre salientar que, desde este curso está operativa a Estratexia Galega de Inclusión, que articula novas propostas como ciclos de Formación Profesional adaptada, a posta en marcha de programas de acompañamento para o alumnado con necesidades específicas de apoio educativo ou o desenvolvemento de itinerarios formativos adaptados para a prevención do abandono escolar".

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,

(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 09/02/2026 16:32:44
Nº Rexistro: 50020
Data envío: 09/02/2026 16:32:44.903

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 09/02/2026 16:32:44

CSV: BOPGDSPG-CPL8mH3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>



Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Pleno, **número 38553**, formulada polo Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego, a iniciativa de don Paulo Ríos Santomé, don Brais Ruanova Vilas-Boas e don Luis Bará Torres, sobre **"as medidas que prevé adoptar a Xunta de Galicia para mellorar o transporte público por estrada no Baixo Miño, tanto no deseño dos novos contratos como no actual servizo"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-decembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Presidencia, Xustiza e Deportes**, que ten o seguinte contido:

"Ao longo dos últimos anos, o traballo de revisión da oferta de servizos de transporte interurbano na comarca do Baixo Miño por parte da Xunta de Galicia foi moi importante, para incorporar todos os axustes necesarios e adecuados ao interese xeral. Pese as modificacións feitas, o Goberno galego é consciente de que existe unha necesidade de mellora en determinadas conexións, principalmente pola evolución da demanda de transporte público, que rexistrou un crecemento moi importante nos últimos anos.

Por esta razón e para asegurar a marxe para cubrir adecuadamente os cambios nesta área, a Xunta acordou co operador (UTE Lugove) resolver conxuntamente os contratos existentes nesta comarca.

Neste momento, o Goberno galego avanza no deseño dos novos proxectos de explotación, que configurarán unha oferta de servizos adaptada ás demandas actuais e ás necesidades reais da poboación, para sacalos a concurso público.

Mentres non se implanten os novos contratos, as actuais concesións continuarán a prestar o servizo baixo as condicións fixadas pola Goberno galego, garantindo que as necesidades de mobilidade da cidadanía segan a estar atendidas durante o período de transición".

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,

(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 07/02/2026 18:03:22



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 09/02/2026 09:30:00
Nº Rexistro: 49863
Data envío: 07/02/2026 18:03:22.615

CSV: BOPGDSPG-CPL8mH3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Pleno, **número 38868**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de don Aitor Bouza Manso e dona Silvia Longueira Castro, sobre **"a eventual inclusión nos orzamentos de 2026 dunha partida específica para reforzar a dotación do profesorado especialista do CEIP Monte dos Postes, de Santiago de Compostela"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-décembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Educación, Ciencia, Universidades e Formación Profesional**, que ten o seguinte contido:

"A información que demanda esta iniciativa foi ofrecida ao Parlamento de Galicia en resposta oral á pregunta con número 38768 e debatida no Pleno do Parlamento de Galicia, o 3 de decembro de 2025; á que nos remitimos porque ofrece información sobre as cuestións formuladas.

O debate pode ser consultado na seguinte ligazón:

<https://mediateca.parlamentodegalicia.gal/watch?id=ODk4NGY0OTItZWl3YS00NzQyLWEwOGUtOWJmZWVmYjYxNjNi&start=5987.411>".

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,

(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 09/02/2026 16:09:52



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 09/02/2026 16:30:00
Nº Rexistro: 50018
Data envío: 09/02/2026 16:09:53,087

CSV: BOPGDSPG-CPL8mH3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Pleno, **número 38870**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de don Aitor Bouza Manso e dona Silvia Longueira Castro, sobre **"as previsións da Xunta de Galicia no que atinxe ao reforzo do profesorado especialista do CEIP Monte dos Postes, de Santiago de Compostela, no curso 2025-2026"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-décembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Educación, Ciencia, Universidades e Formación Profesional**, que ten o seguinte contido:

"A información que demanda esta iniciativa foi ofrecida ao Parlamento de Galicia en resposta oral á pregunta con número 38768 e debatida no Pleno do Parlamento de Galicia, o 3 de decembro de 2025; á que nos remitimos porque ofrece información sobre as cuestións formuladas.

O debate pode ser consultado na seguinte ligazón:

<https://mediateca.parlamentodegalicia.gal/watch?id=ODk4NGY0OTItZWl3YS00NzQyLWUwOGUtOWJmZWZmYjYxNjNi&start=5987.411>".

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,

(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 09/02/2026 16:30:00
Nº Rexistro: 50017
Data envío: 09/02/2026 16:09:46.198

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 09/02/2026 16:09:45

CSV: BOPGDSPG-CPL8mH3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Pleno, **número 38883**, formulada polo Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego, a iniciativa de don Ramón Fernández Alfonzo, Xosé Manuel Golpe Acuña e Paulo Ríos Santomé, sobre **"os motivos polos que a Xunta de Galicia mantén abandonada a estación de autobuses de Ferrol"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-décembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Presidencia, Xustiza e Deportes**, que ten o seguinte contido:

"O Goberno galego para fomentar a utilización do transporte público e mellorar a calidade que perciben os usuarios, reserva anualmente unha partida orzamentaria para actuacións de reparación e mantemento nas estacións de autobuses de titularidade autonómica. Fondo do que nos últimos anos, en maior ou menor medida, tamén se beneficiou a estación de autobuses de Ferrol.

Hai que salientar que o Goberno galego aposta polo desenvolvemento en Ferrol dunha nova terminal de autobuses integrada dentro dunha área intermodal, seguindo o modelo acadado no resto das grandes cidades galegas.

Con este obxectivo, os orzamentos da Xunta reservan unha partida para a redacción do proxecto da nova terminal, que require necesariamente que o Goberno central desbloquee o convenio pendente co Adif".

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,

(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 07/02/2026 17:58:21



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 09/02/2026 09:30:00
Nº Rexistro: 49856
Data envío: 07/02/2026 17:58:21.246

CSV: BOPGDSPG-CPL8mH3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Pleno, **número 39219**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de don Aitor Bouza Manso e don Carlos López Font, sobre **"se a Xunta de Galicia considera adecuadas as frecuencias de transporte interurbano entre Cariño e Ferrol para a mobilidade da veciñanza"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-décembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Presidencia, Xustiza e Deportes**, que ten o seguinte contido:

"A Xunta de Galicia deseña a rede de servizos de transporte público autonómico para dar resposta ás necesidades de mobilidade colectivas. Así, a oferta de servizos atópase en continua revisión para incorporar as melloras que resulten viables e atendan ao interese xeral. No marco do dito traballo de seguimento, non constan peticións do Concello de Cariño referente á conexión deste municipio con Ferrol".

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,

(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 07/02/2026 17:58:08



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 09/02/2026 09:30:00
Nº Rexistro: 49854
Data envío: 07/02/2026 17:58:08.365

CSV: BOPGDSPG-CPL8mH3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>



Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Pleno, **número 39232**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de don Aitor Bouza Manso e don Carlos López Font, sobre **"as actuacións e as obras de mellora levadas a cabo polo Goberno galego na estación de autobuses de Ferrol durante os últimos dez anos"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-decembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Presidencia, Xustiza e Deportes**, que ten o seguinte contido:

"A continuación indícanse as melloras realizadas nos últimos anos na Estación de autobuses de Ferrol:

En 2010, fíxose nas dependencias o mantemento da instalación eléctrica e obras de acceso ao patio de manobras.

En 2014 e 2015, mellorouse a accesibilidade. Entre outras actuacións, dotouse dun aseo adaptado, modificouse o ancho de apertura do ascensor, revisouse e impermeabilizouse a cuberta, mellorouse a iluminación nas zonas de entrada á estación, colocouse banco e apoio isquiático en zona de andeis, pavimentouse con baldosas bidireccionais e itinerarios accesibles, e executáronse ramplas accesibles.

En 2019, acometeuse un saneo de humidades en aseos da planta principal, reordenáronse condutos en pozo interior de servizos, reparáronse danos en aseos causados por vandalismo, instalouse rótulo de sinalización da estación e pantallas informativas.

En 2023, realizáronse reparacións na instalacións eléctrica".

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,

(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 11/02/2026 16:41:52
Nº Rexistro: 50320
Data envío: 11/02/2026 16:41:52.486

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 11/02/2026 16:41:52

CSV: BOPGDSPG-CPL8mHh3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>



Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Pleno, **número 39235**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de don Aitor Bouza Manso e don Carlos López Font, sobre **"o destino das partidas consignadas nos orzamentos da Xunta de Galicia para a realización de melloras na estación de autobuses de Ferrol"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-decembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Presidencia, Xustiza e Deportes**, que ten o seguinte contido:

"En 2010, fíxose nas dependencias o mantemento da instalación eléctrica e obras de acceso ao patio de manobras, por importe de 100.182,86 euros.

En 2014 e 2015, mellorouse a accesibilidade por importe de 152.396,97 euros. Entre outras actuacións, dotouse dun aseo adaptado, modificouse o ancho de apertura do ascensor, revisouse e impermeabilizouse a cuberta, mellorouse a iluminación nas zonas de entrada á estación, colocouse banco e apoio isquiático en zona de andeis, pavimentouse con baldosas bidireccionais e itinerarios accesibles, e executáronse ramplas accesibles.

En 2019, acometeuse un saneo de humidades en aseos da planta principal, reordenáronse condutos en pozo interior de servizos, reparáronse danos en aseos causados por vandalismo, instalouse rótulo de sinalización da estación e pantallas informativas. As actuacións supuxeron un gasto de 15.268,54 euros.

En 2023, realizáronse reparacións na instalacións eléctrica por importe de 27.896,57 euros".

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,

(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 11/02/2026 16:41:31
Nº Rexistro: 50317
Data envío: 11/02/2026 16:41:31.941

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 11/02/2026 16:41:31

CSV: BOPGDSPG-CPL8mH3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>



Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Pleno, **número 39238**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de don Aitor Bouza Manso e don Carlos López Font, sobre **"as previsións que ten o Goberno galego respecto da execución, antes de rematar o actual exercicio, de obras comprometidas para a mellora da estación de autobuses de Ferrol"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-décembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Presidencia, Xustiza e Deportes**, que ten o seguinte contido:

"O Goberno galego para fomentar a utilización do transporte público e mellorar a calidade que perciben os usuarios, reserva anualmente unha partida orzamentaria para actuacións de reparación e mantemento nas estacións de autobuses de titularidade autonómica. Fondo do que nos últimos anos, en maior ou menor medida, tamén se beneficiou a estación de autobuses de Ferrol.

Hai que salientar que o Goberno galego aposta polo desenvolvemento en Ferrol dunha nova terminal de autobuses integrada dentro dunha área intermodal, seguindo o modelo acadado no resto das grandes cidades galegas.

Con este obxectivo, os orzamentos da Xunta reservan unha partida para a redacción do proxecto da nova terminal, que require necesariamente que o Goberno central desbloquee o convenio pendente co Adif".

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,

(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 11/02/2026 16:41:15
Nº Rexistro: 50314
Data envío: 11/02/2026 16:41:15.142

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 11/02/2026 16:41:14

CSV: BOPGDSPG-CPL8mH3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Pleno, **número 39246**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de don Aitor Bouza Manso e don Carlos López Font, sobre **"se o Goberno galego considera aceptable o estado actual da estación de autobuses de Ferrol"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-décembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Presidencia, Xustiza e Deportes**, que ten o seguinte contido:

"O Goberno galego para fomentar a utilización do transporte público e mellorar a calidade que perciben os usuarios, reserva anualmente unha partida orzamentaria para actuacións de reparación e mantemento nas estacións de autobuses de titularidade autonómica. Fondo do que nos últimos anos, en maior ou menor medida, tamén se beneficiou a estación de autobuses de Ferrol.

Hai que salientar que o Goberno galego aposta polo desenvolvemento en Ferrol dunha nova terminal de autobuses integrada dentro dunha área intermodal, seguindo o modelo acadado no resto das grandes cidades galegas.

Con este obxectivo, os orzamentos da Xunta reservan unha partida para a redacción do proxecto da nova terminal, que require necesariamente que o Goberno central desbloquee o convenio pendente co Adif".

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,

(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 07/02/2026 17:55:54



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 09/02/2026 09:30:00
Nº Rexistro: 49852
Data envío: 07/02/2026 17:55:54.363

CSV: BOPGDSPG-CPL8mHh3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>



Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Pleno, **número 39249**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de don Aitor Bouza Manso e don Carlos López Font, sobre **"os motivos polo que a Xunta de Galicia aínda non acometeu unha rehabilitación integral da estación de autobuses de Ferrol"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-decembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Presidencia, Xustiza e Deportes**, que ten o seguinte contido:

"O Goberno galego para fomentar a utilización do transporte público e mellorar a calidade que perciben os usuarios, reserva anualmente unha partida orzamentaria para actuacións de reparación e mantemento nas estacións de autobuses de titularidade autonómica. Fondo do que nos últimos anos, en maior ou menor medida, tamén se beneficiou a estación de autobuses de Ferrol.

Hai que salientar que o Goberno galego aposta polo desenvolvemento en Ferrol dunha nova terminal de autobuses integrada dentro dunha área intermodal, seguindo o modelo acadado no resto das grandes cidades galegas.

Con este obxectivo, os orzamentos da Xunta reservan unha partida para a redacción do proxecto da nova terminal, que require necesariamente que o Goberno central desbloquee o convenio pendente co Adif".

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,

(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 07/02/2026 17:55:42



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 09/02/2026 09:30:00
Nº Rexistro: 49850
Data envío: 07/02/2026 17:55:42.957

CSV: BOPGDSPG-CPL8mH3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Pleno, **número 39252**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de don Aitor Bouza Manso e don Carlos López Font, sobre **"a previsión do Goberno galego de incrementar a partida dos Orzamentos da Xunta de Galicia destinada á rehabilitación integral da estación de buses de Ferrol"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-décembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Presidencia, Xustiza e Deportes**, que ten o seguinte contido:

"O Goberno galego para fomentar a utilización do transporte público e mellorar a calidade que perciben os usuarios, reserva anualmente unha partida orzamentaria para actuacións de reparación e mantemento nas estacións de autobuses de titularidade autonómica. Fondo do que nos últimos anos, en maior ou menor medida, tamén se beneficiou a estación de autobuses de Ferrol".

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,

(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 07/02/2026 17:55:30



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 09/02/2026 09:30:00
Nº Rexistro: 49848
Data envío: 07/02/2026 17:55:30.383

CSV: BOPGDSPG-CPL8mH3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>



Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Pleno, **número 39258**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de don Aitor Bouza Manso e don Carlos López Font, sobre **"a previsión do Goberno galego de introducir unha dotación orzamentaria específica nos vindeiros orzamentos para mellorar o transporte público da comarca de Ortegal"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-decembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Presidencia, Xustiza e Deportes**, que ten o seguinte contido:

"Na comarca de Ortegal, ao igual que en toda a comunidade, a Xunta de Galicia diseña a rede de servizos de transporte público autonómico para dar resposta ás necesidades colectivas e ofrecer unha alternativa eficaz para a mobilidade da cidadanía. Ademais, vixía o seu cumprimento para garantir o funcionamento correcto do servizo.

En Ortegal funcionan na actualidade 34 liñas de autobús interurbano que conectan os concellos da comarca e tamén con Ferrol e A Mariña. Nestas liñas préstanse máis de 15.000 servizos ao ano, polo que a comarca conta con máis de 60 servizos nun día laborable medio.

Esa oferta de servizos, por conexións e horarios, configúrase para atender a mobilidade colectiva da comarca e as concesións do Plan de Transporte Público contan con capacidade de axuste para incorporar as melloras que atendan ao interese xeral.

Salientar que o servizo de autobús interurbano na comarca de Ortegal é a única alternativa viable de transporte público, tendo en conta as eivas da liña ferroviaria entre Ferrol e Ribadeo. As deficiencias no seu mantemento, as carencias na oferta de servizos e os problemas habituais no funcionamento do servizo que evidencian unha falta de resposta por parte do Ministerio de Transportes. Para que o ferrocarril de vía estreita sexa unha alternativa real para o transporte de proximidade nas comarcas de Ferrol, da Mariña e Ortegal, así como para a conexión coas comunidades do Cantábrico, é necesaria a súa modernización, dotar o servizo do material rodante comprometido e do persoal necesario e incrementar os servizos".

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal





XUNTA
DE GALICIA

CONSELLERÍA DE
PRESIDENCIA,
XUSTIZA E DEPORTES



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 09/02/2026 09:30:00
Nº Rexistro: 49844
Data envío: 07/02/2026 17:55:06.806

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,
(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal

CSV: BOPGDSPG-CPL8mHh3J+6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 07/02/2026 17:55:06



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 09/02/2026 09:30:00
Nº Rexistro: 49844
Data envío: 07/02/2026 17:55:06.806

CSV: BOPGDSPG-CPL8mHh3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Pleno, **número 39260**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de don Aitor Bouza Manso e don Carlos López Font, sobre **"a valoración que fai a Xunta de Galicia de que o alumnado de Cariño non dispoña dunha conexión compatible co horario escolar para acudir a Cedeira"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-decembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Presidencia, Xustiza e Deportes**, que ten o seguinte contido:

"Con respecto ás necesidades do alumnado de Cariño, hai que salientar que o transporte escolar está garantido na educación obrigatoria e que a Xunta ten en conta tamén as necesidades do alumnado de ensino non obrigatorio no deseño da rede de servizos de transporte público autonómico, sempre e cando resulten compatibles co interese do conxunto das persoas usuarias.

En canto aos horarios dos servizos de autobús entre Cariño e Cedeira, avaliaranse os axustes que, no seu caso, correspondan no marco do seguimento e revisión continua do servizo público de autobús interurbano".

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,

(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 11/02/2026 16:40:58
Nº Rexistro: 50311
Data envío: 11/02/2026 16:40:58,995

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 11/02/2026 16:40:58

CSV: BOPGDSPG-CPL8mH3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Pleno, **número 39263**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de don Aitor Bouza Manso e don Carlos López Font, sobre "**a valoración que fai a Xunta de Galicia de que o alumnado de Cariño non dispoña dunha conexión compatible co horario escolar para acudir a Cedeira**", convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-decembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Presidencia, Xustiza e Deportes**, que ten o seguinte contido:

"Con respecto ás necesidades do alumnado de Cariño, hai que salientar que o transporte escolar está garantido na educación obrigatoria e que a Xunta ten en conta tamén as necesidades do alumnado de ensino non obrigatorio no deseño da rede de servizos de transporte público autonómico, sempre e cando resulten compatibles co interese do conxunto das persoas usuarias.

En canto aos horarios dos servizos de autobús entre Cariño e Cedeira, avaliaranse os axustes que, no seu caso, correspondan no marco do seguimento e revisión continua do servizo público de autobús interurbano".

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,

(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 11/02/2026 16:40:53
Nº Rexistro: 50310
Data envío: 11/02/2026 16:40:53.217

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 11/02/2026 16:40:53

CSV: BOPGDSPG-CPL8mH3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Pleno, **número 39280**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de don Aitor Bouza Manso e don Carlos López Font, sobre **"a previsión do Goberno galego de reforzar as conexións de transporte de Cariño co Complexo Hospitalario Universitario de Ferrol"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-decembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Presidencia, Xustiza e Deportes**, que ten o seguinte contido:

"A Xunta de Galicia diseña a rede de servizos de transporte público autonómico para dar resposta ás necesidades de mobilidade colectivas. Así, a oferta de servizos atópase en continua revisión para incorporar as melloras que resulten viables e atendan ao interese xeral. No marco do dito traballo de seguimento, non constan peticións do Concello de Cariño referente á conexión deste municipio co centro hospitalario de Ferrol".

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,

(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 11/02/2026 16:40:41



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 11/02/2026 16:40:42
Nº Rexistro: 50308
Data envío: 11/02/2026 16:40:42.189

CSV: BOPGDSPG-CPL8mH3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Pleno, **número 39319**, formulada polo Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego, a iniciativa de dona Iria Taibo Corsanego, don Paulo Ríos Santomé e dona Mercedes Queixas Zas, sobre **"a previsión do Goberno galego de corrixir as eivas do transporte público na comarca da Coruña, nomeadamente no que se refire ás persoas con mobilidade reducida"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-decembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Presidencia, Xustiza e Deportes**, que ten o seguinte contido:

"A Xunta impulsou desde 2011 a creación das Áreas de Transporte Metropolitano (ATM) para promover o uso do transporte público na contorna das cidades, sendo a da Coruña a primeira en crearse.

O convenio das ATMs favorece a colaboración e coordinación entre concellos e Xunta de Galicia.

Deste xeito, é un compromiso da Administración autonómica manter reunións periódicas coas entidades locais no marco da comisión de seguimento do Plan de Transporte Metropolitano.

Todas as propostas presentadas polos concellos que forman pares desta área estúdanse e avalíanse seguindo criterios técnicos e obxectivos".

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,

(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 05/02/2026 21:55:00



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 06/02/2026 09:30:00
Nº Rexistro: 49724
Data envío: 05/02/2026 21:55:00,598

CSV: BOPGDSPG-CPL8mH3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Comisión, **número 30105x**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de dona Silvia Longueira Castro e dona Elena Espinosa Mangana, sobre **"a política da Xunta de Galicia relativa á realidade LGTBI no ámbito educativo e os resultados e orzamentos da Estratexia galega de convivencia escolar"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-decembro 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Educación, Ciencia, Universidades e Formación Profesional** e pola **Consellería de Política Social e Igualdade**, co seguinte contido:

"A información que demanda esta iniciativa foi ofrecida ao Parlamento de Galicia en resposta oral á interpelación con número 3863 e debatida no Pleno do Parlamento de Galicia o 25 e 26 de xuño de 2024; á que nos remitimos porque ofrece información sobre as cuestións formuladas.

O debate pode ser consultado na seguinte ligazón:

<http://mediateca.parlamentodegalicia.gal/watch?id=NzM2MDI2NDYtNTUxZS00NmE3LTg2N2ltYTAzY2RmZDg4MTVj&start=12230>

Por outro lado, desde a Consellería de Política Social e Igualdade trabállase no eido educativo cos centros Quérote+ da Xunta de Galicia. Son un servizo de atención á mocidade, ás súas familias e a profesionais que traballan no ámbito xuvenil. As áreas de intervención correspóndense a: a sexualidade, intervención específica co colectivo LGTBI+ e promoción da diversidade sexual, o benestar emocional, a promoción da igualdade e a prevención e loita contra a violencia de xénero. O obxectivo prioritario é acompañar ás persoas mozas no seu desenvolvemento vital, ofrecéndolles información e asesoramento profesional e todo iso nunha contorna amable e segura. Quérote+ conta con profesionais da psicoloxía, o traballo social, a educación social, e con formación en posgraduado de sexología.

Dentro das accións específicas que se desenvolven nesta área atópase: a elaboración de material didáctico, campañas de concienciación e divulgación, e unha ampla oferta de programas e talleres formativos dirixidos a mozos, familias e a profesionais. Na devandita oferta levan a cabo accións formativas en centros educativos e tamén en Universidades, así como talleres para familias sobre educación sexual e benestar emocional, nos que se abordan de forma específica cuestións como a identidade e a orientación sexual, e por suposto a promoción da diversidade sexual.

Un dos obxectivos prioritarios do servizo é a intervención con diferentes axentes implicados no proceso ensino-aprendizaxe, e/o que teñen interacción coas persoas mozas. Polo tanto, a intervención realízase con estas, coas súas familias e tamén **Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias**

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal





cos profesionais que exercen a súa actividade con poboación xuvenil, como é o caso do profesorado e tamén de persoal sanitario. No ámbito da formación a profesionais cabe destacar o programa de "Atención socio-sanitaria en relación á diversidade sexual LGTBI+", dirixido a persoal sanitario e tamén o programa de "Educación sexual na aula", dirixido a profesorado de todos os niveis educativos, no que se desenvolve contido específico sobre a diversidade sexual.

Outro dos aspectos significativos do servizo Quérote+, é a participación do equipo profesional en grupos de traballo e foros profesionais. "

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,

(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 07/02/2026 22:52:09



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 09/02/2026 09:30:00
Nº Rexistro: 49929
Data envío: 07/02/2026 22:52:10.720

CSV: BOPGDSPG-CPL8mH3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>



Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Comisión, **número 30118**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de dona Silvia Longueira Castro, dona Carmen Rodríguez Dacosta e dona María Elena Espinosa Mangana, sobre **"os obxectivos que espera acadar a Xunta de Galicia en 2025 no ámbito da empregabilidade das persoas con discapacidade"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-decembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Emprego, Comercio e Emigración**, que ten o seguinte contido:

"O pasado 2025, a Xunta de Galicia convocou a orde de axudas a Centros Especiais de Emprego -en adiante CEE-, cuxo orzamento ascendeu a máis de 27.040.000 (máis de 126 millóns de euros desde 2009). Dita orde tivo como destinatario final ás persoas con discapacidade a través de diversos programas:

- Axudas ás unidades de apoio. Asunción dos custos salariais e de seguridade social do persoal das unidades de apoio que permiten axudar a superar as barreiras, obstáculos ou dificultades das persoas traballadoras con discapacidade.
- Investimentos en activos fixos xeradores de emprego. Creación de novos postos de traballo indefinidos para persoas con discapacidade ou transformación de temporais en indefinidos.
- Asistencia técnica. Certificados de calidade, plans de igualdade ou contratación de persoas de dirección, entre outros.
- Adaptación de postos de traballo. Adaptación de postos e eliminación de barreiras arquitectónicas.
- Mantemento de custos salariais das persoas traballadoras con discapacidade. Unha porcentaxe sobre o SMI por cada persoa con discapacidade traballadora do CEE.

En canto ao número de solicitudes, entre 2020 e 2024 foron un total de 609 as presentadas (282 por parte de centros de iniciativa social e 327 por parte de centros de iniciativa empresarial). Cómpre sinalar que, na nosa comunidade, existen tanto 67 centros de iniciativa social como 67 de iniciativa empresarial, isto é, 134 CEE en total.

Ademais, outra das axudas de Economía Social é a orde de formación dual para persoas con discapacidade intelectual, que se trata duna orde trianual (2024-2027) para axudar ás persoas con discapacidade intelectual a adquirir un certificado de profesionalidade e a acceder á práctica profesional mediante un contrato de formación en alternancia. Está dotado, para este trienio, con 6 millóns de euros.

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Finalmente, non podemos esquecer o Bono Consolida Economía Social, cuxo obxecto é apoiar a consolidación das entidades da Economía Social, así como reforzar a súa presenza no tecido económico de Galicia, con especial incidencia na transformación dixital e na mellora da eficiencia enerxética, contribuíndo ao impulso da súa actividade económica, incrementando a súa competitividade e, en definitiva, mantendo empregos de calidade. Este programa tivo un orzamento de 2.730.000 euros o pasado ano 2025.

En adición, é preciso destacar que Galicia encóntrase na 5.^a posición en número de contratacións segundo o informe Estatal do Mercado de Traballo das Persoas con Discapacidade (2023).

En resumo, a aposta do Goberno galego coa integración no mercado ordinario de persoas discapacitadas ou en risco de exclusión mostrouse con iniciativas tales como:

- Apoio ás actuacións encamiñadas a favorecer o eido da Economía Social e do cooperativismo na nosa comunidade, cun total de 44,8 millóns de euros en 2025 (un 2,8% máis que no exercicio anterior).
- Centros Especiais de Emprego (CEE), cuxo apoio se materializou con máis de 33 millóns de euros, incluíndo os incentivos ás empresas para inserción laboral ou a formación a persoas con discapacidade, entre outras.
- Galicia Emprega Discapacidade, cun investimento de 3,4 millóns de euros para fomentar a contratación neste sentido.
- Responsabilidade Social Empresarial (RSE), cun montante de 1,4 millóns de euros, no cal tamén se inclúen as axudas a pemes para o fomento da RSE e o Programa Responsabilízate”.

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,

(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 07/02/2026 18:32:08



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 09/02/2026 09:30:00
Nº Rexistro: 49928
Data envío: 07/02/2026 18:32:09.114

CSV: BOPGDSPG-CPL8mHh3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Comisión, **número 30172**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de dona María Elena Espinosa Mangana, don Carlos López Font e dona Patricia Iglesias Rey, sobre **"a postura da Xunta de Galicia ante a proposta de inclusión nos orzamentos de 2026 dunha contía de 36 millóns de euros para dedicar á rehabilitación e mellora das infraestruturas dos centros educativos públicos de Vigo"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-decembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Educación, Ciencia, Universidades e Formación Profesional**, que ten o seguinte contido:

"A información que demanda esta iniciativa foi ofrecida ao Parlamento de Galicia en resposta oral á pregunta con número 30178 e debatida no Pleno do Parlamento de Galicia o 10 de setembro de 2025; á que nos remitimos porque ofrece información sobre as cuestións formuladas.

O debate pode ser consultado na seguinte ligazón:

<https://mediateca.parlamentodegalicia.gal/watch?id=YmNlNzMxNGMtZDc0NS00YjhlLWE2OTItNGE5YTA5NjBmZmFk&start=15832.829>".

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,

(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 07/02/2026 18:32:03



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 09/02/2026 09:30:00
Nº Rexistro: 49927
Data envío: 07/02/2026 18:32:03,247

CSV: BOPGDSPG-CPL8mH3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>



Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Comisión, **número 30354**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de don Julio Ernesto Abalde Alonso e dona Silvia Longueira Castro, sobre **"a situación das universidades galegas canto á idade media dos seus cadros docentes e as medidas que prevé adoptar o Goberno galego para a incorporación de novo persoal"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-decembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Educación, Ciencia, Universidades e Formación Profesional**, que ten o seguinte contido:

"A información que demanda esta iniciativa foi ofrecida ao Parlamento de Galicia en resposta oral á pregunta con número 7280 respondida na Comisión 4ª, o 18 de setembro de 2024; á que nos remitimos porque ofrece información sobre as cuestións formuladas.

O debate pode ser consultado na seguinte ligazón:

<https://mediateca.parlamentodegalicia.gal/watch?id=YjdhY2M1OGEtNDMyYS00NDhiLTNmNWltZGUyMjZkZTQ0NGQ4&start=181.766>".

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,

(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 07/02/2026 18:29:01



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 09/02/2026 09:30:00
Nº Rexistro: 49923
Data envío: 07/02/2026 18:29:01.553

CSV: BOPGDSPG-CPL8mH3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Comisión, **número 30472**, formulada polo Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego, a iniciativa de dona Montserrat Valcárcel Armesto e don Luis Bará Torres, sobre **"as características do Consello para o Uso Sustentable da Auga e o prazo previsto para a súa creación"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-décembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Medio Ambiente e Cambio Climático**, que ten o seguinte contido:

"O artigo 14 do texto refundido da Lei de augas, aprobado polo Real decreto lexislativo 1/2001, do 20 de xullo, establece entre os principios reitores da xestión das augas o da participación dos usuarios, o cal é clave para garantir unha xestión efectiva e integrada dos recursos hídricos.

No caso da demarcación hidrográfica de Galicia Costa, Augas de Galicia conta con varios instrumentos para garantir a participación nos que se asegura unha representación ampla e equitativa das entidades públicas e privadas con competencias e intereses vinculados á xestión das augas.

A configuración do Consello Reitor de Augas de Galicia xa garante de maneira efectiva a participación de todos os actores clave na xestión das augas. Este órgano inclúe representantes da Administración xeral do Estado, da Xunta de Galicia, das entidades locais, así como de diversos usuarios de auga, entre os que se atopan os usuarios domésticos, agrícolas, gandeiros, industriais e hidroeléctricos, xunto con asociacións non gobernamentais de carácter ambiental. Esta representación diversa permite que todas as partes interesadas teñan voz nas cuestións relacionadas coa xestión das augas, incluíndo aquelas de carácter sustentable e de protección ambiental.

Dado que o Consello Reitor xa cumpre coa función de asegurar a participación ampla e plural, e co obxectivo de evitar a duplicación innecesaria de órganos administrativos, a disposición transitoria terceira do Decreto 1/2015, de 15 de xaneiro, polo que se aproba o Regulamento da planificación en materia de augas de Galicia e se regulan determinadas cuestións en desenvolvemento da Lei 9/2010, de 4 de novembro, de augas de Galicia, establece que as funcións do Consello para o Uso Sustentable da Auga serán asumidas polo Consello Reitor.

Deste xeito, o Consello Reitor non só actúa como órgano de goberno senón tamén como órgano de participación, asumindo as funcións previstas para o Consello para o Uso Sustentable da Auga, sen que sexa necesario crear un novo órgano que realizaría as mesmas funcións, logrando así unha maior eficiencia na xestión e evitando a redundancia administrativa.

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal





Polo tanto, a organización actual é plenamente coherente coa normativa vixente e cos principios de eficiencia administrativa, xa que mantén un sistema representativo de participación a través do Consello Reitor de Augas de Galicia, sen necesidade de crear novos órganos que duplicarían as funcións xa cubertas”.

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,

(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 07/02/2026 18:28:55



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 09/02/2026 09:30:00
Nº Rexistro: 49922
Data envío: 07/02/2026 18:28:55.307

CSV: BOPGDSPG-CPL8mH3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Comisión, **número 30520**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de dona Patricia Iglesias Rey, don Julio Abalde Alonso e dona Silvia Longueira Castro, sobre **"as medidas que ten previsto adoptar o Goberno galego ante a situación da fenda dixital do alumnado galego, os criterios para determinar situacións de vulnerabilidade no acceso aos recursos dixitais e sobre as planificacións formativas vencelladas as fondos Next Generation"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-decembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Educación, Ciencia, Universidades e Formación Profesional**, que ten o seguinte contido:

"A Estratexia para a Educación Dixital 2030 é a folla de ruta deseñada para fomentar un ecosistema educativo dixital e perfeccionar as competencias e capacidades dixitais das comunidades educativas mediante a actuación nos ámbitos do alumnado, profesorado, familias, centros educativos e comunidade educativa en xeral. Organízase en torno a 12 accións de impacto, como a dotación de Polos creativos, o Plan Dixital de centro, o traballo con IA, STEM, robótica e tecnoloxías intensivas, o desenvolvemento da administración educativa dixital, as aulas virtuais intelixentes, etc.

Recentemente, a Xunta de Galicia aprobou o Plan integral de benestar dixital que é a folla de ruta dirixida a xestionar de forma axeitada a utilización das tecnoloxías no eido educativo e contribuír, deste xeito, á formación de cidadáns dixitais que fagan un uso consciente, responsable e comprometido das mesmas. O plan, deseñado pola Consellería de Educación, Ciencia, Universidades e Formación Profesional, nace co obxectivo de blindar os centros educativos como contornas dixitais seguras e saudables onde a innovación avance da man da protección, da igualdade de oportunidades e da defensa dos dereitos e da dignidade das persoas.

Coa aprobación do Plan integral de benestar dixital dáse resposta a unha demanda da comunidade educativa no marco da futura Lei de educación dixital de Galicia, un texto pioneiro a nivel estatal e europeo que se atopa en tramitación para entrar en vigor o vindeiro curso".

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal





O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,
(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 09/02/2026 09:30:00
Nº Rexistro: 49921
Data envío: 07/02/2026 18:28:49.347

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 07/02/2026 18:28:49

CSV: BOPGDSPG-CPL8mH3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>



Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Comisión, **número 30699**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de don Julio Ernesto Abalde Alonso e dona Silvia Longueira Castro, sobre **"a valoración e previsións que fai a Xunta de Galicia respecto dos servizos de apoio á escolarización"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-decembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Educación, Ciencia, Universidades e Formación Profesional**, que ten o seguinte contido:

"A información que demanda esta iniciativa foi ofrecida ao Parlamento de Galicia en resposta oral á interpelación con número 1945 e debatida no Pleno do Parlamento de Galicia do 12 de xuño de 2024; á que nos remitimos porque ofrece información sobre as cuestións formuladas.

O debate pode ser consultado na seguinte ligazón:

<http://mediateca.parlamentodegalicia.gal/watch?id=M2QxOTJjZjMtYTQwOC00ZWVmLTgyNmEtNGI5Y2EzMDFmZTQ5&start=6440>".

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,

(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 07/02/2026 18:28:43



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 09/02/2026 09:30:00
Nº Rexistro: 49920
Data envío: 07/02/2026 18:28:43,473

CSV: BOPGDSPG-CPL8mH3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Comisión, **número 30707**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de don Julio Ernesto Abalde Alonso, dona Silvia Longueira Castro e dona Lara Méndez López, sobre **"o criterio da Xunta de Galicia respecto da construción do Edificio de Investigación en Industria Intelixente (EI3) de Ferrol e a valoración do Plan de infraestruturas singulares do Sistema Universitario de Galicia (SUG), así como as previsións en relación co posible incremento da súa dotación económica"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-decembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Educación, Ciencia, Universidades e Formación Profesional**, que ten o seguinte contido:

"O Plan de infraestruturas universitarias está dotado con 40M€ de investimento directo ás tres universidades para o desenvolvemento de actuacións clave como a nova facultade de Farmacia, a Escola de Enxeñaría Aeronáutica, o edificio de investigación e innovación industrial EI3, a rehabilitación dos edificios da antiga ETEA e outras melloras en centros universitarios.

En concreto, o Centro de Investigación e Innovación da Industria Intelixente EI3 trátase dunha infraestrutura singular no eido da enxeñaría industrial e naval que contará co equipamento singular necesario e permitirá a creación dun polo de innovación de fabricación aditiva da Industria 4.0 capaz de desenvolver proxectos estratéxicos e tractores no eido da enxeñaría, a innovación e o deseño".

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,

(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 07/02/2026 18:28:36



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 09/02/2026 09:30:00
Nº Rexistro: 49919
Data envío: 07/02/2026 18:28:36.548

CSV: BOPGDSPG-CPL8mHh3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Comisión, **número 30715**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de don Julio Ernesto Abalde Alonso e dona Silvia Longueira Castro, sobre **"o estado de execución do Plan de infraestruturas universitarias e a valoración do Goberno galego respecto do financiamento achegado a ese plan, así como sobre as melloras que as infraestruturas previstas proporcionan á situación da docencia e da investigación nas universidades públicas galegas"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-decembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Educación, Ciencia, Universidades e Formación Profesional**, que ten o seguinte contido:

"O Plan de infraestruturas universitarias está dotado con 40M€ de investimento directo ás tres universidades para o desenvolvemento de actuacións clave como a nova facultade de Farmacia, a Escola de Enxeñaría Aeronáutica, o edificio de investigación e innovación industrial EI3, a rehabilitación dos edificios da antiga ETEA e outras melloras en centros universitario".

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,

(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 07/02/2026 18:28:28



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 09/02/2026 09:30:00
Nº Rexistro: 49918
Data envío: 07/02/2026 18:28:28.323

CSV: BOPGDSPG-CPL8mH3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Comisión, **número 30729**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de don Julio Ernesto Abalde Alonso e outros deputados e deputadas, sobre **"a xestión, a programación do financiamento e a planificación dos recursos humanos na política de I+D+i que ten en vigor a Xunta de Galicia"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-decembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Educación, Ciencia, Universidades e Formación Profesional**, que ten o seguinte contido:

"A información que demanda esta iniciativa foi ofrecida ao Parlamento de Galicia na comparecencia con número 20313 debatida o 25 de febreiro de 2025; á que nos remitimos porque ofrece información sobre as cuestións formuladas.

O debate pode ser consultado na seguinte ligazón:

<https://mediateca.parlamentodegalicia.gal/watch?id=MzQ4YzM0ZTEtZDQxOS00MjBhLTljZDctNzYyZDI3Mjc1ZTEw&start=3249.583>".

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,

(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 07/02/2026 18:24:36



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 09/02/2026 09:30:00
Nº Rexistro: 49917
Data envío: 07/02/2026 18:24:36.289

CSV: BOPGDSPG-CPL8mH3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Comisión, **número 30736**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de don Julio Ernesto Abalde Alonso, don Carlos López Font e dona Paloma Castro Rey, sobre **"a calidade dos servizos prestados na estación de autobuses de Ferrol ás persoas usuarias do transporte por estrada e as medidas previstas pola Xunta de Galicia para a súa mellora"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-decembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Presidencia, Xustiza e Deportes**, que ten o seguinte contido:

"A Administración autonómica conta cun servizo de inspección que vela polo cumprimento das obrigas establecidas no Plan de Transporte Público de Galicia e supervisa de maneira regular a prestación dos servizos. Este labor complétase cun sistema estable de relación coa cidadanía, no que todas as solicitudes, suxestións e incidencias trasladadas polas persoas usuarias son analizadas e tramitadas pola Xunta. A información recibida permite identificar oportunidades de mellora, posibles problemas e avanzar cara a unha prestación cada vez máis axustada ás necesidades reais dos usuarios.

No ámbito concreto ao que se refire a pregunta, a Xunta tamén mantén canles estables de coordinación institucional. Ao tratarse dun servizo integrado na Área de Transporte Metropolitano de Ferrol, celébranse reunións periódicas cos concellos, nos que se abordan cuestións relativas á mobilidade, ás necesidades detectadas e á mellora do funcionamento dos servizos.

Deste modo, a Xunta combina o control de inspección, a escoita activa das persoas usuarias e a coordinación cos concellos para supervisar a calidade do servizo e impulsar as melloras necesarias no marco das obrigas contractuais e da planificación establecida".

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,

(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 07/02/2026 18:24:30



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 09/02/2026 09:30:00
Nº Rexistro: 49916
Data envío: 07/02/2026 18:24:30.372

CSV: BOPGDSPG-CPL8mHh3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Comisión, **número 30742**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de don Julio Abalde Alonso e dona Silvia Longueira Castro, sobre **"a valoración que fai a Xunta de Galicia dunha eventual reforma das bolsas predoutorais para mellorar a situación do alumnado investigador"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-decembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Educación, Ciencia, Universidades e Formación Profesional**, que ten o seguinte contido:

"A información que demanda esta iniciativa foi ofrecida ao Parlamento de Galicia na comparecencia con número 20313 debatida o 25 de febreiro de 2025; á que nos remitimos porque ofrece información sobre as cuestións formuladas.

O debate pode ser consultado na seguinte ligazón:

<https://mediateca.parlamentodegalicia.gal/watch?id=MzQ4YzM0ZTEtZDQxOS00MjBhLTljZDctNzYyZDI3Mjc1ZTEw&start=3249.583>".

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,

(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 07/02/2026 18:24:16



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 09/02/2026 09:30:00
Nº Rexistro: 49914
Data envío: 07/02/2026 18:24:17.111

CSV: BOPGDSPG-CPL8mH3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Comisión, **número 31151**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de dona Carmen Rodríguez Dacosta e outras deputadas do mesmo grupo, sobre **"a natureza das medidas anunciadas polo Goberno galego para revisar as listaxes de desemprego, os métodos e medios previstos para poñelas en práctica e o seu plan de formación segundo as necesidades do mercado laboral"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-decembro 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Emprego, Comercio e Emigración**, que ten o seguinte contido:

"O obxectivo das listaxes de emprego consiste na localización de cada persoa demandante na modalidade de inscrición que mellor se axuste as súa situación persoal. Así mesmo, lembrar que o compromiso de actividade atópase regulado na normativa estatal.

No servizo público de emprego existen diferentes tipos de inscricións que dan acceso a distintos servizos:

- Servizos previos ao emprego: inscrición que da dereito aos servizos de formación para o emprego e orientación laboral.
- Outros servizos: inscrición para o acceso a outros servizos xestionados por outros organismos.
- Inscrición como demandante de emprego: esta inscrición supón uns dereitos e compromisos establecidos na Ley 3/2023, do 28 de febreiro, de emprego e no Real decreto 438/2024, do 30 de abril, polo que se desenvolven a Carteira Común de Servizos do Sistema Nacional de Emprego e os servizos garantidos establecidos na Lei 3/2023.

Tanto no programa de seguimento intensivo da demanda de emprego como na entrevista na que se informará da necesidade de subscribir o acordo de actividade para inscribirse con intermediación, o obxectivo é adaptar a inscrición aos intereses da persoa usuaria, non mantendo nunha situación de inscrición con intermediación laboral a persoas que realmente non estean intermediando/buscando emprego, compromiso que se asumirá coa subscripción do acordo de actividade, que vén de ser posto en marcha.

Un dos obxectivos do programa de seguimento intensivo da demanda é, ademais de adaptar a inscrición aos intereses da persoa demandante, actualizar as demandas de emprego das persoas participantes. Tamén se actualizan as súas demandas de emprego de forma presencial nas oficinas de emprego e mediante solicitudes a través da sede electrónica.

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal





Ademais, existen recordatorios en diferentes puntos do portal de emprego, da oficina virtual ou da difusión das ofertas sobre a importancia de ter actualizados os datos da demanda de emprego, polo que é unha labor que xa se está a realizar actualmente.

Por un lado e, en canto á Lei de emprego, continuarase co cumprimento deste dereito garantido pola mesma ás persoas demandantes de emprego, iniciando o itinerario a todas aquelas que o soliciten. Este dereito recóllese no texto do novo acordo de actividade.

As accións formativas serán ofertadas e solicitadas dentro dos itinerarios das persoas demandantes. Poden solicitarse tanto antes como despois de publicar a oferta formativa. Nos últimos anos, incrementáronse 136 postos da escala de orientación laboral que desempeñan funcións nas oficinas de emprego, dotadas con persoal das listas de contratación. Actualmente, estase a desenvolver o proceso selectivo para a cobertura destas prazas da escala de orientación e prospección laboral.

Por outro lado e con anterioridade a dar de baixa das listas de desemprego aos desempregados de longa duración, todas as persoas dentro do programa de seguimento intensivo foron citadas e ofrecéuselles o servizo de actualización da demanda de emprego e o itinerario personalizado.

Na convocatoria AFD 2021/2022 impartíronse 134 accións formativas de competencias chave, con 1.855 persoas participantes, das cales 1.672 eran desempregadas.

Na convocatoria AFD 2022/2023 impartíronse 294 accións formativas de competencias chave con 3.969 persoas participantes, das cales 3.542 eran desempregadas.

Na convocatoria AFD 2023/2024 impartíronse 271 accións formativas de competencias chave con 3.570 persoas participantes, das cales 3.398 eran desempregadas. Mais concretamente o número de persoas participantes desempregadas de longa duración foi de 556.

Na convocatoria AFD 2024/2025 impartíronse 126 accións formativas de competencias chave, con 1.690 persoas participantes, das cales 1.581 eran desempregadas. Máis concretamente, o número de persoas participantes desempregadas de longa duración foi de 222."

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal





**XUNTA
DE GALICIA**

CONSELLERÍA DE
PRESIDENCIA,
XUSTIZA E DEPORTES



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 09/02/2026 09:30:00
Nº Rexistro: 49913
Data envío: 07/02/2026 18:24:10.873

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,

(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 07/02/2026 18:24:10



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 09/02/2026 09:30:00
Nº Rexistro: 49913
Data envío: 07/02/2026 18:24:10.873

CSV: BOPGDSPG-CPL8mH3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Comisión, **número 31157**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de dona Carmen Rodríguez Dacosta e dona Lara Méndez López, sobre **"a política que leva a cabo a Xunta de Galicia e as súas previsións respecto dos montes protectores, o seu número e a súa superficie actual"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-decembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería do Medio Rural**, que ten o seguinte contido:

"A información que demanda esta iniciativa foi ofrecida ao Parlamento de Galicia argumentada na proposición non de lei con número 18936 e debatida na Comisión do 19 de febreiro de 2025, á que nos remitimos porque ofrece información sobre as cuestións formuladas.

A comisión pode ser consultada na seguinte ligazón:

<https://mediateca.parlamentodegalicia.gal/watch?id=NzE0YmNiYTktMmExZi00ZGQ2LWlwNmQtZjZkZmM2YmU3ZDJh>".

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,

(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 07/02/2026 18:23:58



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 09/02/2026 09:30:00
Nº Rexistro: 49911
Data envío: 07/02/2026 18:23:58,390

CSV: BOPGDSPG-CPL8mH3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Comisión, **número 31160**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de dona Carmen Rodríguez Dacosta e outras deputadas do mesmo grupo, sobre **"a diagnose do Goberno galego verbo da situación da muller no mercado laboral e as medidas que prevé adoptar para mellorar a calidade do emprego feminino, así como para diminuír a fenda salarial e a das pensións de xubilación"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-decembro 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Emprego, Comercio e Emigración**, que ten o seguinte contido:

"Con datos máis recentes aos incluídos na exposición de motivos, fixándonos na Enquisa de Poboación Activa (EPA) do 3.º trimestre de 2025, a taxa de actividade de entre 16 a 64 anos de idade reflicte que, mentres en Galicia traballan un 74,44% das mulleres, en España fano un 72,98%, porcentaxe case 1,5 puntos por debaixo da nosa comunidade. Asemade, mentres que a taxa de paro se sitúa nun 8,99% das mulleres en Galicia, en España sitúase nun 12,11%, bastante por enriba. E, adicionalmente, se consultamos a taxa de ocupación de entre 16 a 64, mentres na nosa comunidade se atopan ocupadas un 67,73% de mulleres, en España estano nun 64,08%, case 4 puntos por debaixo. A través destes datos, bosquexase unha situación algo máis favorable para as mulleres residentes na nosa comunidade en comparación co resto de España.

Ademais, a cifra de mulleres desempregadas foi a máis baixa nun mes de decembro desde que hai rexistros (2005), cunha redución de -5,06% (64.710 mulleres paradas). Un dato que se deriva do actual escenario do noso mercado laboral, que continúa avanzando e acumula unha caída interanual do paro, acadando con 122.031 persoas en decembro de 2025 a cifra de paro máis baixa de toda a serie histórica tamén nun mes de decembro (1996). Así e todo, seguimos comprometidos tanto co mercado laboral en xeral, traballando en políticas activas de emprego eficaces para continuar xerando máis e mellor emprego de calidade, como coa igualdade entre homes e mulleres neste ámbito e, mostra disto, impulsamos un espazo dixital dirixido a fomentar, sensibilizar e formar á sociedade na igualdade laboral efectiva entre homes e mulleres, a través de accións formativas, recursos e información de actualidade enmarcadas en diferentes ámbitos, como a conciliación e a corresponsabilidade, o rexistro retributivo, o acoso laboral ou o tele-traballo, entre moitas outras.

A partir dos datos, case 8.000 persoas foron adheridas ao Campus de Igualdade (o 75% foron mulleres e, o 25%, homes), 6.000 persoas participaron nas formacións (o 77% foron mulleres e, o 23%, homes), impartíronse un total de 95 accións formativas (65 cursos e 30 talleres) e emitíronse 11.044 certificados (o 81% foron

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal





mulleres e, o 19%, homes). Un espazo centrado en acercar á sociedade á igualdade laboral a través de conceptos e teorías, co fin de comentar a reflexión e un cambio de actitudes e valores que promovan o fin das desigualdades no ámbito laboral. En canto á distribución dos participantes segundo a súa ocupación, o 9,14% do total foron autónomos (o 74,24% foron mulleres e, o 25,76%, homes), o 12,72% foron estudantes (o 78,92% foron mulleres e, o 21,08%, homes), o 74,29% foron traballadores por conta allea (o 80,4% foron mulleres e, o 19,6%, homes), así como un 3,83% de persoas desempregadas (o 84,4% foron mulleres e, o 15,6%, homes). Así mesmo, no tocante ás categorías laborais con maior representatividade nas formacións, o persoal técnico formou o 37% do total, cunha porcentaxe do 82,89% de mulleres e do 17,11% de homes. O persoal directivo formou o 35% do total, cunha porcentaxe do 77,5% de mulleres e do 22,5% de homes, así como o persoal administrativo, que formou o 14% do total, cunha porcentaxe do 85,86% de mulleres e do 14,14% de homes.

Por último e tendo en conta os sectores laborais con maior representatividade nas formacións, a industria formou o 10,05% do total (o 73% foron mulleres e, o 37%, homes), o sector agroalimentario o 19,22% do total (o 80% foron mulleres e, o 20%, homes) e os servizos profesionais, o 38,77% do total (o 73% foron mulleres e, o 37%, homes).

Existen outros programas para combater a desigualdade laboral, coma o Plan de igualdade das empresas, un documento operativo de traballo que reúne un conxunto ordenado de medidas, adoptadas despois de realizar unha diagnose de situación, que perseguen conseguir a igualdade de trato e de oportunidades entre homes e mulleres para, así, eliminar e corrixir calquera discriminación por razón de sexo. Así, ponse de manifesto a importancia da conciliación da vida persoal, familiar e laboral, é dicir, a posibilidade de compatibilizar o traballo remunerado coas tarefas domésticas e as responsabilidades familiares, e mesmo estender esa conciliación á esfera privada das persoas e a dispoñibilidade de tempo libre para o desenvolvemento persoal, falando de maneira ampla de conciliación da vida persoal, familiar e laboral.

Para tal fin, avanzamos no efectivo fomento da igualdade efectiva entre homes e mulleres no eido laboral e no impulso á presenza feminina en sectores profesionais tradicionalmente masculinizados neste ano 2025 cunha serie de medidas, tales como as axudas destinadas á contratación de mulleres en ocupacións tradicionalmente masculinizadas (1,7 millóns de euros) (tamén por medio do Galicia Emprega Muller, que conta con 7 millóns de euros destinados a favorecer, precisamente, a contratación de mulleres), as achegas destinadas a empresas para favorecer a conciliación en materia de igualdade laboral (600.000 euros neste 2025), a plataforma virtual Igual Campus (unha ferramenta formativa especializada en igualdade de xénero, que conta con 160.000 euros para acadar as 120 accións formativas realizadas deica xuño deste ano) e as medidas contra a fenda salarial, para as cales están presupostados 600.000 euros en beneficio directo dos sindicatos galegos a través de accións formativas, tanto para continuar co Campus en Igualdade Laboral xa mencionado, como para seguir desenvolvendo o programa

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal





**XUNTA
DE GALICIA**

CONSELLERÍA DE
PRESIDENCIA,
XUSTIZA E DEPORTES



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 09/02/2026 17:01:26
Nº Rexistro: 50055
Data envío: 09/02/2026 17:01:26.527

"Ti elixes", iniciativas que favorecen unha conciencia libre de estereotipos de xénero e de prexuízos respecto das profesións. "

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,

(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal

CSV: BOPGDSPG-CPL8mHh3J+6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 09/02/2026 17:01:26



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 09/02/2026 17:01:26
Nº Rexistro: 50055
Data envío: 09/02/2026 17:01:26.527

CSV: BOPGDSPG-CPL8mH3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Comisión, **número 31819**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de dona María Elena Espinosa Mangana, dona Silvia Longueira Castro e don Julio Ernesto Abalde Alonso, sobre **"a postura da Xunta de Galicia ante a posibilidade de asumir a xestión directa do Conservatorio de Música de Tui"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-décembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Educación, Ciencia, Universidades e Formación Profesional**, que ten o seguinte contido:

"A información que demanda esta iniciativa foi ofrecida ao Parlamento de Galicia en resposta oral á pregunta con número 31818 na Comisión 4ª do 11 de setembro de 2025; á que nos remitimos porque ofrece información sobre as cuestións formuladas.

O debate pode ser consultado na seguinte ligazón:

<https://mediateca.parlamentodegalicia.gal/watch?id=YzExZjYyODUtNWM3Yi00MjNlLWl0YmMtZmNlZjBmOWY5ZTk5&start=6986.654>".

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,

(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 07/02/2026 18:23:45



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 09/02/2026 09:30:00
Nº Rexistro: 49909
Data envío: 07/02/2026 18:23:46.034

CSV: BOPGDSPG-CPL8mH3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>



Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Comisión, **número 32272**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de dona María Elena Espinosa Mangana, don Julio Abalde Alonso e dona Silvia Longueira Castro, sobre **"a previsión da Xunta de Galicia de financiar as melloras no IES de Mos e a implantación dun ciclo medio de guía no medio rural e tempo libre"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-décembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Educación, Ciencia, Universidades e Formación Profesional**, que ten o seguinte contido:

"A información que demanda esta iniciativa foi ofrecida ao Parlamento de Galicia en resposta oral á pregunta con número 32271 na Comisión 4ª do 9 de outubro de 2025; á que nos remitimos porque ofrece información sobre as cuestións formuladas.

O debate pode ser consultado na seguinte ligazón:

<https://mediateca.parlamentodegalicia.gal/watch?id=YmNkYjZlYzEtMzI0NC00YWYyLWJiMjMtMWU3YWYwNTkwY2Zk&start=5174.488>".

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,

(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 07/02/2026 18:21:45



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 09/02/2026 09:30:00
Nº Rexistro: 49906
Data envío: 07/02/2026 18:21:46.210

CSV: BOPGDSPG-CPL8mHh3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Comisión, **número 333228**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de dona Paloma Castro Rey e don Carlos López Font, sobre **"a postura do Goberno galego ante a posibilidade de impulsar un pacto de país co obxectivo de establecer un novo modelo de xestión de residuos"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-decembro 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Medio Ambiente e Cambio Climático**, que ten o seguinte contido:

"A evolución dos datos entre os anos 2023 e 2024 mostran un incremento significativo na recollida selectiva de determinadas fraccións, como os biorresiduos e o papel-cartón, o que reflicte unha mellora na separación en orixe. Voluminosos, pilas e RAEE, aínda que en menor medida, tamén experimentan melloras, o que indica unha maior utilización dos puntos limpos e dos servizos municipais.

En relación coa eliminación en vertedoiro, no ano 2024 non se depositaron residuos municipais sen tratamento previo, o que supón unha melloría respecto ao ano 2023, cando aínda se realizaban vertidos directos durante as paradas da planta de valorización enerxética de SOGAMA. A nosa comunidade ten unha taxa de vertido de apenas o 27%, practicamente 20 puntos menos que a media española, que é do 46,7%, e avanza con paso firme cara ao obxectivo de acadar o vertido técnico cero.

É preciso sinalar que a Xunta puxo en marcha nos últimos anos un gran número de medidas para apoiar ao concellos no cumprimento das súas competencias en materia de xestión de residuos municipais e que estas están comezando a traducirse nunha evolución positiva dos indicadores de cumprimento.

En 2026 destinará máis de 5,1 millóns de euros a distintas liñas de achegas -algunhas delas novas- para apoiar aos concellos na execución de proxectos e medidas que contribúan a optimizar a xestión dos residuos de competencia municipal e flexibiliza os requisitos de acceso a elas coa finalidade de que cheguen a un maior número de entidades locais, incluídas as de pequeno tamaño. O fin último é avanzar cara a un modelo de economía circular a nivel local e na loita contra o cambio climático.

Nesta liña, só desde 2018 o Executivo galego apoiou centos de iniciativas municipais por importe de preto de 40 millóns de euros co obxectivo de optimizar a recollida separada, modernizar a rede de puntos limpos, promover a compostaxe, impulsar a xestión de residuos téxtiles e fomentar a reutilización, na liña do que establece a normativa comunitaria sobre a xestión de refugалlos.

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal





En 2025, creouse unha Oficina de Economía Circular Municipal co obxecto de prestar un servizo de asesoramento especializado ás entidades locais, para impulsar a economía circular no ámbito local e optimizar a xestión de residuos municipais.

Ao abeiro desta Oficina, púxose en marcha un grupo de traballo coa Fegamp e as deputacións para abordar a adaptación á normativa, que constitúe un exemplo máis da colaboración da Consellería de Medio Ambiente e Cambio Climático coas entidades locais e o resto de axentes implicados.

En 2024 aprobáronse os novos plans autonómicos de residuos que lle darán continuidade aos anteriores cun novo horizonte temporal: o Plan Sectorial de Xestión de Residuos Municipais de Galicia (PXRMG) e o Plan Sectorial de Xestión de Residuos Industriais de Galicia (PRIGA).

Ambos instrumentos marcan a folla de ruta a seguir ata o ano 2030 e consolidan o compromiso do Goberno galego cun novo modelo produtivo e unha xestión axeitada e sostible dos residuos en Galicia, en coherencia co Estratexia Galega de Economía Circular 2020-2030 e coa de Cambio Climático e Enerxía 2050.

Neste momento de transición, a Xunta de Galicia apela á altura de miras e á cooperación institucional, á innovación e á complementariedade de modelos. Móstrase, por tanto, aberta ao diálogo para aproveitar a grande oportunidade que supón a transición cara a economía circular."

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,
(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 07/02/2026 18:21:13



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 09/02/2026 09:30:00
Nº Rexistro: 49901
Data envío: 07/02/2026 18:21:13.606

CSV: BOPGDSPG-CPL8mH3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>



Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Comisión, **número 33660**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de dona Patricia Iglesias Rey, dona Carmen Rodríguez Dacosta e dona Lara Méndez López, sobre **"as previsións do Goberno galego logo da anulación da autorización da actividade na mina de Penouta, en Viana do Bolo, a procura de alternativas industriais na zona e a aprobación dun plan mineiro de Galicia con criterios de sensibilidade ambiental"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-decembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Economía e Industria**, que ten o seguinte contido:

"A Xunta en todo momento respectou a decisión do Tribunal Superior de Xustiza de Galicia relativa á anulación do pase a concesión da Mina de Penouta. Pero que a respecte non quere dicir que a comparta.

A decisión adoptada polo órgano xudicial prexudicou o sustento económico de máis de 120 familias que contaban con emprego directo e indirecto. Unha decisión na que non se tiveron en conta as alegacións presentadas pola Xunta, motivo polo que foi recorrida en casación.

Cómpre lembrar que a resolución que aprobou este proxecto foi ditada despois dunha tramitación rigorosa consonte á lexislación ambiental e mineira. Tal é así que:

- Conta con declaración de impacto ambiental favorable, con informes sectoriais de todos os organismos afectados.
- As medicións que indican a presenza de metais pesados nas augas non pode ser achacada á explotación mineira ao ser previas á súa posta en marcha.

En calquera caso, tamén é preciso recordar que o perímetro da zona de extracción da concesión de explotación da mina está dentro das zonas degradadas por antigas labores mineiras do século pasado, polo que a anulación da resolución impide a posterior execución dun plan de restauración que garanta a recuperación de toda esa zona degradada.

Non obstante, con independencia da importancia de recuperar toda a zona degradada grazas ao proxecto mineiro, ou da xeración de riqueza na zona, a Xunta tramitará unha nova posible solicitude de pase a concesión, como é a súa obriga, e que se autorizará, chegado o caso, se se demostra que é técnica e medioambientalmente viable.

Doutra banda, hai que destacar que o organismo de bacía competente na zona da mina de Penouta non é Augas de Galicia, senón a Confederación Hidrográfica Miño-Sil, un organismo dependente da Administración Xeral do Estado, e que, por certo, non tivo nada que dicir en contra desta explotación.

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



E en canto ao plan mineiro, agora mesmo xa existe o catastro mineiro como ferramenta útil para o coñecemento de todas os dereitos mineiros. Este catastro está encomendado, en canto á súa xestión e mantemento, á Cámara Oficial Mineira de Galicia, organismo tutelado pola Xunta de Galicia.

O catastro ten unha relación de dereitos mineiros histórica, incluso, e a súa utilidade e o seu estado de actualización é moitísimo maior que o catastro inmobiliario.

Ademais, máis alá dun plan, a Xunta de Galicia aprobou, en outubro de 2022, a Axenda de Impulso da Minería Sostible de Galicia, que é a folla de ruta do sector para os próximos anos e recolle as actuacións que, dun xeito consensuado, guiarán a actuación no que queda de década”.

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,
(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 09/02/2026 16:48:29
Nº Rexistro: 50047
Data envío: 09/02/2026 16:48:29.944

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 09/02/2026 16:48:29

CSV: BOPGDSPG-CPL8mH3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>



Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Comisión, **número 33661**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de dona Patricia Iglesias Rey, dona Elena Espinosa Mangana e dona Lara Méndez López, sobre **"a idoneidade do nivel de participación da Xunta de Galicia na sociedade Recursos de Galicia, a participación do resto de socios privados, o control da sociedade por parte do Consello de Contas e a vía de participación nela de concellos e deputacións"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-decembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Economía e Industria**, que ten o seguinte contido:

"RDG representa un proxecto de todas as galegas e galegos, non só da esfera pública ou da esfera privada, e respectuoso co ordenamento xurídico. A condición de primeira accionista da Xunta, sendo o accionista maioritario dos minoritarios, garante a preservación do interese xeral na sociedade dentro das dinámicas de mercado.

Os actos relativos á constitución da sociedade, así como á recente ampliación de capital, publícanse no Boletín Oficial do Rexistro Mercantil, de acordo coa normativa vixente. Entre estas publicacións, atópanse os desembolsos e porcentaxe que cada accionista ten na sociedade.

Por outra parte, cómpre sinalar que RDG non é unha sociedade pública, de acordo coa definición que se recolle no artigo 102.1 da Lei 16/2010, do 17 de decembro, de organización e funcionamento da Administración xeral e do sector público autonómico de Galicia (Lofaxga), xa que o dito precepto define as sociedades mercantís públicas autonómicas como "as sociedades mercantís, calquera que sexa a forma que adopten, en cuxo capital social sexa maioritaria a participación directa ou indirecta da Administración xeral da Comunidade Autónoma de Galicia e das entidades instrumentais reguladas nesta lei".

Ademais, a Lofaxga establece, respecto das sociedades mercantís públicas autonómicas, no seu artigo 102.3, que a Xunta de Galicia poderá participar no capital das sociedades mercantís, calquera que sexa a súa forma ou obxecto social, cando o Consello da Xunta, logo do informe da Consellería de Facenda, o considere conveniente para o cumprimento de finalidades concretas de política económica. Agás o disposto por normas especiais, a participación da Xunta non será inferior ao 10% nin superior ao 50% do capital social das devanditas sociedades. En consecuencia, a participación da Xunta de Galicia en RDG é minoritaria e, como tal, o control económico-financeiro externo sobre a actividade da sociedade realízase anualmente por unha auditora externa sobre as contas pertinentes, que fiscaliza cada ano e de forma independente a actividade da sociedade.

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal





A Xunta de Galicia conta con representantes no consello de administración e na xunta de accionistas da Sociedade, velando así pola axeitada xestión dos recursos públicos en todo momento, mais non dispón da maioría de votos, por iso, a capacidade de decisión debe ser exercida mediante mecanismos de diálogo, consenso e coordinación co resto dos integrantes do órgano de goberno. Esta circunstancia reforza a importancia de construír unha cultura societaria baseada na corresponsabilidade, na transparencia e na orientación aos obxectivos comúns que fan de RDG un verdadeiro proxecto de país, sostido polo equilibrio entre interese público e loxística empresarial.

Por outra parte, a sociedade ten aprobado un sistema interno de xestión do cumprimento normativo por parte do consello de administración, co obxectivo de xestionar os riscos penais da sociedade, construír un sistema de prevención e control para evitar a comisión de delitos no seo da sociedade e sensibilizar ao persoal e provedores da mesma dos principios do código ético, deixando constancia do compromiso da sociedade de evitar calquera comportamento contrario aos principios éticos.

Este sistema comprende, entre outros documentos, un código ético, un manual de prevención de delitos, a política anticorrupción, a política de conflito de intereses, a canle de denuncias, os diversos procedementos e protocolos internos de desenvolvemento. Todo iso co firme compromiso de controlar a súa actividade e todos os dereitos, obrigacións e responsabilidades derivadas do sistema de xestión de cumprimento normativo. Igualmente a sociedade ten designado un encargado de compliance, independente do consello coa obriga de coordinar as accións de supervisión e monitorización que se desenvolvan respecto do modelo de cumprimento normativo.

Ademais, aínda non estando obrigada pola Lei 2/2023, do 20 de febreiro, reguladora da protección das persoas que informen sobre infraccións normativas e de loita contra a corrupción, ten implantado unha canle de denuncias e a matriz de riscos penais, dentro do sistema de xestión de cumprimento e prevención de delitos impulsado e aprobado polo seu consello de administración.

En relación á participación doutras Administracións Públicas nesta sociedade, o artigo 24.3 da Lei 2/2024, do 7 de novembro, de promoción dos beneficios sociais e económicos dos proxectos que utilizan os recursos naturais de Galicia, prevé que a participación da Administración promoverá que os estatutos e os demais pactos sociais indicados procuren a integración dos membros das comunidades locais no desenvolvemento dos proxectos e, de ser o caso, na repartición de beneficios, facilitando participacións no seu capital, indicándose explicitamente que, entre os membros das comunidades locais consideraranse, en particular, as corporacións locais con afeccións ambientais relacionadas co desenvolvemento dos proxectos.

Neste sentido, de acordo coa información dispoñible, cómpre salientar que o CEO de RDG tense reunido cos presidentes das deputacións e tamén co da Fegamp, precisamente para trasladarlle que RDG abriría ao interese local a participación no capital das sociedades promotoras dos proxectos nos que participe RDG.

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal





En canto ao momento de constitución da sociedade, que efectivamente foi previo á entrada en vigor da Lei 2/2024, do 7 de novembro, de promoción dos beneficios sociais e económicos dos proxectos que utilizan os recursos naturais de Galicia, cómpre salientar que, aínda que a participación da Xunta de Galicia neste tipo de sociedades é unha das previsións establecidas na dita lei, isto non quere dicir que esta sociedade non puidese ser constituída previamente e iniciar a súa actividade, cuxo proceso respectou toda a normativa vixente, e sen prexuízo de que a dita norma estableza un marco máis amplo para a obtención de beneficios sociais e económicos para os proxectos que utilicen os recursos naturais en Galicia.

En relación aos procedementos de selección do persoal, no caso do CEO, pola información dispoñible, a dita selección realizouse mediante unha entidade especializada en busca de talento, de perfís directivos. Para o resto do persoal, como para calquera outra sociedade que opera no mercado privado, e pola información dispoñible, búscase cales son os perfís idóneos para cada un dos sectores ou ámbitos que nos que vai traballar, evidentemente, buscando a mellor operación por parte da sociedade.

Finalmente, en resposta á cuestión relativa ao domicilio social da sociedade Impulsa e da sociedade RDG, cómpre salientar que foron coincidentes no momento inicial como consecuencia dunha situación meramente transitoria durante as fases iniciais da súa constitución”.

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,

(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 09/02/2026 16:48:23



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 09/02/2026 16:48:23
Nº Rexistro: 50046
Data envío: 09/02/2026 16:48:23.900

CSV: BOPGDSPG-CPL8mHh3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>



Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Comisión, **número 33662**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de dona Patricia Iglesias Rey e dona Lara Méndez López, sobre **"o prazo previsto polo Goberno galego para elaborar un censo mineiro, así como para planificar e actualizar todos os dereitos mineiros en Galicia susceptibles de investigación ou explotación"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-decembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Economía e Industria**, que ten o seguinte contido:

"Entre as competencias da Xunta de Galicia en materia mineira está a de regular e ordenar o sector, consonte ao disposto no artigo 28 do Estatuto de Autonomía de Galicia, que recoñece a competencia de desenvolvemento lexislativo e execución en materia de réxime mineiro.

A realidade é que agora mesmo xa existe o catastro mineiro como ferramenta útil para o coñecemento de todos os dereitos mineiros. Este catastro está encomendado, en canto á súa xestión e mantemento, á Cámara Oficial Mineira de Galicia, organismo tutelado pola Xunta de Galicia.

O catastro ten unha relación de dereitos mineiros histórica, incluso, e a súa utilidade e o seu estado de actualización é moitísimo maior que o catastro inmobiliario.

Ademais, máis alá dun plan, a Xunta de Galicia, aprobou, en outubro de 2022, a Axenda de Impulso da Minería Sostible de Galicia, a folla de ruta do sector para os próximos anos que recolle as actuacións que, dun xeito consensuado, guiarán a actuación no que queda de década.

E por outro lado, cómpre indicar que nos últimos anos estase a proceder a caducar todos aqueles dereitos mineiros que incorren en causas de caducidade consonte ao Título VII da Lei de Minas de 1973.

De todas as formas, cómpre sinalar que, realizar unha tarefa previa de ordenar territorialmente as zonas susceptibles de explotación mineira vai en contra da propia filosofía da Lei de minas de 1973, que establece que o Estado (e agora as Comunidades Autónomas) deben promover a investigación e exploración do terreo por parte dos promotores para que logo se proceda á extracción, extracción que, como sempre defende o Goberno galego, debe realizarse dun xeito sustentable".

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,
(*Documento asinado dixitalmente*)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 09/02/2026 16:48:16



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 09/02/2026 16:48:16
Nº Rexistro: 50045
Data envío: 09/02/2026 16:48:16.999

CSV: BOPGDSPG-CPL8mH3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>



Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Comisión, **número 33701**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de dona Patricia Iglesias Rey e dona Lara Méndez López, sobre **"a ordenación territorial das zonas susceptibles de explotación mineira, e especialmente das protexidas pola Rede Natura, coa finalidade de avaliar, con carácter previo ao outorgamento de permisos, os efectos medioambientais adversos"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-decembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Economía e Industria**, que ten o seguinte contido:

"Entre as competencias da Xunta de Galicia en materia mineira está a de regular e ordenar o sector, consonte ao disposto no artigo 28 do Estatuto de Autonomía de Galicia, que recoñece a competencia de desenvolvemento lexislativo e execución en materia de réxime mineiro.

En relación cun posible censo mineiro, agora mesmo xa existe o Censo Catastral Mineiro como ferramenta útil para o coñecemento de todas os dereitos mineiros. Este catastro está encomendado, en canto á súa xestión e mantemento, á Cámara Oficial Mineira de Galicia, organismo tutelado pola Xunta de Galicia, tal e como establece a disposición adicional quinta da Lei 3/2008, do 23 de maio, de ordenación da minería de Galicia.

Esta ferramenta ten unha relación de dereitos mineiros histórica, incluso, e a súa utilidade e o seu estado de actualización é moitísimo maior que o catastro inmobiliario.

Nese sentido, a Xunta de Galicia aprobou, en outubro de 2022, a Axenda de Impulso da Minería Sostible de Galicia, a folla de ruta do sector para os próximos anos que recolle as actuacións que, dun xeito consensuado, guiarán a actuación no que queda de década.

Entre os obxectivos da Axenda está o impulso á investigación, o que se demostra con estudos e informes que determinen o potencial da comunidade autónoma en relación coa minería.

E por outro lado, cómpre indicar que nos últimos anos estase a proceder a caducar todos aqueles dereitos mineiros que incorren en causas de caducidade consonte ao Título VII da Lei de Minas de 1973.

De todas formas, cómpre sinalar que, realizar unha tarefa previa de ordenar territorialmente as zonas susceptibles de explotación mineira vai en contra da propia filosofía da Lei de minas de 1973, que establece que o Estado (e agora as Comunidades Autónomas) deben promover a investigación e exploración do terreo por parte dos promotores para que logo se proceda á extracción, extracción que, como sempre defende o Goberno galego, debe realizarse dun xeito sustentable.

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Ademais cómpre recordar que nas autorizacións de proxectos mineiros requírese dun procedemento que conta coas máximas garantías técnicas e ambientais, polo que xa se avalían os posibles efectos adversos medioambientais sobre os ecosistemas e hábitats e as posibles afeccións sobre espazos de Rede natura, de tal xeito que unicamente se autorizan aqueles que, desde un punto de vista técnico e ambiental, procede autorizar”.

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,

(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 09/02/2026 16:48:10



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 09/02/2026 16:48:10
Nº Rexistro: 50044
Data envío: 09/02/2026 16:48:10.486

CSV: BOPGDSPG-CPL8mH3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Comisión, **número 33706**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de dona Patricia Iglesias Rey, don Carlos López Font e dona Paloma Castro Rey, sobre **"as previsións que ten o Goberno galego para 2025 verbo do reforzamento das liñas de autobús interurbano que van desde O Milladoiro e Bertamirás, concello de Ames, a Santiago de Compostela"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-decembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Presidencia, Xustiza e Deportes**, que ten o seguinte contido:

"A Xunta de Galicia está sempre aberta a estudar todas as propostas de mellora dos servizos de autobús interurbano en todas e cada una das concesións.

No caso da mobilidade entre Ames e Santiago de Compostela, a oferta de servizos de autobús entre ambas as localidades é moi ampla.

Pese a todo, o Goberno galego é o maior interesado en que o transporte público atenda do mellor xeito a mobilidade da cidadanía. Por iso é fundamental o traballo de seguimento que se desenvolve para identificar necesidades e estudar as medidas e axustes que sexan necesarias e posibles desde o punto de vista técnico e económico".

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,

(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 07/02/2026 18:19:04



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 09/02/2026 09:30:00
Nº Rexistro: 49896
Data envío: 07/02/2026 18:19:04.892

CSV: BOPGDSPG-CPL8mH3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Comisión, **número 33927**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de dona Paloma Castro Rey e don Carlos López Font, sobre **"a valoración que realiza o Goberno galego do alcance do cambio climático e das políticas que exige, así como sobre as súas previsións respecto da asunción do Pacto de Estado fronte á emerxencia climática"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-decembro 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Medio Ambiente e Cambio Climático**, que ten o seguinte contido:

"A Xunta xa vén actuando para que Galicia estea á vangarda climática e por iso laméntase que o único que ofrezca o Goberno central ante os retos que supón o cambio climático sexa un novo pacto grandilocuente e propagandístico cando non foi quen de concretar o que ofreceu en 2022.

Daquela, a través dun Real Decreto, o Goberno central anunciou que impulsaría un marco de acción común a nivel estatal nun contexto de emerxencia e riscos crecentes derivados do cambio climático.

Por exemplo, comprometéase a aprobar unhas directrices para implantar un sistema de xestión de emerxencias común. E regulaba que as CCAA elaborarían plans anuais para a prevención, vixilancia e extinción de incendios forestais, previa aprobación polo Ministerio dunhas directrices comúns. Nada disto foi feito.

No novo pacto, ao igual que no RDL de 2022, o Goberno central inclúe medidas grandilocuentes pero contraditorias coas súas políticas.

Defende a promoción do pastoreo extensivo cando a Lei estatal de avaliación ambiental pon trabas a esta actividade; e cando resulta dificilmente compatible coa protección extrema do lobo.

Avoga por acelerar a transición climática en España cando non traspuxo aínda a directiva europea de enerxía renovable, nin declarou o interese público superior destes proxectos, esenciais na loita contra o cambio climático.

A proposta da Xunta pasa por substituír o devandito pacto por unha resposta seria, centrada na adaptación ao cambio climático, na prevención dos seus efectos, a dotación de medios e as reformas legais necesarias para impulsar a economía rural coa máxima seguridade xurídica.

O compromiso da Xunta para facer fronte ao quecemento global é incuestionable. Por iso, a Xunta destinará ás políticas climáticas en 2026 un total de 35,5 millóns de euros, un incremento do 13,5% respecto a este ano e demostra o seu compromiso

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal





filme tanto polo orzamento como polas accións que está a adoptar para consolidar a posición de Galicia estea á vangarda da descarbonización.

Aposta pola cogobernanza climática, asesorando e impulsando accións da man das entidades locais, como administración máis próxima ao cidadán; pola colaboración público-privada a través de iniciativas xa consolidadas como a Alianza galega polo clima (con máis de 200 empresas e entidades adheridas) e por solucións viables e baseadas no coñecemento técnico e científico.

Neste eido, destaca a contratación da plataforma tecnolóxica Sicle CO2, licitada a finais do pasado mes de outubro e que permitirá desenvolver o primeiro mercado voluntario de créditos de carbono de Galicia, unha iniciativa en cuxa posta en marcha a Xunta ten previsto investir 6,8 millóns de euros e que ten como fin impulsar a execución de proxectos de absorción de CO2 e compensar con eles as emisións contaminantes.

A aposta do Goberno galego por poñer en marcha o ano que vén o seu propio mercado de carbono está aliñada coa importancia cada vez maior que vai ter a captura de CO2 e a conservación dos sumidoiros naturais a nivel mundial, polo que a creación deste sistema voluntario para a compra e intercambio de créditos de carbono é unha iniciativa idónea para poder impulsar este tipo de actuacións no territorio e achegar a Galicia ao obxectivo da neutralidade climática no horizonte do ao 2040.

Tamén para loitar contra o quecemento global, a Xunta conta en 2026 coa segunda edición da axudas para impulsar a nivel local infraestruturas verdes e outras solucións baseadas na natureza fronte ao cambio climático. Dotadas con 2 millóns, cómpre lembrar que a primeira convocatoria foi un éxito, esgotando o orzamento asignado e axudando a financiar a execución de 42 proxectos deste tipo en 35 municipios galegos.

De igual xeito, Galicia aposta pola continua mellora dos sistemas de alerta temperá para anticiparse e estar máis preparada ante posibles fenómenos extremos e efectos adversos do cambio climático, un asunto que se abordou de xeito relevante na COP 30. "

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,

(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 07/02/2026 18:18:58



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 09/02/2026 09:30:00
Nº Rexistro: 49895
Data envío: 07/02/2026 18:18:58,758

CSV: BOPGDSPG-CPL8mHh3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>



Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Comisión, **número 34076**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de dona Paloma Castro Rey e don Carlos López Font, sobre **"as previsións que ten a Xunta de Galicia respecto do establecemento de mecanismos de coordinación e colaboración co Estado en materia de protección e de dereitos dos animais, segundo as obrigas marcadas na Lei 7/2023"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-decembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Medio Ambiente e Cambio Climático**, que ten o seguinte contido:

"Se ben é certo que a Lei 7/2023, do 28 de marzo, impón moitas obrigas ás administracións autonómicas e, en especial ás administracións locais, o Goberno Galego pode asegurar que está a cumprir actualmente con todas aquelas que non dependen dun desenvolvemento regulamentario competencia do Estado.

Neste sentido, é moi importante reparar no marco competencial que a propia norma establece e que, tal e como xa alegou o Goberno Galego no trámite correspondente, vai moito máis alá do que debería comprender unha lexislación básica:

- No que respecta á mención ao "convenios con outras administracións públicas orientados á sensibilización da sociedade contra calquera forma de maltrato animal": indicar que o artigo 20 da Lei 7 establece que será o departamento ministerial correspondente o que impulsará a elaboración de convenios con outras administracións públicas orientados á sensibilización da sociedade contra calquera forma de maltrato animal. Ata o momento, o Goberno Galego non recibiu ningunha solicitude de acordo ou colaboración nesta materia.

- No relativo "á promoción de protocolos, plans, instrumentos e proxectos de xestión de centros de protección animal", segundo establece o artigo 19 da propia Lei 7/2023, tamén é unha competencia estatal que recae sobre o departamento ministerial competente. Neste sentido a norma recolle tamén que o estado deberá establecer incentivos axeitados para a súa promoción.

- No tocante á "creación dun marco cos requisitos mínimos dos centros de recollida e atención de animais", o grupo socialista debería ser coñecedor de que o Goberno Galego xa conta con lexislación propia de referencia neste sentido (desde o ano 98; Decreto 153/98, do 2 de abril).

- Segundo establece o artigo 16 da Lei 7, "o Plan Estatal de Protección Animal" será elaborado polo departamento ministerial competente, en colaboración co Ministerio para a Transición Ecolóxica e o Reto Demográfico, no que respecta a conservación da biodiversidade, e co Ministerio de Agricultura, Pesca e Alimentación, no que respecta á sanidade animal, así como ao benestar e protección dos animais de produción.

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal





- Na mesma liña maniféstase a norma respecto ao Sistema Central de Rexistros para a Protección Animal, ao aprazar ás disposicións regulamentarias necesarias e oportunas relativas á organización do Sistema Central de Rexistros de Protección Animal.

En resumo, os gobernos autonómicos non poden avanzar nos puntos enumerados na pregunta formulada polo Grupo Socialista, a falta dun desenvolvemento regulamentario mínimo da norma. De igual modo, o marco competencial que recolle a norma impide que o propio Goberno galego poida traballar no desenvolvemento da normativa sectorial”.

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,

(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 09/02/2026 16:47:56



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 09/02/2026 16:47:56
Nº Rexistro: 50042
Data envío: 09/02/2026 16:47:56,547

CSV: BOPGDSPG-CPL8mHh3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>



Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Comisión, **número 34290**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de dona Patricia Iglesias Rey, don Aitor Bouza Manso e dona Silvia Longueira Castro, sobre **"a situación dos centros de ensino da Costa da Morte cara ao curso 2025-2026 en canto á dotación de profesorado especialista e as medidas previstas pola Xunta de Galicia para garantir a atención educativa inclusiva nesta comarca"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-decembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Educación, Ciencia, Universidades e Formación Profesional**, que ten o seguinte contido:

"A información que demanda esta iniciativa foi ofrecida ao Parlamento de Galicia en resposta oral á pregunta con número 33934 e debatida na Comisión 4ª, Educación Cultura, o 12 de Novembro de 2025; á que nos remitimos porque ofrece información sobre as cuestións formuladas.

O debate pode ser consultado na seguinte ligazón:

<https://mediateca.parlamentodegalicia.gal/watch?id=MTYwMzk4MTUtM2ZmZi00ZjAxLWEyMDMtYTNlYTAzMDI3YjUz&start=4562.623>".

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,

(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 07/02/2026 18:18:39



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 09/02/2026 09:30:00
Nº Rexistro: 49892
Data envío: 07/02/2026 18:18:40.166

CSV: BOPGDSPG-CPL8mHh3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>



Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Comisión, **número 34636**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de don Aitor Bouza Manso e don Carlos López Font, sobre **"a actividade inspectora de Augas de Galicia, número de actuacións, criterios de selección de concellos e falta de publicación de memorias anuais"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-decembro 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Medio Ambiente e Cambio Climático**, que ten o seguinte contido:

"Sen esquecer e tendo en conta sempre que a competencia de actuación sobre os puntos de vertido é de cada organismo de conca, o resultado da alta inspección pódese consultar no seguinte enlace:

https://augasdeg Galicia.xunta.gal/seccion-tema/c/Control_depuradoras_augas_residuais?content=/Portal-Web/Contidos_Augas_Galicia/Seccions/EDAR-2000-Galicia/seccion.html

Tamén se pode consultar o labor de Augas de Galicia neste ámbito na memoria de actividades que se publica anualmente desde 2012:

https://augasdeg Galicia.xunta.gal/seccion-tema/c/Lei_transparencia?content=/Portal-Web/Contidos_Augas_Galicia/Seccions/memoria-de-actividades/seccion.html&std=contenido-1.html".

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,
(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 07/02/2026 18:18:18



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 09/02/2026 09:30:00
Nº Rexistro: 49889
Data envío: 07/02/2026 18:18:18,384

CSV: BOPGDSPG-CPL8mH3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Comisión, **número 35126**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de dona María Elena Espinosa Mangana e don Carlos López Font, sobre **"a previsión da Xunta de Galicia de crear novas liñas e establecer melloras horarias no transporte público entre O Morrazo e os hospitais Meixoeiro e Álvaro Cunqueiro de Vigo, así como na propia zona do Morrazo"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-decembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Presidencia, Xustiza e Deportes**, que ten o seguinte contido:

"A oferta de servizos da concesión da Comarca do Morrazo inclúe conexións cos hospitais Álvaro Cunqueiro e Meixoeiro de forma directa e con transbordos na cidade de Vigo ás diferentes liñas do servizo urbano da cidade dende os concellos de Cangas e Moaña.

O Goberno galego está sempre aberto a acometer modificacións que melloren o servizo pero estes cambios deben planificarse sempre coa premisa de que se trata de servizos de uso xeral, procurando que as melloras propostas se integren sen afectar negativamente ao resto de persoas usuarias do transporte público".

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,
(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 07/02/2026 18:15:56



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 09/02/2026 09:30:00
Nº Rexistro: 49886
Data envío: 07/02/2026 18:15:56.663

CSV: BOPGDSPG-CPL8mH3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Comisión, **número 35450**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de dona Lara Méndez López, don Aitor Bouza Manso e dona María Elena Espinosa Mangana, sobre **"a preservación da autonomía organizativa da Escola de Enfermería de Lugo no marco da súa integración como sección da Facultade de Enfermería da USC"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-decembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Educación, Ciencia, Universidades e Formación Profesional**, que ten o seguinte contido:

"A información que demanda esta iniciativa foi ofrecida ao Parlamento de Galicia en resposta oral á pregunta con número 35006 e debatida no Pleno do Parlamento de Galicia, o 5 de novembro de 2025; á que nos remitimos porque ofrece información sobre as cuestións formuladas.

O debate pode ser consultado na seguinte ligazón:

<https://mediateca.parlamentodegalicia.gal/watch?id=ZTY5ZWNkZDctOTA0MC00ZGU0LThkZWQtYTJmOTk5Mjk2NjIz&start=5147.703>".

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,

(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 07/02/2026 18:15:43



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 09/02/2026 09:30:00
Nº Rexistro: 49884
Data envío: 07/02/2026 18:15:43,843

CSV: BOPGDSPG-CPL8mHh3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Comisión, **número 35451**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de dona Lara Méndez López, don Aitor Bouza Manso e dona María Elena Espinosa Mangana, sobre **"a preservación da autonomía organizativa da Escola de Enfermería de Lugo no marco da súa integración como sección da Facultade de Enfermería da USC"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-decembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Educación, Ciencia, Universidades e Formación Profesional**, que ten o seguinte contido:

"A información que demanda esta iniciativa foi ofrecida ao Parlamento de Galicia en resposta oral á pregunta con número 35006 e debatida no Pleno do Parlamento de Galicia, o 5 de novembro de 2025; á que nos remitimos porque ofrece información sobre as cuestións formuladas.

O debate pode ser consultado na seguinte ligazón:

<https://mediateca.parlamentodegalicia.gal/watch?id=ZTY5ZWNkZDctOTA0MC00ZGU0LThkZWQtYTJmOTk5Mjk2NjIz&start=5147.703>".

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,

(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 07/02/2026 18:15:34



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 09/02/2026 09:30:00
Nº Rexistro: 49883
Data envío: 07/02/2026 18:15:34.759

CSV: BOPGDSPG-CPL8mHh3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Comisión, **número 35497**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de dona Silvia Longueira Castro e don Aitor Bouza Manso, sobre **"as propostas da Consellería de Educación para mellorar os centros e garantir unha educación inclusiva na área metropolitana da Coruña, así como a cobertura de prazas de apoio no CEIP Vicente Otero Valcárcel, no concello de Carral"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-decembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Educación, Ciencia, Universidades e Formación Profesional**, que ten o seguinte contido:

"A información que demanda esta iniciativa foi ofrecida ao Parlamento de Galicia en resposta oral á pregunta con número 35498 no Pleno do Parlamento, o 17 de decembro de 2025; á que nos remitimos porque ofrece información sobre as cuestións formuladas.

O debate pode ser consultado na seguinte ligazón:

<https://mediateca.parlamentodegalicia.gal/watch?id=YTBhNWRmNDUtMTI0OS00M2NkLThlYTctZjYzODEwZGU0ZmI5&start=5947.816>".

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,

(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 07/02/2026 18:15:27



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 09/02/2026 09:30:00
Nº Rexistro: 49882
Data envío: 07/02/2026 18:15:27.980

CSV: BOPGDSPG-CPL8mHh3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>



Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Comisión, **número 35537**, formulada polo Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego, a iniciativa de dona Sonia Vidal Lamas, dona Ariadna Fernández González e don Secundino Fernández Fernández, sobre **"as medidas previstas polo Goberno galego para evitar a venda de gando maior e becerros fóra do país, manter o ciclo produtivo propio na produción de carne de vacún e protexer as razas autóctonas"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-decembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería do Medio Rural**, que ten o seguinte contido:

"A Consellería do Medio Rural no seu compromiso co sector do vacún de carne elaborou a estratexia da dinamización do sector cárnico de Galicia 2022-2030.

Esta consellería leva anos facendo, ademais, convocatorias anuais da axuda á transformación e comercialización de produtos agrarios, na que son beneficiadas industrias cárnicas, entre outras.

Finalmente, cómpre indicar que a Consellería do Medio Rural está a favor da organización dos produtores para facer fronte aos seguintes elos da cadea de valor, de xeito que teñan maior poder negociador dos seus prezos e acceso a máis mercados, co fin de asegurar a súa sustentabilidade económica".

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,

(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 09/02/2026 16:42:51



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 09/02/2026 16:42:52
Nº Rexistro: 50031
Data envío: 09/02/2026 16:42:52.270

CSV: BOPGDSPG-CPL8mHh3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Comisión, **número 35602**, formulada polo Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego, a iniciativa de don Secundino Fernández Fernández, don Iago Tabarés Pérez-Piñeiro e dona Montserrat Valcárcel Armesto, sobre **"os erros da resolución de destino definitivo nos corpos de enxeñaría agronómica e enxeñaría técnica agrícola e a súa corrección para garantir todas as prazas no medio rural"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-decembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Facenda e Administración Pública**, que ten o seguinte contido:

"A resolución do acto de elección de destino definitivo desenvolveuse con normalidade. O día 22 de outubro de 2025 iniciouse o prazo de toma de posesión das persoas convocadas ao dito acto de elección de destino e atópanse actualmente a prestar servizo nos seus destinos sen que se producisen incidencias.

O procedemento desenvolveuse conforme ao previsto, no marco da tramitación ordinaria deste tipo de procesos.

A resolución foi ditada e executada nos termos establecidos, producindo plenamente os seus efectos xurídicos.

A Xunta valora a resolución como un instrumento que permitiu culminar o proceso de elección de destino definitivo e a incorporación efectiva do persoal funcionario convocado, garantindo a cobertura dos postos e a continuidade na prestación do servizo público.

En relación á planificación dos procedementos de provisión e elección de destino realízanse atendendo ás necesidades organizativas existentes en cada momento e ao marco normativo aplicable, dentro dun contexto dinámico de xestión de recursos humanos.

A Xunta de Galicia continúa a desenvolver a súa política de xestión de persoal co obxectivo de optimizar os recursos dispoñibles e asegurar un funcionamento axeitado da Administración, especialmente nos ámbitos que resultan estratéxicos".

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal





O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,
(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 09/02/2026 16:36:43
Nº Rexistro: 50027
Data envío: 09/02/2026 16:36:43,473

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 09/02/2026 16:36:43

CSV: BOPGDSPG-CPL8mH3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>



Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Comisión, **número 36453**, formulada polo Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego, a iniciativa de dona Alexandra Fernández Gómez, dona Carmela González Iglesias e don Brais Ruanova Vilas-Boas, sobre **"a modificación do Plan Xeral de Ordenación Municipal que afecta á carballeira de Casaliños, en Vigo, en relación coa súa reclasificación de espazo verde a uso dotacional, a participación veciñal no proceso, os informes ambientais emitidos, o cumprimento do POL e o impacto sobre espazos de especial interese"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-decembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Vivenda e Planificación de Infraestruturas**, que ten o seguinte contido:

"En relación coa cuestión que se plantea -o PXOM de Vigo e á súa incidencia na Carballeira de Casaliños- cómpre indicar que a competencia para formular e aprobar provisionalmente o PXOM corresponde integramente ao concello, segundo o artigo 51.2 da Lei 2/2016. Ademais, a aprobación definitiva tamén é responsabilidade municipal nos concellos con máis de 50.000 habitantes, como Vigo, que aprobou o seu planeamento o 26/05/2025.

Igualmente que a participación cidadá garántese a través do trámite de información pública, o cal é competencia exclusiva, neste caso, do Concello de Vigo.

Pola súa parte, a tutela autonómica límitase a avaliar cuestións técnicas, como a suficiencia documental, a conformidade coa normativa urbanística, a coherencia coas Directrices de Ordenación do Territorio e a incidencia do plan nas materias de competencia autonómica.

O PXOM de Vigo introduce un cambio de cualificación que afecta á Carballeira de Casaliños, ao converter parte das zonas verdes previstas en zonas de equipamento vinculadas aos sectores urbanizables SUB-402, 604, 507 e 401, alterando significativamente a súa contorna. Corresponde ao Concello determinar se o impacto real destes cambios xustifica un novo proceso de información pública e se a modificación pode supoñer unha merma dos valores ambientais e paisaxísticos da Carballeira de Casaliños.

Como complemento, indicar que a Declaración Ambiental Estratéxica do proxecto de PXOM (formulada o 31.08.2023) foi publicada no DOG do 13.09.2023".

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,
(*Documento asinado dixitalmente*)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 09/02/2026 16:36:24



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 09/02/2026 16:36:25
Nº Rexistro: 50024
Data envío: 09/02/2026 16:36:25.025

CSV: BOPGDSPG-CPL8mHh3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Comisión, **número 37520**, formulada polo Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego, a iniciativa de dona Saleta Chao Rivas, dona Mercedes Queixas Zas e don Iago Tabarés Pérez-Piñeiro, sobre **"os criterios de contratación do videoclip "Galicia tiene flow" que reproduce estereotipos sobre Galicia e a súa adecuación aos obxectivos da Estratexia de Turismo de Galicia 2030"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-decembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Axencia Turismo De Galicia**, que ten o seguinte contido:

"O patrocinio deste videoclip correspóndese cunha fórmula de contratación que está regulada na Lei 34/1988, do 11 de novembro, Xeral de Publicidade, modificada pola Lei 29/2009 de 30 de decembro e realízase por este procedemento por motivos relacionados coa exclusividade dos dereitos dos artistas. O procedemento deste patrocinio, como todos os que tramita a Xunta de Galicia, cumpre a Lei con total transparencia e rigorosidade.

De acordo coa Lei de Contratos do Sector Público, ao igual que se vén facendo con calquera outro expediente xestionado mediante a modalidade de procedemento negociado sen publicidade, na plataforma de contratación publícanse os datos e a documentación legalmente esixida onde vén o detalle do procedemento e tamén se publica o anuncio de formalización.

O patrocinio deste videoclip resulta adecuado no marco dos obxectivos globais de difusión e dinamización de Galicia como destino turístico, cuxo contido se reflicte na Estratexia de Turismo de Galicia 2030".

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,
(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 09/02/2026 16:36:17
Nº Rexistro: 50023
Data envío: 09/02/2026 16:36:17.124

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 09/02/2026 16:36:16

CSV: BOPGDSPG-CPL8mH3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>



Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Comisión, **número 38099**, formulada polo Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego, a iniciativa de don Oscar Insua Lema, don Paulo Ríos Santomé e dona Cristina Fernández Davila, sobre **"as condicións de seguridade en que viaxa o colectivo escolar na Costa da Morte polo exceso de viaxeiros e os problemas de adecuación horaria entre as liñas de autobús e a xornada das ensinanzas postobrigatorias"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-decembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Presidencia, Xustiza e Deportes**, que ten o seguinte contido:

"O Goberno galego é o maior interesado en que o transporte público atenda do mellor xeito a mobilidade da cidadanía. Por iso é fundamental o traballo de seguimento que se desenvolve para identificar necesidades e estudar as medidas e axustes que sexan necesarias e posibles.

O Goberno galego está sempre aberto a acometer modificacións que melloren o servizo pero estes cambios deben planificarse sempre coa premisa de que se trata de servizos de uso xeral, procurando que as melloras propostas se integren sen afectar negativamente ao resto de persoas usuarias do transporte público.

Con respecto ao uso das prazas de pé dos autobuses, é preciso aclarar que o alumnado de ensino obrigatorio conta con reserva de praza, polo que viaxa nos asentos dispoñibles".

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,

(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 07/02/2026 18:12:46



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 09/02/2026 09:30:00
Nº Rexistro: 49871
Data envío: 07/02/2026 18:12:46.701

CSV: BOPGDSPG-CPL8mH3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Comisión, **número 38340**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de dona María Carmen Rodríguez Dacosta e dona Lara Méndez López, sobre **"a situación dos terreos forestais da comarca de Valdeoras afectados polos lumes de agosto de 2025 e as previsións do Goberno galego respecto da restauración dos solos, da contaminación das augas e das axudas aos concellos"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-décembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería do Medio Rural** en colaboración coa **Consellería de Medio Ambiente e Cambio Climático**, que ten o seguinte contido:

"A información que demanda esta iniciativa foi ofrecida ao Parlamento de Galicia argumentada na proposición non de lei con número 38338 e debatida na Comisión 7ª do día 28 de novembro de 2025, á que nos remitimos porque ofrece información sobre cuestións formuladas.

O debate pode ser consultado na seguinte ligazón:

<https://mediateca.parlamentodegalicia.gal/watch?id=ODhkMjFIMjgtNWUwMy00ODJiLTgzMmYtNjRjNDc4OTFkMzNI>

Sobre a afección dos incendios nos espazos naturais protexidos e na biodiversidade respondeu a conselleira de Medio Ambiente e Cambio Climático, Ángeles Vázquez, no Pleno celebrado o pasado 9 e 10 de setembro de 2025, en resposta á interpelación 31887.

Enlace ao vídeo do Pleno:

<https://mediateca.parlamentodegalicia.gal/watch?id=YmNlNzIxMmYtZDc0NS00YjIhLWE2OTItNGE5YTA5NjBmZmFk&start=12779>

E máis específico, sobre as medidas de protección fluvial e de restauración hidrolóxica respondeu o pasado 13 de novembro o director de Augas de Galicia, Roi Fernández Añón, na comisión 2ª de Ordenación Territorial, Obras Públicas, Medio Ambiente e Servizos en resposta á POC 37956.

Enlace ao vídeo da comisión 2ª:

<https://mediateca.parlamentodegalicia.gal/watch?id=NjI2MzIhNzItZjVhZC00ZDE5LWE5M2UtZGJmMDNjMWQ3MmI3&start=7881>

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal





XUNTA
DE GALICIA

CONSELLERÍA DE
PRESIDENCIA,
XUSTIZA E DEPORTES



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 09/02/2026 09:30:00
Nº Rexistro: 49867
Data envío: 07/02/2026 18:03:49.829

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,
(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 07/02/2026 18:03:49



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 09/02/2026 09:30:00
Nº Rexistro: 49867
Data envío: 07/02/2026 18:03:49.829

CSV: BOPGDSPG-CPL8mH3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Comisión, **número 38501**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de don Aitor Bouza Manso e dona Silvia Longueira Castro, sobre **"o prazo previsto polo Goberno galego para revisar o catálogo e a distribución do persoal de atención á diversidade nos centros educativos de Galicia"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-decembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Educación, Ciencia, Universidades e Formación Profesional**, que ten o seguinte contido:

"Para a Consellería de Educación, Ciencia, Universidades e Formación Profesional a inclusión é unha prioridade. Na actualidade, Galicia ten o sistema educativo máis inclusivo de España, co 93,3% do alumnado con necesidades educativas especiais matriculado en centros ordinarios. Isto é resultado dunha aposta transversal que pasa polo reforzo dos recursos, tanto humanos como técnicos, de planificación e duns marcos normativos pioneiros.

Actualmente, no sistema educativo desenvolven a súa labor uns 5.000 profesionais dedicados á atención a diversidade. Ademais, estes últimos dous cursos estanse aplicando medidas que avanza na inclusión, como a ponderación do alumnado con necesidades educativas especiais dentro da aula.

Cómpre salientar que, desde este curso está operativa a Estratexia Galega de Inclusión, que articula novas propostas como ciclos de Formación Profesional adaptada, a posta en marcha de programas de acompañamento para o alumnado con necesidades específicas de apoio educativo ou o desenvolvemento de itinerarios formativos adaptados para a prevención do abandono escolar".

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,

(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 07/02/2026 18:03:35



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 09/02/2026 09:30:00
Nº Rexistro: 49865
Data envío: 07/02/2026 18:03:35.734

CSV: BOPGDSPG-CPL8mHh3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>



Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Comisión, **número 38505**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de don Aitor Bouza Manso e dona Silvia Longueira Castro, sobre **"as previsións da Xunta de Galicia no referido á dotación dos recursos humanos precisos para atender a todo o alumnado con necesidades especiais de apoio educativo"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-decembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Educación, Ciencia, Universidades e Formación Profesional**, que ten o seguinte contido:

"Para a Consellería de Educación, Ciencia, Universidades e Formación Profesional a inclusión é unha prioridade. Na actualidade, Galicia ten o sistema educativo máis inclusivo de España, co 93,3% do alumnado con necesidades educativas especiais matriculado en centros ordinarios. Isto é resultado dunha aposta transversal que pasa polo reforzo dos recursos, tanto humanos como técnicos, de planificación e duns marcos normativos pioneiros.

Actualmente, no sistema educativo desenvolven a súa labor uns 5.000 profesionais dedicados á atención a diversidade. Ademais, estes últimos dous cursos estanse aplicando medidas que avanza na inclusión, como a ponderación do alumnado con necesidades educativas especiais dentro da aula.

Cómpre salientar que, desde este curso está operativa a Estratexia Galega de Inclusión, que articula novas propostas como ciclos de Formación Profesional adaptada, a posta en marcha de programas de acompañamento para o alumnado con necesidades específicas de apoio educativo ou o desenvolvemento de itinerarios formativos adaptados para a prevención do abandono escolar".

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,

(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 07/02/2026 18:03:29



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 09/02/2026 09:30:00
Nº Rexistro: 49864
Data envío: 07/02/2026 18:03:29.580

CSV: BOPGDSPG-CPL8mH3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>



Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Comisión, **número 38867**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de don Aitor Bouza Manso; dona María Elena Espinosa Mangana e dona Patricia Iglesias Rey, sobre **"a eventual inclusión nos orzamentos de 2026 dunha partida específica para reforzar a dotación docente do CEIP Monte dos Postes, de Santiago de Compostela, con dous postos de Pedagogía Terapéutica e un de Audición e Linguaxe"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-decembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Educación, Ciencia, Universidades e Formación Profesional**, que ten o seguinte contido:

"A información que demanda esta iniciativa foi ofrecida ao Parlamento de Galicia en resposta oral á pregunta con número 38768 e debatida no Pleno do Parlamento de Galicia, o 3 de decembro de 2025; á que nos remitimos porque ofrece información sobre as cuestións formuladas.

O debate pode ser consultado na seguinte ligazón:

<https://mediateca.parlamentodegalicia.gal/watch?id=ODk4NGY0OTItZWl3YS00NzQyLWEwOGUtOWJmZWVmYjYxNjNi&start=5987.411>".

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,

(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 07/02/2026 17:58:52



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 09/02/2026 09:30:00
Nº Rexistro: 49861
Data envío: 07/02/2026 17:58:52.780

CSV: BOPGDSPG-CPL8mHh3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>



Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Comisión, **número 38869**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de don Aitor Bouza Manso e dona Silvia Longueira Castro, sobre **"as previsións da Xunta de Galicia no que atinxe ao reforzo do profesorado especialista do CEIP Monte dos Postes, de Santiago de Compostela, no curso 2025-2026"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-decembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Educación, Ciencia, Universidades e Formación Profesional**, que ten o seguinte contido:

"A información que demanda esta iniciativa foi ofrecida ao Parlamento de Galicia en resposta oral á pregunta con número 38768 e debatida no Pleno do Parlamento de Galicia, o 3 de decembro de 2025; á que nos remitimos porque ofrece información sobre as cuestións formuladas.

O debate pode ser consultado na seguinte ligazón:

<https://mediateca.parlamentodegalicia.gal/watch?id=ODk4NGY0OTItZWl3YS00NzQyLWEwOGUtOWJmZWZWRmYjYxNjNi&start=5987.411>".

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,

(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 07/02/2026 17:58:45



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 09/02/2026 09:30:00
Nº Rexistro: 49860
Data envío: 07/02/2026 17:58:46.057

CSV: BOPGDSPG-CPL8mH3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Comisión, **número 38872**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de don Aitor Bouza Manso e dona Silvia Longueira Castro, sobre **"a eventual inclusión nos orzamentos de 2026 dunha partida específica para reforzar a dotación docente do CEIP Monte dos Postes, de Santiago de Compostela, con dous postos de Pedagogía Terapéutica e un de Audición e Linguaxe"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-decembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Educación, Ciencia, Universidades e Formación Profesional**, que ten o seguinte contido:

"A información que demanda esta iniciativa foi ofrecida ao Parlamento de Galicia en resposta oral á pregunta con número 38768 e debatida no Pleno do Parlamento de Galicia, o 3 de decembro de 2025; á que nos remitimos porque ofrece información sobre as cuestións formuladas.

O debate pode ser consultado na seguinte ligazón:

<https://mediateca.parlamentodegalicia.gal/watch?id=ODk4NGY0OTItZWl3YS00NzQyLWEwOGUtOWJmZWZmYjYxNjNi&start=5987.411>".

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,

(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 07/02/2026 17:58:39



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 09/02/2026 09:30:00
Nº Rexistro: 49859
Data envío: 07/02/2026 17:58:39.378

CSV: BOPGDSPG-CPL8mH3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>



Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Comisión, **número 38874**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de don Aitor Bouza Manso e dona Silvia Longueira Castro, sobre **"se a dotación actual de profesorado de pedagogía terapéutica e audición e linguaxe no CEIP Monte dos Postes, en Santiago, garante unha atención axeitada ao alumnado con necesidades específicas, así como o axuste dos criterios para asignar dito profesorado"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-decembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Educación, Ciencia, Universidades e Formación Profesional**, que ten o seguinte contido:

"A información que demanda esta iniciativa foi ofrecida ao Parlamento de Galicia en resposta oral á pregunta con número 38768 e debatida no Pleno do Parlamento de Galicia, o 3 de decembro de 2025; á que nos remitimos porque ofrece información sobre as cuestións formuladas.

O debate pode ser consultado na seguinte ligazón:

<https://mediateca.parlamentodegalicia.gal/watch?id=ODk4NGY0OTItZWl3YS00NzQyLWEwOGUtOWJmZWZRMjYyYjYxNjNi&start=5987.411>".

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,

(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 07/02/2026 17:58:33



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 09/02/2026 09:30:00
Nº Rexistro: 49858
Data envío: 07/02/2026 17:58:33,523

CSV: BOPGDSPG-CPL8mH3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Comisión, **número 38882**, formulada polo Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego, a iniciativa de don Ramón Fernández Alfonzo, don Xosé Manuel Golpe Acuña e don Paulo Ríos Santomé, sobre **"o estado e xestión da estación de autobuses de Ferrol, a súa concesión, condicións de servizo, uso diario e en fins de semana, liñas operativas, situación dos locais comerciais, percepción de seguridade e plans para a súa intermodalidade"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-decembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Presidencia, Xustiza e Deportes**, que ten o seguinte contido:

"O Goberno galego para fomentar a utilización do transporte público e mellorar a calidade que perciben os usuarios, reserva anualmente unha partida orzamentaria para actuacións de reparación e mantemento nas estacións de autobuses de titularidade autonómica. Fondo do que nos últimos anos, en maior ou menor medida, tamén se beneficiou a estación de autobuses de Ferrol.

Hai que salientar que o Goberno galego aposta polo desenvolvemento en Ferrol dunha nova terminal de autobuses integrada dentro dunha área intermodal, seguindo o modelo acadado no resto das grandes cidades galegas.

Con este obxectivo, os orzamentos da Xunta reservan unha partida para a redacción do proxecto da nova terminal, que require necesariamente que o Goberno central desbloquee o convenio pendente co Adif".

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,

(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 07/02/2026 17:58:27



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 09/02/2026 09:30:00
Nº Rexistro: 49857
Data envío: 07/02/2026 17:58:27.491

CSV: BOPGDSPG-CPL8mH3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Comisión, **número 39180**, formulada polo Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego, a iniciativa de don Óscar Insua Lema e don Iago Tabarés Pérez-Piñeiro, sobre **"os motivos polos que o Goberno galego non solicita a transferencia de competencias para cubrir prazas de funcionarios habilitados municipais, así como as medidas previstas para solucionar a insuficiencia da súa cobertura"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-décembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Facenda e Administración Pública**, que ten o seguinte contido:

"O Goberno galego actúa con pleno respecto ao marco constitucional e estatutario vixente. No que respecta á regulación básica, selección e habilitación do persoal funcionario con habilitación de carácter estatal corresponde á Administración Xeral do Estado.

Trátase dun corpo específico, cuxas funcións nucleares (fe pública, asesoramento legal preceptivo e control económico-financeiro) están directamente vinculadas á garantía da legalidade e á homoxeneidade do sistema no conxunto do Estado.

A Xunta de Galicia vén realizando actuacións, no ámbito das súas competencias, co fin de contribuír ao adecuado funcionamento das entidades locais, no marco do réxime xurídico aplicable aos postos reservados a funcionarios con habilitación de carácter estatal.

Neste contexto, e de acordo cos mecanismos previstos na normativa vixente, a Xunta de Galicia xestiona bolsas para a provisión temporal mediante interinidade de postos de traballo reservados a funcionarios da Administración Local con habilitación de carácter nacional de entidades locais galegas, e facilítase a cobertura provisional destes postos cando non resulta posible a súa provisión definitiva, co obxectivo de garantir a continuidade das funcións públicas esenciais, en coordinación coas administracións implicadas.

A cobertura estrutural das prazas de funcionarios habilitados de carácter estatal pasa necesariamente por unha planificación adecuada da oferta pública de emprego por parte do Estado, que debe ter en conta as necesidades reais dos territorios. Neste sentido, a Xunta considera necesario que as convocatorias estatais incorporen unha distribución equilibrada e suficiente de prazas para Galicia, co obxectivo de reducir progresivamente a taxa de vacantes existentes.

O Goberno galego reitera o seu compromiso coa colaboración institucional e coa adopción de solucións eficaces e xuridicamente seguras para garantir a cobertura das prazas e o correcto funcionamento da Administración local galega".

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal





O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,
(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 09/02/2026 16:09:13



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 09/02/2026 16:30:00
Nº Rexistro: 50014
Data envío: 09/02/2026 16:09:14.199

CSV: BOPGDSPG-CPL8mH3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Comisión, **número 39218**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de don Aitor Bouza Manso e don Carlos López Font, sobre **"se a Xunta de Galicia considera adecuadas as frecuencias de transporte interurbano entre Cariño e Ferrol para a mobilidade da veciñanza"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-décembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Presidencia, Xustiza e Deportes**, que ten o seguinte contido:

"A Xunta de Galicia deseña a rede de servizos de transporte público autonómico para dar resposta ás necesidades de mobilidade colectivas. Así, a oferta de servizos atópase en continua revisión para incorporar as melloras que resulten viables e atendan ao interese xeral. No marco do dito traballo de seguimento, non constan peticións do Concello de Cariño referente á conexión deste municipio con Ferrol".

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,

(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 05/02/2026 21:55:40



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 06/02/2026 09:30:00
Nº Rexistro: 49730
Data envío: 05/02/2026 21:55:41.146

CSV: BOPGDSPG-CPL8mH3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>



Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Comisión, **número 39233**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de don Aitor Bouza Manso e don Carlos López Font, sobre **"as actuacións e as obras de mellora levadas a cabo polo Goberno galego na estación de autobuses de Ferrol durante os últimos dez anos"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-decembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Presidencia, Xustiza e Deportes**, que ten o seguinte contido:

"A continuación indícanse as melloras realizadas nos últimos anos na Estación de autobuses de Ferrol:

En 2010, fíxose nas dependencias o mantemento da instalación eléctrica e obras de acceso ao patio de manobras.

En 2014 e 2015, mellorouse a accesibilidade. Entre outras actuacións, dotouse dun aseo adaptado, modificouse o ancho de apertura do ascensor, revisouse e impermeabilizouse a cuberta, mellorouse a iluminación nas zonas de entrada á estación, colocouse banco e apoio isquiático en zona de andeis, pavimentouse con baldosas bidireccionais e itinerarios accesibles, e executáronse ramplas accesibles.

En 2019, acometeuse un saneo de humidades en aseos da planta principal, reordenáronse condutos en pozo interior de servizos, reparáronse danos en aseos causados por vandalismo, instalouse rótulo de sinalización da estación e pantallas informativas.

En 2023, realizáronse reparacións na instalacións eléctrica".

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,

(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 11/02/2026 16:41:46
Nº Rexistro: 50319
Data envío: 11/02/2026 16:41:46,946

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 11/02/2026 16:41:46

CSV: BOPGDSPG-CPL8mH3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Comisión, **número 39236**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de don Aitor Bouza Manso e don Carlos López Font, sobre **"o destino das partidas consignadas nos orzamentos da Xunta de Galicia para a realización de melloras na estación de autobuses de Ferrol"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-decembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Presidencia, Xustiza e Deportes**, que ten o seguinte contido:

"En 2010, fíxose nas dependencias o mantemento da instalación eléctrica e obras de acceso ao patio de manobras, por importe de 100.182,86 euros.

En 2014 e 2015, mellorouse a accesibilidade por importe de 152.396,97 euros. Entre outras actuacións, dotouse dun aseo adaptado, modificouse o ancho de apertura do ascensor, revisouse e impermeabilizouse a cuberta, mellorouse a iluminación nas zonas de entrada á estación, colocouse banco e apoio isquiático en zona de andeis, pavimentouse con baldosas bidireccionais e itinerarios accesibles, e executáronse ramplas accesibles.

En 2019, acometeuse un saneo de humidades en aseos da planta principal, reordenáronse condutos en pozo interior de servizos, reparáronse danos en aseos causados por vandalismo, instalouse rótulo de sinalización da estación e pantallas informativas. As actuacións supuxeron un gasto de 15.268,54 euros.

En 2023, realizáronse reparacións na instalacións eléctrica por importe de 27.896,57 euros".

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,

(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 11/02/2026 16:41:26



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 11/02/2026 16:41:26
Nº Rexistro: 50316
Data envío: 11/02/2026 16:41:26.328

CSV: BOPGDSPG-CPL8mHh3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>



Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Comisión, **número 39239**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de don Aitor Bouza Manso e don Carlos López Font, sobre **"as previsións que ten o Goberno galego respecto da execución, antes de rematar o actual exercicio, de obras comprometidas para a mellora da estación de autobuses de Ferrol"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-décembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Presidencia, Xustiza e Deportes**, que ten o seguinte contido:

"O Goberno galego para fomentar a utilización do transporte público e mellorar a calidade que perciben os usuarios, reserva anualmente unha partida orzamentaria para actuacións de reparación e mantemento nas estacións de autobuses de titularidade autonómica. Fondo do que nos últimos anos, en maior ou menor medida, tamén se beneficiou a estación de autobuses de Ferrol.

Hai que salientar que o Goberno galego aposta polo desenvolvemento en Ferrol dunha nova terminal de autobuses integrada dentro dunha área intermodal, seguindo o modelo acadado no resto das grandes cidades galegas.

Con este obxectivo, os orzamentos da Xunta reservan unha partida para a redacción do proxecto da nova terminal, que require necesariamente que o Goberno central desbloquee o convenio pendente co Adif".

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,

(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 11/02/2026 16:41:09



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 11/02/2026 16:41:09
Nº Rexistro: 50313
Data envío: 11/02/2026 16:41:09.561

CSV: BOPGDSPG-CPL8mHh3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Comisión, **número 39247**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de don Aitor Bouza Manso e don Carlos López Font, sobre **"se o Goberno galego conseidera aceptable o estado actual da estación de autobuses de Ferrol"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-decembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Presidencia, Xustiza e Deportes**, que ten o seguinte contido:

"O Goberno galego para fomentar a utilización do transporte público e mellorar a calidade que perciben os usuarios, reserva anualmente unha partida orzamentaria para actuacións de reparación e mantemento nas estacións de autobuses de titularidade autonómica. Fondo do que nos últimos anos, en maior ou menor medida, tamén se beneficiou a estación de autobuses de Ferrol.

Hai que salientar que o Goberno galego aposta polo desenvolvemento en Ferrol dunha nova terminal de autobuses integrada dentro dunha área intermodal, seguindo o modelo acadado no resto das grandes cidades galegas.

Con este obxectivo, os orzamentos da Xunta reservan unha partida para a redacción do proxecto da nova terminal, que require necesariamente que o Goberno central desbloquee o convenio pendente co Adif".

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,

(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 05/02/2026 21:55:33



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 06/02/2026 09:30:00
Nº Rexistro: 49729
Data envío: 05/02/2026 21:55:34.042

CSV: BOPGDSPG-CPL8mH3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Comisión, **número 39253**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de don Aitor Bouza Manso e don Carlos López Font, sobre **"a previsión do Goberno galego de incrementar a partida dos Orzamentos da Xunta de Galicia destinada á rehabilitación integral da estación de buses de Ferrol"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-décembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Presidencia, Xustiza e Deportes**, que ten o seguinte contido:

"O Goberno galego para fomentar a utilización do transporte público e mellorar a calidade que perciben os usuarios, reserva anualmente unha partida orzamentaria para actuacións de reparación e mantemento nas estacións de autobuses de titularidade autonómica. Fondo do que nos últimos anos, en maior ou menor medida, tamén se beneficiou a estación de autobuses de Ferrol".

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,

(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 05/02/2026 21:55:27



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 06/02/2026 09:30:00
Nº Rexistro: 49728
Data envío: 05/02/2026 21:55:28.061

CSV: BOPGDSPG-CPL8mH3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>



Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Comisión, **número 39261**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de don Aitor Bouza Manso, dona María Elena Espinosa Mangana e dona Patricia Iglesias Rey, sobre **“a previsión do Goberno galego de introducir unha dotación orzamentaria específica nos vindeiros orzamentos para mellorar o transporte público da comarca de Ortegal”**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-decembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Presidencia, Xustiza e Deportes**, que ten o seguinte contido:

“Na comarca de Ortegal, ao igual que en toda a comunidade, a Xunta de Galicia diseña a rede de servizos de transporte público autonómico para dar resposta ás necesidades colectivas e ofrecer unha alternativa eficaz para a mobilidade da cidadanía. Ademais, vixía o seu cumprimento para garantir o funcionamento correcto do servizo.

En Ortegal funcionan na actualidade 34 liñas de autobús interurbano que conectan os concellos da comarca e tamén con Ferrol e A Mariña. Nestas liñas préstanse máis de 15.000 servizos ao ano, polo que a comarca conta con máis de 60 servizos nun día laborable medio.

Esa oferta de servizos, por conexións e horarios, configúrase para atender a mobilidade colectiva da comarca e as concesións do Plan de Transporte Público contan con capacidade de axuste para incorporar as melloras que atendan ao interese xeral.

Salientar que o servizo de autobús interurbano na comarca de Ortegal é a única alternativa viable de transporte público, tendo en conta as eivas da liña ferroviaria entre Ferrol e Ribadeo. As deficiencias no seu mantemento, as carencias na oferta de servizos e os problemas habituais no funcionamento do servizo que evidencian unha falta de resposta por parte do Ministerio de Transportes. Para que o ferrocarril de vía estreita sexa unha alternativa real para o transporte de proximidade nas comarcas de Ferrol, da Mariña e Ortegal, así como para a conexión coas comunidades do Cantábrico, é necesaria a súa modernización, dotar o servizo do material rodante comprometido e do persoal necesario e incrementar os servizos”.

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal





O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,
(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 05/02/2026 21:55:22



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 06/02/2026 09:30:00
Nº Rexistro: 49727
Data envío: 05/02/2026 21:55:22.244

CSV: BOPGDSPG-CPL8mH3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Comisión, **número 39262**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de don Aitor Bouza Manso e don Carlos López Font, sobre **"a previsión do Goberno galego de introducir unha dotación orzamentaria específica nos vindeiros orzamentos para mellorar o transporte público da comarca de Ortegal"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-décembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Presidencia, Xustiza e Deportes**, que ten o seguinte contido:

"Na comarca de Ortegal, ao igual que en toda a comunidade, a Xunta de Galicia diseña a rede de servizos de transporte público autonómico para dar resposta ás necesidades colectivas e ofrecer unha alternativa eficaz para a mobilidade da cidadanía. Ademais, vixía o seu cumprimento para garantir o funcionamento correcto do servizo.

En Ortegal funcionan na actualidade 34 liñas de autobús interurbano que conectan os concellos da comarca e tamén con Ferrol e A Mariña. Nestas liñas préstanse máis de 15.000 servizos ao ano, polo que a comarca conta con máis de 60 servizos nun día laborable medio.

Esa oferta de servizos, por conexións e horarios, configúrase para atender a mobilidade colectiva da comarca e as concesións do Plan de Transporte Público contan con capacidade de axuste para incorporar as melloras que atendan ao interese xeral.

Salientar que o servizo de autobús interurbano na comarca de Ortegal é a única alternativa viable de transporte público, tendo en conta as eivas da liña ferroviaria entre Ferrol e Ribadeo. As deficiencias no seu mantemento, as carencias na oferta de servizos e os problemas habituais no funcionamento do servizo que evidencian unha falta de resposta por parte do Ministerio de Transportes. Para que o ferrocarril de vía estreita sexa unha alternativa real para o transporte de proximidade nas comarcas de Ferrol, da Mariña e Ortegal, así como para a conexión coas comunidades do Cantábrico, é necesaria a súa modernización, dotar o servizo do material rodante comprometido e do persoal necesario e incrementar os servizos".

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal





O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,
(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 05/02/2026 21:55:15



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 06/02/2026 09:30:00
Nº Rexistro: 49726
Data envío: 05/02/2026 21:55:15.700

CSV: BOPGDSPG-CPL8mH3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Comisión, **número 39281**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de don Aitor Bouza Manso e don Carlos López Font, sobre **"a previsión do Goberno galego de reforzar as conexións de transporte de Cariño co Complexo Hospitalario Universitario de Ferrol"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-decembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Presidencia, Xustiza e Deportes**, que ten o seguinte contido:

"A Xunta de Galicia diseña a rede de servizos de transporte público autonómico para dar resposta ás necesidades de mobilidade colectivas. Así, a oferta de servizos atópase en continua revisión para incorporar as melloras que resulten viables e atendan ao interese xeral. No marco do dito traballo de seguimento, non constan peticións do Concello de Cariño referente á conexión deste municipio co centro hospitalario de Ferrol".

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,

(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 11/02/2026 16:40:34
Nº Rexistro: 50307
Data envío: 11/02/2026 16:40:34.764

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 11/02/2026 16:40:34

CSV: BOPGDSPG-CPL8mH3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Comisión, **número 39318**, formulada polo Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego, a iniciativa de dona Iria Taibo Corsanego, don Paulo Ríos Santomé e dona Mercedes Queixas Zas, sobre **"se o Goberno galego prevé medidas para corrixir os problemas do transporte metropolitano na Coruña, actuando fronte posibles discriminacións e mellorando liñas, horarios, frecuencias e información"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-decembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Presidencia, Xustiza e Deportes**, que ten o seguinte contido:

"A Xunta impulsou desde 2011 a creación das Áreas de Transporte Metropolitano (ATM) para promover o uso do transporte público na contorna das cidades, sendo a da Coruña a primeira en crearse.

O convenio das ATMs favorece a colaboración e coordinación entre concellos e Xunta de Galicia.

Deste xeito, é un compromiso da Administración autonómica manter reunións periódicas coas entidades locais no marco da comisión de seguimento do Plan de Transporte Metropolitano.

Todas as propostas presentadas polos concellos que forman pares desta área estúdanse e avalíanse seguindo criterios técnicos e obxectivos".

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,

(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 05/02/2026 21:55:06



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 06/02/2026 09:30:00
Nº Rexistro: 49725
Data envío: 05/02/2026 21:55:07,099

CSV: BOPGDSPG-CPL8mHh3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta oral en Comisión, **número 40015**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia, a iniciativa de dona Silvia Longueira Castro, don Carlos López Font e don Aitor Bouza Manso, sobre **"a previsión da Xunta de Galicia de solventar as incidencias nos cambios de hora e as anulacións de autobuses da liña entre A Coruña e Betanzos"**, convertida en escrita por fin do período de sesións setembro-decembro de 2025, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Presidencia, Xustiza e Deportes**, que ten o seguinte contido:

"O Goberno galego fai un seguimento continuo do transporte público interurbano da súa competencia grazas aos mecanismos de control cos que conta o Plan de transporte público de Galicia, así como as peticións das persoas usuarias remitidas a través das canles postas á disposición da cidadanía.

Cómpre apuntar que a Xunta de Galicia prevé unha cobertura extensa para as conexións Ferrol- A Coruña e Betanzos-A Coruña para dar debida resposta ás necesidades de mobilidade da cidadanía, tanto en días laborables e en fins de semana ao longo de todo o ano.

Pese a todo, o Goberno galego é o maior interesado en identificar novas necesidades ou os desaxustes que se poidan producir e está sempre disposto a estudar as medidas que sexan necesarias e posibles para mellorar o servizo".

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,

(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE DO PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 05/02/2026 21:54:35



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 06/02/2026 09:30:00
Nº Rexistro: 49722
Data envío: 05/02/2026 21:54:36.278

CSV: BOPGDSPG-CPL8mH3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>



Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta escrita, **número 44057**, formulada polo Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego a iniciativa de dona Cristina Fernández Davila, sobre **"a rectificación e posterior tramitación da solicitude para que Galicia forme parte, como membro asociado, da UNESCO"**, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Presidencia, Xustiza e Deportes**, que ten o seguinte contido:

"A información que demanda esta iniciativa foi ofrecida polo conselleiro de Presidencia, Xustiza e Deportes en resposta á pregunta oral en Pleno número 44056, de similar contido e formulada polo mesmo grupo parlamentario, que foi incluída na orde do día do Pleno celebrado o 28 de xaneiro de 2026, á que nos remitimos.

A resposta completa do conselleiro de Presidencia, Xustiza e Deportes pode verse nos seguintes enlaces:

<https://mediateca.parlamentodegalicia.gal/watch?id=NThjYWZmNmYtODY1ZC00ZTExLWFhNWYtZGRhNjQ0NWQyODRh&start=940>

<https://mediateca.parlamentodegalicia.gal/watch?id=NThjYWZmNmYtODY1ZC00ZTExLWFhNWYtZGRhNjQ0NWQyODRh&start=1067>".

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,

(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 07/02/2026 17:54:51



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 09/02/2026 09:30:00
Nº Rexistro: 49842
Data envío: 07/02/2026 17:54:51.646

CSV: BOPGDSPG-CPL8mH3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta escrita, **número 46502**, formulada polo Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego a iniciativa de don Ramón Fernández Alfonso, sobre **"os motivos polos que a Xunta de Galicia incumpre as súas obrigas como propietaria maioritaria do edificio de vivendas situado en Telleiras número 3, en Narón"**, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Vivenda e Planificación de Infraestruturas**, que ten o seguinte contido:

"A Xunta mantén total disposición para acabar cos problemas detectados nas vivendas públicas da rúa Telleiras de Narón e mantén aberta a canle de diálogo con esta comunidade e os seus xestores.

Xa en abril de 2025 tivo lugar un encontro entre técnicos do IGVS, a comunidade e a xestoría do inmovible, no que se avaliou a situación e se elaborou un informe específico sobre a situación.

Neste marco, a Xunta mantivo este 3 de febreiro de 2026 unha xuntanza coa Comunidade de Propietarios do edificio, na que se lles comunicou que a Xunta farase cargo das obras de reforma da cuberta e impermeabilización das fachadas para poñer fin ás humidades deste edificio.

Nos próximos días, técnicos da Consellería visitarán o edificio para elaborar o documento técnico que permitirá a posterior licitación dos traballos.

A Xunta de Galicia ofrece toda a colaboración da administración autonómica e quedou a disposición destes veciños".

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,
(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 11/02/2026 10:38:29
Nº Rexistro: 50254
Data envío: 11/02/2026 10:38:29.167

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 11/02/2026 10:38:28

CSV: BOPGDSPG-CPL8mH3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta escrita, **número 47498**, formulada polo Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego a iniciativa de don Luis Bará Torres, sobre **"as valoracións, os estudos e as previsións do Goberno galego respecto da execución no Vao, en Poio, da vía de conexión entre a PO-310 e a PO-531"**, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Vivenda e Planificación de Infraestruturas**, que ten o seguinte contido:

"Conscientes de que a ponte da Barca constitúe, desde hai anos, un punto crítico na circulación viaria da cidade de Pontevedra, varias son as medidas que a Xunta adoptou ao longo dos anos: acceso sur á autoestrada, variante norte e mellora da rotonda anterior á ponte, entre outras.

Co obxectivo de acometer unha nova medida que proporcionara un by-pass á citada ponte, canalizando o tráfico que en dirección Sanxenxo - Pontevedra non se dirixe ao centro, ou o tráfico que, dimanante da estrada PO-531, vai en dirección a Sanxenxo e Poio, o 03/02/2010 foi aprobado pola DXI o proxecto: "Conexión entre as estradas PO-310 e PO-531 en Campañó (Poio)".

O proxecto fora redactado pola empresa INTERURBAN S.A.

Cabe destacar que, no caso da PO-531, que discorre por Poio entre o PK 0+170 e o 0+490, ven rexistrando un tráfico medio diario de máis de 23.000 vehículos no citado Concello.

A AXI, consciente do elevado tráfico que rexistra a estrada, desenvolveu nos últimos anos importantes actuacións que permitiron axudar a potenciar o valor funcional desta estrada:

Renovación da capa de rodadura da PO-531 entre o P.Q. 0+000 e o 1+450 e outras estradas do entorno da área anexa a Pontevedra coma a VG-4.1, VG-4.7, AG-4e PO-306 (2023) por 2,06 M€.

Reforzo da iluminación na PO-531 do P.Q. 0+000 ao 0+300 por 0,04 M€ (2019).

Asemade, na procura da vertebración do territorio na área de Poio e Pontevedra a AXI está a traballar na denominada Variante de Alba. Un novo viario que conectará a PO-531 en Campañó coa N-550 e coa PO-310.

Isto axudará a desconxestionar a PO-225 e conectará as estradas de Vilagarcía e Santiago, cunha lonxitude de case 1 km.

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



En definitiva unha vía que reordene o tráfico da PO-225, como conexión entre a N-550 e a PO-531, polo tanto a AXI está a avanzar no estudo da coñecida como Variante de Alba que terá case 1 km e axudará a mellorar a seguridade viaria en conxunción co respecto pola integración paisaxística da zona”.

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,

(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 11/02/2026 10:38:21



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 11/02/2026 10:38:21
Nº Rexistro: 50253
Data envío: 11/02/2026 10:38:21.306

CSV: BOPGDSPG-CPL8mHh3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta escrita, **número 48262**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia a iniciativa de don Aitor Bouza Manso e don Carlos López Font, sobre **"se a Xunta de Galicia considera que as vivendas públicas situadas no concello de Narón afectadas por humidades e mofo reúnen as condicións mínimas de habitabilidade e salubridade"**, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Vivenda e Planificación de Infraestruturas**, que ten o seguinte contido:

"A Xunta de Galicia quere reiterar a súa plena vontade de colaborar para solucionar de maneira definitiva as incidencias detectadas nas vivendas públicas da rúa Telleiras, en Narón. Desde o primeiro momento mantívose unha canle de diálogo aberta e fluída coa comunidade de propietarios e coa xestoría encargada do inmovible, coa intención de avanzar conjuntamente cara a unha solución satisfactoria para todos.

Xa no mes de abril de 2025 tivo lugar unha reunión entre persoal técnico do IGVS, representantes da comunidade e a xestoría, na que se analizou con detalle a situación do edificio. Froito dese encontro, elaborouse un informe específico que recolleu o estado das instalacións e os principais problemas detectados.

No marco desta liña de diálogo, o pasado 3 de febreiro de 2026 celebrouse unha nova xuntanza coa Comunidade de Propietarios. Durante este encontro, a Xunta comunicou o seu compromiso de asumir as obras necesarias para a reforma integral da cuberta e a impermeabilización das fachadas, actuacións fundamentais para eliminar definitivamente as filtracións de humidade que afectan ao inmovible.

Ademais, nos vindeiros días técnicos da Consellería desprazaranse de novo ao edificio para realizar as inspeccións oportunas e redactar o documento técnico que permitirá iniciar o proceso de licitación das obras.

A Xunta de Galicia reitera así a súa total disposición para colaborar e apoiar esta comunidade de veciños, poñendo á súa disposición todos os recursos da administración autonómica necesarios para avanzar cara á resolución destes problemas".

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal





O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,
(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 11/02/2026 10:38:15
Nº Rexistro: 50252
Data envío: 11/02/2026 10:38:15.331

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 11/02/2026 10:38:15

CSV: BOPGDSPG-CPL8mH3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta escrita, **número 48266**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia a iniciativa de don Aitor Bouza Manso e don Carlos López Font, sobre **"as actuacións levadas a cabo pola Xunta de Galicia contra as humidades e o mofo presentes nas vivendas públicas do concello de Narón"**, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Vivenda e Planificación de Infraestruturas**, que ten o seguinte contido:

"A Xunta de Galicia quere reiterar a súa plena vontade de colaborar para solucionar de maneira definitiva as incidencias detectadas nas vivendas públicas da rúa Telleiras, en Narón. Desde o primeiro momento mantívose unha canle de diálogo aberta e fluída coa comunidade de propietarios e coa xestoría encargada do inmovible, coa intención de avanzar conjuntamente cara a unha solución satisfactoria para todos.

Xa no mes de abril de 2025 tivo lugar unha reunión entre persoal técnico do IGVS, representantes da comunidade e a xestoría, na que se analizou con detalle a situación do edificio. Froito dese encontro, elaborouse un informe específico que recolleu o estado das instalacións e os principais problemas detectados.

No marco desta liña de diálogo, o pasado 3 de febreiro de 2026 celebrouse unha nova xuntanza coa Comunidade de Propietarios. Durante este encontro, a Xunta comunicou o seu compromiso de asumir as obras necesarias para a reforma integral da cuberta e a impermeabilización das fachadas, actuacións fundamentais para eliminar definitivamente as filtracións de humidade que afectan ao inmovible.

Ademais, nos vindeiros días técnicos da Consellería desprazaranse de novo ao edificio para realizar as inspeccións oportunas e redactar o documento técnico que permitirá iniciar o proceso de licitación das obras.

A Xunta de Galicia reitera así a súa total disposición para colaborar e apoiar esta comunidade de veciños, poñendo á súa disposición todos os recursos da administración autonómica necesarios para avanzar cara á resolución destes problemas".

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,
(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 11/02/2026 10:38:07



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 11/02/2026 10:38:07
Nº Rexistro: 50251
Data envío: 11/02/2026 10:38:07,206

CSV: BOPGDSPG-CPL8mH3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta escrita, **número 48270**, formulada polo Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia a iniciativa de don Aitor Bouza Manso e don Carlos López Font, sobre **"se a Xunta de Galicia elaborou algún informe acerca dos riscos sanitarios pola presenza de humidades e mofo nas vivendas públicas do concello de Narón e se prevé realizar as actuacións correctoras necesarias"**, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Vivenda e Planificación de Infraestruturas**, que ten o seguinte contido:

"A Xunta mantén total disposición para acabar cos problemas detectados nas vivendas públicas da rúa Telleiras de Narón e mantén aberta a canle de diálogo con esta comunidade e os seus xestores.

Xa en abril de 2025 tivo lugar un encontro entre técnicos do IGVS, a comunidade e a xestoría do inmovible, no que se avaliou a situación e se elaborou un informe específico sobre a situación.

Neste marco, a Xunta mantivo este 3 de febreiro de 2026 unha xuntanza coa Comunidade de Propietarios do edificio, na que se lles comunicou que a Xunta farase cargo das obras de reforma da cuberta e impermeabilización das fachadas para poñer fin ás humidades deste edificio.

Nos próximos días, técnicos da Consellería visitarán o edificio para elaborar o documento técnico que permitirá a posterior licitación dos traballos.

A Xunta de Galicia ofrece toda a colaboración da administración autonómica e quedou a disposición destes veciños".

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,

(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 11/02/2026 10:38:01
Nº Rexistro: 50250
Data envío: 11/02/2026 10:38:01.256

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 11/02/2026 10:38:01

CSV: BOPGDSPG-CPL8mH3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>



Asunto: Remisión contestación parlamentaria.

En relación coa pregunta con resposta escrita, **número 48527**, formulada polo Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego a iniciativa de don Brais Ruanova Vilas-Boas, sobre **"a valoración que fai o Goberno galego da xestión dos ERTE e ERE no sector da automoción, do uso de axudas públicas en empresas con despedimentos e da prevención da deslocalización"**, teño a honra de enviarlle, para así dar cumprimento ao previsto no artigo 157 do Regulamento do Parlamento de Galicia, a contestación formulada pola **Consellería de Emprego, Comercio e Emigración**, que ten o seguinte contido:

"A normativa reguladora dos ERES e ERTES é de competencia estatal, ao ter a Administración do Estado a competencia exclusiva de acordo co establecido no artigo 149.1.7ª da Constitución Española.

Por outra banda, as relación laborais, desde xa fai tempo, levan unha deriva na que se tenta desadministrativizar ás mesmas facendo soberanas as dúas partes que a compoñen: empresa e traballadores, sendo que os desacordos entre as mesmas se dirimen, non ante a Administración, senón en Sede Xudicial, polo que a autorización administrativa previa sería, en certo modo, unha regresión do ata de agora acadado.

Non obstante, a Xunta de Galicia ten a disposición das partes a posibilidade de mediación a través do Consello Galego de Relacións Laborais, sempre que haxa acordo para utilizar esa solución por ambas partes no conflito".

O que lle remito para o seu coñecemento e inserción no Boletín Oficial do Parlamento de Galicia, de acordo co previsto no artigo 65 e concordantes do Regulamento vixente.

A directora xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias,

(Documento asinado dixitalmente)

Sandra Vázquez Domínguez

PRESIDENTE PARLAMENTO DE GALICIA

Dirección xeral de Relacións Institucionais e Parlamentarias

Pazo de Raxoi. Praza do Obradoiro.

Santiago de Compostela. 15705

Tfno. 981 54 49 19

Email. relacionsinstitucionais@xunta.gal



Asinado dixitalmente por:



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 11/02/2026 10:37:52
Nº Rexistro: 50249
Data envío: 11/02/2026 10:37:52.765

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 11/02/2026 10:37:52

CSV: BOPGDSPG-CPL8mHh3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>



Propuesta de REGLAMENTO DEL PARLAMENTO EUROPEO Y DEL CONSEJO por el que se modifican el Reglamento (UE) 2019/2088 sobre la divulgación de información relativa a la sostenibilidad en el sector de los servicios financieros y el Reglamento (UE) n.º 1286/2014 sobre los documentos de datos fundamentales relativos a los productos de inversión minorista empaquetados y los productos de inversión basados en seguros y por el que se deroga el Reglamento Delegado (UE) 2022/1288 de la Comisión [COM (2025) 841] {SEC (2025) 841} {SWD (2025) 838} {SWD (2025) 839}

En aplicación del artículo 6.1 de la Ley 8/1994, de 19 de mayo, la Secretaría de la Comisión Mixta para la Unión Europea remite a su Parlamento, por medio del presente correo electrónico, la iniciativa legislativa de la Unión Europea que se acompaña, a efectos de su conocimiento y para que, en su caso, remita a las Cortes Generales un dictamen motivado que exponga las razones por las que considera que la referida iniciativa de la Unión Europea no se ajusta al principio de subsidiariedad.

Aprovecho la ocasión para recordarle que, de conformidad con el artículo 6.2 de la mencionada Ley 24/2009, el dictamen motivado que, en su caso, apruebe su Institución debería ser recibido por las Cortes Generales en el plazo de cuatro semanas a partir de la remisión de la iniciativa legislativa europea.

Con el fin de agilizar la transmisión de los documentos en relación con este procedimiento de control del principio de subsidiariedad, le informamos de que se ha habilitado el siguiente correo electrónico de la Comisión Mixta para la Unión Europea: cmue@congreso.es

SECRETARÍA DE LA COMISIÓN MIXTA PARA LA UNIÓN EUROPEA



Asinado dixitalmente por:



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 11/02/2026 13:47:55
Nº Rexistro: 50300
Data envío: 11/02/2026 13:47:55.160

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 11/02/2026 13:47:45

CSV: BOPGDSPG-CPL8mH3J-6
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





COMISIÓN
EUROPEA

Bruselas, 20.11.2025
COM(2025) 841 final

2025/0361 (COD)

Propuesta de

REGLAMENTO DEL PARLAMENTO EUROPEO Y DEL CONSEJO

por el que se modifican el Reglamento (UE) 2019/2088 sobre la divulgación de información relativa a la sostenibilidad en el sector de los servicios financieros y el Reglamento (UE) n.º 1286/2014 sobre los documentos de datos fundamentales relativos a los productos de inversión minorista empaquetados y los productos de inversión basados en seguros y por el que se deroga el Reglamento Delegado (UE) 2022/1288 de la Comisión

{SEC(2025) 841 final} - {SWD(2025) 838 final} - {SWD(2025) 839 final}

(Texto pertinente a efectos del EEE)



EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

1. CONTEXTO DE LA PROPUESTA

• Razones y objetivos de la propuesta

La presente propuesta legislativa plantea modificaciones del Reglamento sobre la divulgación de información relativa a la sostenibilidad en el sector de los servicios financieros [Reglamento (UE) 2019/2088]¹. Este Reglamento se adoptó el 27 de noviembre de 2019 y se aplica desde marzo de 2021. Representa uno de los primeros elementos del marco de finanzas sostenibles de la UE y forma parte de un paquete más amplio de normas, herramientas y normas de divulgación de información en materia de sostenibilidad para las empresas financieras y no financieras adoptadas en virtud del Plan de Acción: Financiar el desarrollo sostenible, de la Comisión de 2018².

El Reglamento sobre la divulgación de información relativa a la sostenibilidad en el sector de los servicios financieros es un marco de divulgación que establece información detallada sobre sostenibilidad para los intermediarios financieros y los productos financieros en relación con la manera en que tienen en cuenta diversos factores ambientales, sociales y de gobernanza (ASG). Tiene por objeto aumentar la transparencia, luchar contra el blanqueo ecológico y proteger a los inversores, garantizando que los participantes en los mercados financieros, como los gestores de activos y los proveedores de pensiones, así como los asesores financieros, les transmitan la información a este respecto. En términos más generales, este Reglamento contribuye así a los objetivos de: i) ayudar a atraer financiación privada para facilitar la transición hacia una mayor sostenibilidad, y ii) ayudar a las empresas europeas a aprovechar las oportunidades competitivas en este ámbito.

El Reglamento sobre la divulgación de información relativa a la sostenibilidad en el sector de los servicios financieros se complementa con un Reglamento Delegado de la Comisión³ que establece normas detalladas sobre la forma en que los participantes en los mercados financieros y los asesores financieros deben divulgar la información en materia de sostenibilidad a los inversores en relación con sus actividades de inversión y sus productos financieros, con el fin de ayudar a estos últimos a tomar decisiones fundamentadas. El Reglamento Delegado especifica, en particular, los detalles de la información que debe divulgarse a los inversores en los documentos precontractuales, en los sitios web y en los informes periódicos tanto para los participantes en los mercados financieros como entidades y para los productos financieros que ofrecen.

Con respecto a la divulgación de información a nivel de entidad, los participantes en los mercados financieros y los asesores financieros deben explicar cómo integran los aspectos ASG en sus procedimientos internos, en particular en sus procesos de diligencia debida y al considerar las prácticas empresariales responsables. En cuanto a la divulgación de información a nivel de producto, incluidos los fondos de inversión, los productos de inversión

¹ Reglamento (UE) 2019/2088 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 27 de noviembre de 2019, sobre la divulgación de información relativa a la sostenibilidad en el sector de los servicios financieros (DO L 317 de 9.12.2019, p. 1).

² Comunicación de la Comisión al Parlamento Europeo, al Consejo Europeo, al Consejo, al Banco Central Europeo, al Comité Económico y Social Europeo y al Comité de las Regiones titulada «Plan de Acción: Financiar el desarrollo sostenible» [COM(2018) 97 final].

³ Reglamento Delegado (UE) 2022/1288 de la Comisión (DO L 196 de 25.7.2022, p. 1).



basados en seguros y los productos de pensiones, esta obligación de divulgación afecta a sus características y objetivos de sostenibilidad. El artículo 8 del Reglamento sobre la divulgación de información relativa a la sostenibilidad en el sector de los servicios financieros establece que, en el caso de los productos que promuevan características ambientales o sociales, los participantes en los mercados financieros deben mostrar cómo promueven dichas características. Conforme a su artículo 9, en el caso de los productos que tengan como objetivo una inversión sostenible, los participantes en los mercados financieros deben explicar el objetivo de sostenibilidad y mostrar cómo se alcanza. Por último, todos los productos incluidos en el ámbito de aplicación del Reglamento están sujetos a la obligación de información con arreglo a su artículo 6, según el cual los participantes en los mercados financieros deben comunicar el modo en que se integran los riesgos de sostenibilidad en el proceso de toma de decisiones de inversión cuando proceda, así como los resultados de la evaluación de las posibles repercusiones de los riesgos de sostenibilidad en la rentabilidad de los productos.

Desde su creación, el Reglamento sobre la divulgación de información relativa a la sostenibilidad en el sector de los servicios financieros ha tenido efectos de amplio alcance en el mercado, acompañando una demanda en constante crecimiento de productos financieros con características ASG. Los productos que divulgan información en virtud de los artículos 8 y 9 de este Reglamento representan casi el 50 % de los activos gestionados de la UE, lo que representa más del 60 % de los fondos de la UE⁴. Europa es, con diferencia, el mayor mercado de estos fondos, ya que representa hasta el 84 % de los activos de los fondos sostenibles a escala mundial⁵.

Sin embargo, la evaluación exhaustiva del Reglamento sobre la divulgación de información relativa a la sostenibilidad en el sector de los servicios financieros, llevada a cabo por la Comisión en virtud del artículo 19 del propio Reglamento desde 2023, ha detectado que han surgido varias deficiencias desde que comenzó a aplicarse. Las pruebas reunidas mostraron que, si bien los objetivos del Reglamento siguen estando ampliamente respaldados, varios aspectos de las normas se consideran complejos, difíciles de aplicar e ineficaces. Los problemas de desajuste entre conceptos y definiciones de este Reglamento y de otra legislación de la UE en materia de finanzas sostenibles, junto con los retos a los que se enfrentan los participantes en los mercados financieros para poder acceder a datos ASG fiables y exhaustivos, han contribuido a la complejidad del marco. Los datos demuestran que no se ha atendido suficientemente el objetivo de protección de los inversores, lo que se ha visto agravado por el uso indebido de los artículos 8 y 9 a modo de etiquetas y la falta de claridad en relación con determinados conceptos y obligaciones.

La revisión del Reglamento sobre la divulgación de información en materia de sostenibilidad se incluye entre las iniciativas de simplificación del programa de trabajo de la Comisión para 2025⁶. En consonancia con las orientaciones políticas para 2024-2029⁷, el objetivo es mantener el rumbo hacia los objetivos establecidos en el Pacto Verde Europeo, pero con normas más sencillas, una menor carga administrativa y una mejor ejecución. En el informe

⁴ Los cálculos de la Comisión se basan en datos de proveedores de datos mundiales.

⁵ Véanse los datos de la Plataforma sobre Finanzas Sostenibles: https://finance.ec.europa.eu/sustainable-finance/overview-sustainable-finance/platform-sustainable-finance_es

⁶ Comunicación de la Comisión al Parlamento Europeo, al Consejo, al Comité Económico y Social Europeo y al Comité de las Regiones titulada «Programa de trabajo de la Comisión para 2025. Avanzar juntos: Una Unión más audaz, más sencilla y más rápida» [COM(2025) 45 final].

⁷ [Prioridades de la Comisión para el período 2024-2029](#).



de Mario Draghi titulado *The future of European competitiveness – A competitiveness strategy for Europe*⁸ [«El futuro de la competitividad europea: una estrategia de competitividad para Europa», documento en inglés] se destacó también la necesidad de simplificar el marco de finanzas sostenibles para reducir los costes de cumplimiento para las empresas de la UE.

En este contexto, la Comisión propone revisar el Reglamento sobre la divulgación de información relativa a la sostenibilidad en el sector de los servicios financieros para que sea más eficiente, sencillo y proporcionado. La clave de este esfuerzo es garantizar la integridad del mercado único de la UE para la financiación sostenible centrándose en requisitos que mitiguen los riesgos de blanqueo ecológico y que ayuden mejor a los inversores a aprovechar y comparar oportunidades en los productos financieros vinculados a la sostenibilidad. Al mismo tiempo, la revisión tiene por objeto impulsar la competitividad del sector financiero europeo garantizando unas condiciones que faciliten la actividad empresarial y profundizando el mercado único de productos financieros vinculados a la sostenibilidad, contribuyendo así a asignar capital a la prosperidad sostenible de Europa.

Los cambios propuestos persiguen dos objetivos. El primero es simplificar y reducir los requisitos administrativos y de divulgación de información relacionados con la sostenibilidad para los participantes en los mercados financieros y los asesores financieros, así como aumentar la coherencia del marco para las necesidades operativas de los participantes en los mercados financieros. El segundo es mejorar la capacidad de los inversores finales para comprender y comparar los productos financieros vinculados a la sostenibilidad y protegerlos contra posibles declaraciones ASG engañosas.

Por consiguiente, la presente propuesta propone una simplificación considerable de los requisitos de información y una clasificación en tres categorías de productos financieros con características ASG, incorporando amplias observaciones de las partes interesadas y basándose en las prácticas actuales del mercado. La propuesta también introduce modificaciones específicas en el Reglamento (UE) n.º 1286/2014, sobre productos de inversión minorista empaquetados y productos de inversión basados en seguros⁹, y deroga el Reglamento Delegado (UE) 2022/1288 de la Comisión¹⁰, por el que se aplica el actual Reglamento sobre la divulgación de información en materia de finanzas sostenibles a partir de la fecha de aplicación del nuevo marco.

• **Coherencia con las disposiciones existentes en la misma política sectorial**

El Reglamento sobre la divulgación de información relativa a la sostenibilidad en el sector de los servicios financieros está estrechamente vinculado a otras partes del marco de finanzas sostenibles, y en particular, a la taxonomía de la UE¹¹, el Reglamento sobre los índices de

⁸ [Informe Draghi sobre la competitividad de la UE.](#)

⁹ Reglamento (UE) n.º 1286/2014 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 26 de noviembre de 2014, sobre los documentos de datos fundamentales relativos a los productos de inversión minorista empaquetados y los productos de inversión basados en seguros.

¹⁰ Reglamento Delegado (UE) 2022/1288 de la Comisión, de 6 de abril de 2022, por el que se completa el Reglamento (UE) 2019/2088 del Parlamento Europeo y del Consejo.

¹¹ Reglamento (UE) 2020/852 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 18 de junio de 2020, relativo al establecimiento de un marco para facilitar las inversiones sostenibles y por el que se modifica el Reglamento (UE) 2019/2088.



referencia de la UE¹², la Directiva sobre información corporativa en materia de sostenibilidad¹³, la Directiva de la UE sobre diligencia debida de las empresas en materia de sostenibilidad¹⁴, así como las partes relevantes de la Directiva relativa a los mercados de instrumentos financieros (MiFID II)¹⁵, la Directiva sobre la distribución de seguros¹⁶ y la Directiva sobre los derechos de los accionistas¹⁷. En conjunto, ayudan a las empresas y al sector financiero a movilizar financiación privada para proyectos y tecnologías sostenibles. En particular, las obligaciones de información de los participantes en los mercados financieros en virtud del Reglamento sobre la divulgación de información relativa a la sostenibilidad en el sector de los servicios financieros se basan en las obligaciones de información para las empresas de conformidad con la Directiva sobre información corporativa en materia de sostenibilidad y el Reglamento sobre la taxonomía. Por tanto, la revisión de este Reglamento es necesaria para reflejar los cambios introducidos por las simplificaciones «ómnibus»¹⁸ propuestas en relación con la información en materia de sostenibilidad de las empresas, en particular el futuro alcance de la divulgación de información corporativa por parte de las empresas en el marco de la Directiva sobre información corporativa en materia de sostenibilidad.

La revisión también se basa en las directrices de la Autoridad Europea de Valores y Mercados (AEVM) sobre los nombres de los fondos que utilizan términos ASG o relacionados con la sostenibilidad¹⁹. Con el fin de garantizar que las declaraciones ASG en el marco del Reglamento sobre divulgación de información en materia de finanzas sostenibles revisado sean claras, imparciales y no engañosas, los participantes en los mercados financieros también deben consultar las orientaciones de supervisión elaboradas por las Autoridades Europeas de Supervisión²⁰. Además, el concepto de declaraciones relacionadas con los factores ASG

¹² Reglamento (UE) 2016/1011 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 8 de junio de 2016, sobre los índices utilizados como referencia en los instrumentos financieros y en los contratos financieros o para medir la rentabilidad de los fondos de inversión, y por el que se modifican las Directivas 2008/48/CE y 2014/17/UE y el Reglamento (UE) n.º 596/2014

¹³ Directiva (UE) 2022/2464 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 14 de diciembre de 2022, por la que se modifican el Reglamento (UE) n.º 537/2014, la Directiva 2004/109/CE, la Directiva 2006/43/CE y la Directiva 2013/34/UE, por lo que respecta a la presentación de información sobre sostenibilidad por parte de las empresas.

¹⁴ Directiva (UE) 2024/1760 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 13 de junio de 2024, sobre diligencia debida de las empresas en materia de sostenibilidad y por la que se modifican la Directiva (UE) 2019/1937 y el Reglamento (UE) 2023/2859 (aplicación a partir de julio de 2028).

¹⁵ Reglamento Delegado (UE) 2021/1253 de la Comisión, de 21 de abril de 2021, por el que se modifica el Reglamento Delegado (UE) 2017/565 en lo que respecta a la integración de los factores, riesgos y preferencias de sostenibilidad en determinados requisitos organizativos y condiciones de funcionamiento de las empresas de servicios de inversión.

¹⁶ Reglamento Delegado (UE) 2021/1257 de la Comisión, de 21 de abril de 2021, por el que se modifican los Reglamentos Delegados (UE) 2017/2358 y (UE) 2017/2359 en lo que respecta a la integración de los factores, los riesgos y las preferencias de sostenibilidad en los requisitos de control y gobernanza de los productos aplicables a las empresas de seguros y los distribuidores de seguros, y en las normas de conducta y de asesoramiento en materia de inversión relativas a los productos de inversión basados en seguros.

¹⁷ Directiva 2007/36/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 11 de julio de 2007, sobre el ejercicio de determinados derechos de los accionistas de sociedades cotizadas, modificada en 2017, en particular su capítulo I *ter*.

¹⁸ [Ómnibus I, Comisión Europea](#)

¹⁹ Directrices de la AEVM sobre los nombres de los fondos utilizando términos ASG o relacionados con la sostenibilidad (ESMA34-1592494965-657), agosto de 2024.

²⁰ [ESMA36-429234738-154 Thematic notes on clear, fair & not misleading sustainability-related claims](#), [«Notas temáticas sobre declaraciones claras, justas y no engañosas relacionadas con la sostenibilidad»,



realizadas por productos financieros sobre cómo y en qué medida los productos categorizados invierten en objetivos de transición o sostenibilidad o contribuyen a ellos, o integran factores de sostenibilidad en su estrategia de inversión más allá de las consideraciones relativas a la gestión del riesgo de sostenibilidad, es coherente con el concepto de «afirmaciones medioambientales» con arreglo al artículo 2, párrafo primero, letra o), de la Directiva 2005/29/CE (Directiva sobre las prácticas comerciales desleales, modificada por la Directiva (UE) 2024/825 en lo que respecta al empoderamiento de los consumidores para la transición ecológica²¹). De conformidad con el artículo 3, apartado 4, de la Directiva 2005/29/CE, los requisitos establecidos en dicha Directiva se cumplirían mediante la correcta aplicación de los requisitos del presente Reglamento.

Por último, dado que el presente Reglamento adapta los requisitos de información relacionados con la medida en que los productos financieros invierten en actividades relacionadas con la sostenibilidad, incluidas las actividades que contribuyen a un objetivo medioambiental, tal como se establece en el artículo 9 del Reglamento sobre la taxonomía, el requisito de que los participantes en los mercados financieros divulguen la información con arreglo a los artículos 5 a 7 del Reglamento sobre la taxonomía ya no es en lo sucesivo una obligación general, sino que se deriva de la opción de utilizar el Reglamento sobre la taxonomía a este respecto y en qué medida hacerlo. Además, las referencias en dichos artículos del Reglamento sobre la taxonomía ya no remitirían a los apartados relativos a la divulgación de información en virtud del artículo 8 y 9 del Reglamento sobre la divulgación de información relativa a la sostenibilidad en el sector de los servicios financieros, sino a los criterios para las categorías de productos relacionados con la sostenibilidad, por lo que también son irrelevantes. Del mismo modo, ya no existe la obligación de que estas divulgaciones mencionen las declaraciones a que se refieren los artículos 6 y 7 del Reglamento (UE) 2020/852 en relación con las cuotas de productos financieros que tienen y no tienen en cuenta los criterios de la UE para las actividades económicas medioambientalmente sostenibles en virtud de dicho Reglamento.

• **Coherencia con otras políticas de la Unión**

Como se ha mencionado anteriormente, la revisión del Reglamento sobre la divulgación de información sobre la sostenibilidad es una iniciativa de simplificación del programa de trabajo de la Comisión para 2025 y forma parte del seguimiento del informe Draghi. Los cambios propuestos tienen por objeto facilitar la aplicación del marco de finanzas sostenibles. En consonancia con el programa de simplificación más amplio y con el objetivo de simplificar las normas mediante una mejor aplicación en el marco de la Unión de Ahorros e Inversiones, la Comisión ha publicado una lista de medidas no esenciales de nivel 2 que incluye la derogación de varias medidas de nivel 2 derivadas del Reglamento sobre la divulgación de información relativa a la sostenibilidad en el sector de los servicios financieros²².

Las normas actualizadas también abordarán los obstáculos actuales a la distribución transfronteriza de productos financieros con características de sostenibilidad que limitan el

documento en inglés]; [EIOPA-BoS-24-160 Opinion on sustainability claims and greenwashing](#) [«Dictamen sobre las declaraciones de sostenibilidad y el blanqueo ecológico», documento en inglés]

²¹ Directiva (UE) 2024/825 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 28 de febrero de 2024, por la que se modifican las Directivas 2005/29/CE y 2011/83/UE en lo que respecta al empoderamiento de los consumidores para la transición ecológica mediante una mejor protección contra las prácticas desleales y mediante una mejor información.

²² [De-prioritisation of Level 2 acts in financial services legislation - Finance](#) [«Despriorización de los actos de nivel 2 en la legislación sobre servicios financieros: finanzas», documento en inglés]



potencial del mercado único en materia de finanzas sostenibles de movilizar eficazmente el ahorro hacia la prosperidad sostenible de Europa. Las nuevas normas deberían, por lo tanto, promover un funcionamiento más eficaz del mercado único de finanzas sostenibles, en particular mejorando la transparencia y capacitando a los inversores de toda la Unión para que participen en los mercados de capitales de la UE en consonancia con los objetivos de la Unión de Ahorros e Inversiones²³.

En la misma línea de las iniciativas recientemente publicadas para impulsar la Unión de Ahorros e Inversiones, como las recomendaciones sobre las cuentas de ahorro e inversión (CAI)²⁴, el Reglamento sobre la divulgación de información relativa a la sostenibilidad en el sector de los servicios financieros también tiene por objeto apoyar medidas para crear mejores oportunidades y resultados financieros para los ciudadanos que deseen invertir. Está diseñado específicamente para las personas que desean aumentar sus ahorros invirtiendo en los mercados financieros en consonancia con sus preferencias de sostenibilidad. Además, la estrategia de la Comisión sobre alfabetización financiera, destinada a ayudar a los ciudadanos a comprender mejor los principios, las oportunidades y los riesgos ligados a la inversión²⁵, permitirá a los ciudadanos y a los inversores comprender mejor los efectos económicos de optar por financiar determinadas actividades, así como sus repercusiones e implicaciones para el empleo, la sostenibilidad, los resultados sociales y la resiliencia.

La revisión contribuirá a la consecución de los objetivos del Pacto Verde Europeo de una manera más eficiente, incluida la neutralidad climática en el marco de la Ley del Clima²⁶, la transición medioambiental respaldada por una economía innovadora y circular y la consecución de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de las Naciones Unidas.

Por último, la revisión del Reglamento sobre la divulgación de información relativa a la sostenibilidad en el sector de los servicios financieros se basa en las orientaciones de la Comisión sobre la aplicación del marco de finanzas sostenibles de la UE en relación con el sector de la defensa, planteadas en la Comunicación sobre una Estrategia Industrial de Defensa Europea²⁷ y presentadas a través del paquete ómnibus de preparación en materia de defensa²⁸ de junio de 2025, que se anunció en el Libro Blanco conjunto sobre la preparación en materia de defensa europea 2030 de marzo de 2025²⁹. Por lo tanto, es plenamente coherente con los objetivos del Libro Blanco conjunto y de la hoja de ruta sobre la

²³ [Comunicación de la Comisión al Parlamento Europeo, al Consejo Europeo, al Consejo, al Banco Central Europeo, al Comité Económico y Social Europeo y al Comité de las Regiones titulada Unión de Ahorros e Inversiones: Una estrategia para fomentar la riqueza de los ciudadanos y la competitividad económica en la UE \[COM\(2025\) 124 final\].](#)

²⁴ Recomendación de la Comisión sobre el aumento de la disponibilidad de las cuentas de ahorro e inversión con un tratamiento fiscal simplificado y ventajoso [C(2025) 6800 final].

²⁵ Comunicación de la Comisión al Parlamento Europeo, al Consejo, al Comité Económico y Social Europeo y al Comité de las Regiones sobre una Estrategia para la Alfabetización Financiera de la UE [COM(2025) 681 final].

²⁶ Reglamento (UE) 2021/1119 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 30 de junio de 2021, por el que se establece el marco para lograr la neutralidad climática («Legislación europea sobre el clima»).

²⁷ Comunicación conjunta al Parlamento Europeo, al Consejo, al Comité Económico y Social Europeo y al Comité de las Regiones: «Una nueva Estrategia Industrial de Defensa Europea: lograr la preparación en materia de defensa de la UE a través de una industria de defensa europea resiliente y con capacidad de respuesta» JOIN(2024) 10 final.

²⁸ [Paquete ómnibus de preparación en materia de defensa - Comisión Europea](#)

²⁹ Libro Blanco Conjunto «Preparación en materia de defensa europea 2030», [JOIN(2025) 120 final].



preparación en materia de defensa para 2030³⁰ de seguir reforzando el acceso a la financiación para el sector espacial y de la defensa.

2. BASE JURÍDICA, SUBSIDIARIEDAD Y PROPORCIONALIDAD

• Base jurídica

La base jurídica de la propuesta de revisión coincide con la del Reglamento (UE) 2019/2088 vigente, es decir, el artículo 114 del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea (TFUE), que permite la adopción de medidas para la aproximación de las disposiciones nacionales que tengan por objeto el establecimiento y el funcionamiento del mercado interior. Las normas revisadas contribuyen a sustentar el funcionamiento eficaz y eficiente del mercado interior de finanzas sostenibles, salvaguardar la competencia entre los diferentes participantes en el mercado financiero e incentivar cambios de comportamiento hacia una mayor innovación.

• Subsidiariedad (en el caso de competencia no exclusiva)

La presente propuesta respeta el principio de subsidiariedad enunciado en el artículo 5 del Tratado de la Unión Europea (TUE). La necesidad de un marco común coherente para la divulgación de información relativa a la sostenibilidad de los productos financieros en la UE se estableció en el ámbito del Reglamento original sobre la divulgación de información relativa a la sostenibilidad en el sector de los servicios financieros. Los objetivos siguen siendo plenamente válidos y gozan de un amplio apoyo de las partes interesadas. Sin una acción eficaz a escala de la Unión, los problemas detectados desde la entrada en vigor del Reglamento persistirían y no se abordarían de manera eficaz, eficiente y coherente. Los participantes en los mercados financieros y los inversores seguirían enfrentándose a una complejidad indebida en la aplicación de las normas. Seguirían vigentes normas y plantillas de divulgación de información excesivamente extensas en lo relativo a las características de sostenibilidad de las prácticas comerciales de los participantes en los mercados financieros, así como de los productos financieros que ofrecen a los inversores. La incertidumbre y la insuficiente comparabilidad seguirían marcando la disponibilidad de productos financieros ASG, lo que afectaría negativamente a su credibilidad y aceptación.

Habida cuenta de los problemas señalados anteriormente, la simplificación y el ajuste necesarios del actual marco del Reglamento sobre la divulgación de información relativa a la sostenibilidad en el sector de los servicios financieros solo pueden llevarse a cabo de manera coherente y eficaz a escala de la UE. Esta acción eficaz a escala de la UE también contribuiría a aumentar la financiación privada sostenible en toda la Unión, impulsaría el correcto funcionamiento del mercado único de finanzas sostenibles y, en última instancia, contribuiría a mejorar la transparencia para los inversores a fin de permitir su participación en los mercados de capitales de la UE, en consonancia con los objetivos de la Unión de Ahorros e Inversiones.

• Proporcionalidad

Las modificaciones propuestas respetan el principio de proporcionalidad enunciado en el artículo 5 del Tratado de la Unión Europea (TUE). No van más allá de lo necesario para alcanzar los objetivos de simplificación, transparencia y protección de los inversores, logrando al mismo tiempo la expansión de las finanzas privadas sostenibles en apoyo de los

³⁰

[Hoja de ruta para la preparación en materia de defensa 2030, Comisión Europea.](#)

objetivos de sostenibilidad y competitividad de Europa. Además, sobre la base del principio de proporcionalidad, la presente propuesta se basa en las prácticas de mercado.

- **Elección del instrumento**

La presente propuesta modifica el Reglamento (UE) 2019/2088 mediante un Reglamento modificativo. Es necesario un reglamento directamente aplicable, que proporcione una armonización plena, a fin de abordar la fragmentación del mercado y reducir el margen de aplicación de normas nacionales adicionales para abordar las deficiencias percibidas y garantizar la deseada simplificación de los requisitos y la divulgación de información, en beneficio tanto de los participantes en los mercados financieros como de los inversores, de manera armonizada en toda la Unión.

3. RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES *EX POST*, DE LAS CONSULTAS CON LAS PARTES INTERESADAS Y DE LAS EVALUACIONES DE IMPACTO

- **Evaluaciones *ex post* / controles de la adecuación de la legislación existente**

En diciembre de 2022, la Comisión anunció una evaluación exhaustiva del marco del Reglamento sobre la divulgación de información relativa a la sostenibilidad en el sector de los servicios financieros. Se realizaron dos consultas (una pública y una específica) entre septiembre y diciembre de 2023.

La evaluación sirvió para recabar información sobre el funcionamiento del marco y evaluar las posibles deficiencias en cuanto a la consecución de sus objetivos finales. En particular, se trataba de determinar cómo contribuían las normas a atraer financiación privada para facilitar la transición de la economía europea hacia una mayor sostenibilidad y, en este contexto, capacitar a los inversores para que comprendan y comparen mejor los productos ofrecidos.

La evaluación y sus diversas etapas, descritas en la sección siguiente, se resumieron en una evaluación del Reglamento sobre la divulgación de información en materia de sostenibilidad, realizada como parte de la evaluación de impacto que acompaña a la presente propuesta (véase más adelante la «Evaluación de impacto»). Los resultados de la evaluación ayudan a identificar y confirmar los principales problemas, y sirven de base para las enseñanzas extraídas de cara a la revisión.

- **Consultas con las partes interesadas**

En la siguiente sección se ofrece una visión general de las consultas a las partes interesadas llevadas a cabo para la revisión:

- Consultas públicas específicas y abiertas
- Talleres técnicos y mesas redondas
- Dictámenes del grupo de expertos de la Comisión (Plataforma sobre Finanzas Sostenibles)
- Aportaciones de las Autoridades Europeas de Supervisión (AES)
- Colaboración con los Estados miembros
- Colaboración continua con expertos
- Convocatoria de datos



Consultas públicas específicas y abiertas

Entre septiembre y diciembre de 2023 se celebraron dos consultas públicas (específica³¹ y abierta³²). En mayo de 2024 se publicó un informe de síntesis³³.

En la consulta específica participaron 324 organizaciones y particulares. Los participantes en los mercados financieros y los asesores financieros constituían el mayor grupo de encuestados, seguidos por las ONG. Los encuestados procedían principalmente de países de la UE. Los encuestados de países no pertenecientes a la UE procedían principalmente del Reino Unido y de los Estados Unidos.

Las respuestas mostraron un apoyo significativo a los objetivos políticos del Reglamento sobre la divulgación de información relativa a la sostenibilidad en el sector de los servicios financieros, pero reflejaron opiniones divergentes sobre cómo la aplicación del Reglamento alcanzó sus objetivos específicos. La mayoría de los encuestados coincidieron en que el Reglamento no se utilizaba en la actualidad únicamente como marco de divulgación como estaba previsto, sino también como herramienta de etiquetado y comercialización (en particular, la divulgación de información con arreglo al artículo 8 y 9). Muchos también destacaron que las incoherencias entre las diferentes partes del marco de finanzas sostenibles plantean retos tanto para los participantes en los mercados financieros como para los inversores finales, y cuestionaron que este Reglamento sea el lugar adecuado para establecer requisitos de divulgación de información a nivel de entidad para informar a los inversores. La mayoría de los encuestados pidió que se simplificaran los conceptos relativos a la divulgación de información y a la sostenibilidad, y que se hicieran más significativos para los inversores.

La mayoría de los encuestados apoyó la creación de un sistema de clasificación de los productos financieros ASG de la UE, centrado en los inversores minoristas, que contabilice las inversiones internacionales de los productos financieros de la UE y aproveche las prácticas de mercado existentes.

Talleres técnicos y mesas redondas

Para complementar las respuestas a las consultas específicas y abiertas, la Comisión celebró cuatro talleres para recabar más observaciones técnicas. Los talleres tuvieron lugar en octubre y diciembre de 2023 y en enero de 2024. En diciembre de 2024 se llevó a cabo una mesa redonda técnica adicional con las asociaciones de consumidores para analizar los actuales estudios de prueba de los consumidores de la UE sobre las preferencias y el grado de comprensión de los inversores minoristas en materia de sostenibilidad.

Dictámenes de la Plataforma sobre Finanzas Sostenibles

La Plataforma sobre Finanzas Sostenibles, un grupo de expertos de la Comisión, presentó aportaciones mediante dos dictámenes. El primero, de diciembre de 2023³⁴, aborda las

³¹ [Documento de consulta específica: Aplicación del Reglamento sobre divulgación de información relativa a la sostenibilidad en el sector de los servicios financieros.](#)

³² [Reglamento sobre la divulgación de información relativa a la sostenibilidad en el sector de los servicios financieros: evaluación.](#)

³³ [Summary report of the open and targeted consultations on the implementation of the Sustainable Finance Disclosures Regulation \(SFDR\)](#) [«Informe de síntesis relativo a las consultas abierta y específica sobre la aplicación del Reglamento sobre divulgación de información relativa a la sostenibilidad en el sector de los servicios financieros», documento en inglés]



principales cuestiones planteadas por la Comisión en la consulta específica. En el segundo dictamen³⁵, publicado en diciembre de 2024, la Plataforma sobre Finanzas Sostenibles esbozaba cómo podría establecerse y calibrarse un sistema de clasificación de los productos financieros sostenibles, con una propuesta para establecer tres categorías (denominadas «sostenible», «de transición» y «colección ASG»). Este dictamen versaba sobre la situación actual de los mercados financieros ASG y el posible impacto que el establecimiento de determinados umbrales podría tener en los productos actuales que entran en el ámbito de aplicación de los artículos 8 y 9 del Reglamento sobre la divulgación de información relativa a la sostenibilidad en el sector de los servicios financieros.

Aportaciones de las AES

Las Autoridades Europeas de Supervisión emitieron en junio de 2024 un dictamen conjunto sobre la evaluación del Reglamento sobre la divulgación de información relativa a la sostenibilidad en el sector de los servicios financieros³⁶, en el que sugerían establecer nuevas categorías: una categoría «producto sostenible» y una categoría «producto de transición». La AEVM publicó su propio dictamen adicional: «Inversiones sostenibles: facilitar el viaje de los inversores», en julio de 2024, en el que, entre otras cosas, alentaba firmemente el establecimiento de un sistema de clasificación³⁷.

Colaboración con los Estados miembros

La Comisión Europea llamó a los Estados miembros a colaborar en el contexto del Grupo de expertos de los Estados miembros³⁸ en dos reuniones (diciembre de 2024³⁹ y junio de 2025⁴⁰), solicitando sus observaciones y comentarios. La Comisión también recibió numerosas cartas y documentos de posición por parte de las autoridades de los Estados miembros y las autoridades nacionales competentes en los que presentaban sus puntos de vista sobre la revisión del Reglamento sobre la divulgación de información relativa a la sostenibilidad en el sector de los servicios financieros.

³⁴ [Platform Briefing on EC targeted consultation regarding SFDR Implementation](#) [«Información de la Plataforma sobre la consulta específica de la Comisión Europea sobre la aplicación del Reglamento sobre la divulgación de información relativa a la sostenibilidad en el sector de los servicios financieros», documento en inglés], diciembre de 2023.

³⁵ [Categorisation of Products under the SFDR: Proposal of the Platform on Sustainable Finance](#) [«Clasificación de los productos en el marco del Reglamento sobre la divulgación de información relativa a la sostenibilidad en el sector de los servicios financieros: propuesta de la Plataforma sobre Finanzas Sostenibles», documento en inglés], diciembre de 2024.

³⁶ [Dictamen conjunto de las AES sobre la evaluación del Reglamento sobre la divulgación de información sobre la sostenibilidad en el sector de los servicios financieros](#) (JC 2024 06), junio de 2024.

³⁷ [Dictamen de la AEVM sobre inversiones sostenibles: facilitar el viaje de los inversores](#) (ESMA36-1079078717-2587), julio de 2024.

³⁸ [Grupo de expertos de los Estados miembros en materia de finanzas sostenibles \(E03603\)](#)

³⁹ [34.ª reunión del Grupo de Expertos de los Estados miembros sobre Finanzas Sostenibles](#)

⁴⁰ [39.ª reunión del Grupo de Expertos de los Estados miembros sobre Finanzas Sostenibles](#)

Colaboración continua con expertos

La Comisión Europea colaboró de manera sostenida con expertos como los participantes en los mercados financieros, los inversores, las ONG, las asociaciones de consumidores, las asociaciones comerciales, el mundo académico y otras partes interesadas, sobre los principales retos que plantea el actual Reglamento y sobre cómo establecer categorías.

Convocatoria de datos

Por último, la Comisión recabó observaciones durante la convocatoria de datos, que se llevó a cabo del 2 de mayo al 30 de mayo de 2025⁴¹. 195 partes interesadas presentaron sus puntos de vista. La mayoría de las propuestas provinieron de las asociaciones empresariales y las empresas, seguidas de las ONG y, en menor medida, de las autoridades nacionales. Los participantes procedían principalmente de países de la UE, siendo los más representados Francia, Alemania, Bélgica, Italia y los Países Bajos.

• **Obtención y uso de asesoramiento especializado**

Además de las observaciones recogidas anteriormente, la Comisión revisó varios estudios y fuentes de datos adicionales, procedentes tanto de las partes interesadas como de fuentes académicas, incluido el estudio solicitado por la Comisión ECON del Parlamento Europeo sobre «la aplicación actual del Reglamento sobre la divulgación de información relativa a la sostenibilidad en el sector de los servicios financieros»⁴², citado en la evaluación de impacto que acompaña a la propuesta.

El material utilizado para preparar la evaluación de impacto y fundamentar las decisiones políticas procede de diversos participantes en el mercado y partes interesadas, así como de otras fuentes prestigiosas y reconocidas. Las conclusiones se cotejaron entre diferentes fuentes de información para evitar sesgos causados por valores atípicos o intereses creados.

• **Evaluación de impacto**

Para preparar la presente propuesta legislativa, se llevó a cabo una evaluación de impacto. El 2 de julio de 2025, el Comité de Control Reglamentario examinó el informe de evaluación de impacto. Tras un primer dictamen negativo, el Comité emitió un dictamen favorable con reservas el 8 de octubre de 2025.

En sus observaciones, el Comité de Control Reglamentario pidió, en particular, que se especificaran mejor las opciones de actuación para permitir una evaluación y una comparación adecuadas, que la opción de derogar el Reglamento sobre la divulgación de información relativa a la sostenibilidad en el sector de los servicios financieros se evaluara plenamente junto con otras opciones, que se estableciera mejor la coherencia con las simplificaciones en el marco de las propuestas «ómnibus» y que se demostrara mejor la viabilidad de crear categorías fiables, teniendo en cuenta los retos con la disponibilidad de datos ASG afectados por estas propuestas. Así pues, se añadió una descripción más detallada de lo que serían concretamente las opciones de actuación, principalmente proporcionando

⁴¹ [Revisión de las normas de la UE sobre la divulgación de información relativa a la sostenibilidad en el sector de los servicios financieros.](#)

⁴² Estudio solicitado por la Comisión ECON: La aplicación actual del Reglamento sobre la divulgación de información relativa a la sostenibilidad en el sector de los servicios financieros, acompañado de una evaluación sobre cómo funciona el marco actual para los inversores minoristas, julio de 2024.



detalles ilustrativos para la futura divulgación racionalizada de información, que deben especificarse con más detalle en las medidas de ejecución, así como criterios más detallados para las tres categorías propuestas. Se añadió un análisis completo de la opción de derogación, junto con un análisis adicional para demostrar los pasos necesarios en la revisión para garantizar la coherencia con las propuestas «ómnibus». Se añadieron pruebas adicionales sobre la viabilidad de establecer declaraciones ASG que fueran significativas y se basaran en información ampliamente disponible, comparable y creíble en materia de sostenibilidad que responda a la demanda de los inversores. Por último, el análisis de costes, beneficios y ahorros se justificó en apoyo de lo anterior, sobre la base de datos disponibles y fiables. Las opciones de actuación estudiadas en la evaluación de impacto tienen por objeto definir las características esenciales de la divulgación de información y las categorías para el Reglamento revisado, delimitando claramente los ámbitos limitados de las normas suplementarias necesarias en las futuras medidas de aplicación. Además de la coherencia entre el Reglamento sobre la divulgación de información relativa a la sostenibilidad de los servicios financieros y el resto de normas del marco de finanzas sostenibles, incluidos los cambios que conllevan las propuestas «ómnibus» en términos de divulgación de información en materia de sostenibilidad aplicable a las empresas, una consideración importante fue el reconocimiento y el aprovechamiento de las prácticas actuales del mercado, a fin de garantizar un grado suficiente de continuidad con criterios adecuados en cuanto a la clasificación de los productos que ya están siendo aplicados por los mercados, a saber, sirviéndose de las directrices sobre el nombre de los fondos de la AEVM⁴³.

Para alcanzar los objetivos fijados para la revisión, se consideró que las opciones preferidas eran las siguientes:

i) suprimir la divulgación de información a nivel de entidad en relación con las principales incidencias adversas, anulando en gran medida los costes asociados a este tipo de divulgación de información (el 25 % de los costes totales vinculados a la divulgación de información, ahorrando un total anual de 56 millones EUR en costes recurrentes), y eliminando cualquier duplicación entre el Reglamento sobre divulgación de información relativa a la sostenibilidad en el sector de los servicios financieros y la Directiva sobre información corporativa en materia de sostenibilidad;

ii) reducir significativamente la divulgación de información a nivel de producto, centrándose de nuevo en las plantillas para los productos categorizados con menos indicadores de sostenibilidad para facilitar la comparabilidad y las decisiones de los inversores, y reducir considerablemente los costes recurrentes vinculados a la divulgación de información a nivel de producto;

iii) establecer tres categorías de productos «sostenible», «de transición» y «de aspectos ASG básicos»⁴⁴, que cubran una parte significativa de los productos financieros ASG actuales, garantizando un conjunto coherente de normas de la UE para todos los productos centrados en

⁴³ Las directrices de la AEVM introdujeron criterios mínimos para el uso de determinados términos ASG clave en los nombres de los fondos. Constituyen las orientaciones reglamentarias más recientes, en particular tras una reclasificación previa de los fondos del artículo 9 en el cuarto trimestre de 2022, que ha dado lugar a ciertos cambios en la clasificación y denominación de los fondos de financiación sostenible de la UE.

⁴⁴ Al contrario que en los trabajos preparatorios realizados en la evaluación de impacto, se decidió introducir los nombres de las categorías en el Reglamento y no dejarlo para un momento posterior a través de medidas de aplicación. No obstante, se prevén más pruebas entre los consumidores, en particular para la interacción con las normas de distribución pertinentes.



los criterios ASG a los que los distribuidores podrían dirigir los inversores finales interesados en la sostenibilidad (con base en cambios posteriores en los actos delegados en virtud de la MiFID y la Directiva sobre la distribución de seguros). Aunque se prevén algunos costes externos iniciales derivados de la creación de categorías de productos, se espera que los costes recurrentes sean inferiores a los del actual Reglamento sobre la divulgación de información relativa a la sostenibilidad en el sector de los servicios financieros a largo plazo y, en general, se compensen con los ahorros logrados por los demás elementos de la revisión.

- **Adecuación regulatoria y simplificación**

La combinación de las opciones preferidas puede simplificar y mejorar considerablemente la eficiencia de la legislación. La propuesta es directamente pertinente para las pymes, que representan a la mayoría de los participantes en los mercados financieros comprendidos en el ámbito de aplicación. Se espera que los costes estimados para las pymes con las normas actuales (alrededor de 163 millones EUR de costes recurrentes anuales, de los cuales unos 43 millones EUR corresponden a información a nivel de entidad y 120 millones EUR a información a nivel de producto) se reduzcan mucho más del 25 %. Es seguro que los costes a nivel de entidad en la presente propuesta se reducirán, con unos costes puntuales mínimos, y aunque no se pudieron recopilar datos suficientes sobre los costes asociados a la creación de categorías de productos, cabe esperar que se ahorre más del 50 % de los costes a nivel de producto gracias a la reducción significativa de la divulgación de información a este nivel. Además, las pymes se beneficiarían más que proporcionalmente de la simplificación, ya que se observan efectos pronunciados de reducción de costes, es decir, en términos relativos, las pymes incurren en costes mucho más elevados que las empresas más grandes debido a determinados esfuerzos mínimos necesarios para elaborar y mantener la divulgación de información relacionada con la sostenibilidad.

Las pymes también se ven indirectamente afectadas como empresas participadas, ya que, junto con las salvaguardias de las propuestas «ómnibus» (límite máximo de la cadena de valor), pueden beneficiarse del flujo de fondos e incluirse en productos en un sistema simple de clasificación.

En conclusión, la reducción de los requisitos administrativos vinculados a la supresión de la divulgación de información a nivel de entidad elimina las cargas que se estima representan el 25 % de los costes con arreglo a las normas actuales, que recaen en gran medida en los participantes en los mercados financieros que son pymes. Además, se estima que la simplificación de la divulgación de información a nivel de producto y la introducción de categorías de productos sobre la base de las prácticas de mercado, que, en general, se espera que permitan un ahorro de costes, facilitarán una mayor reducción de la carga global para las pymes hacia el objetivo del 35 %.

- **Derechos fundamentales**

La propuesta promueve los derechos consagrados en la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea (en lo sucesivo, «la Carta»). Tiene debidamente en cuenta el respeto de los derechos humanos, la igualdad de género, unas condiciones de trabajo justas y equitativas y la prohibición del trabajo infantil por parte de las empresas (artículos 5, 23, 31 y 32 de la Carta), un elevado nivel de protección del medio ambiente (artículo 37 de la Carta), así como la cohesión social (artículo 36 de la Carta) y la protección de los consumidores (artículo 37 de la Carta), ya que su principal objetivo es proteger la integridad del mercado único de la UE de finanzas sostenibles garantizando requisitos que mitiguen los riesgos de blanqueo ecológico, y



ayudar mejor a los inversores a aprovechar las oportunidades en productos financieros relacionados con la sostenibilidad.

4. REPERCUSIONES PRESUPUESTARIAS

La propuesta no tiene repercusiones presupuestarias para la Comisión.

5. OTROS ELEMENTOS

- **Planes de ejecución y modalidades de seguimiento, evaluación e información**

La Comisión supervisará la aplicación de los cambios propuestos en el Reglamento mediante procesos establecidos en curso, en particular con las Autoridades Europeas de Supervisión y la Plataforma sobre Finanzas Sostenibles.

Tres años después del comienzo de la aplicación del Reglamento, las Autoridades Europeas de Supervisión (AES) y las autoridades nacionales competentes se encargarían de examinar y evaluar los costes de aplicación vinculados al nuevo sistema de clasificación. La Comisión también podría trabajar con las AES para llevar a cabo evaluaciones periódicas de los casos de blanqueo ecológico y supervisar las declaraciones relacionadas con la sostenibilidad, y con la Plataforma sobre Finanzas Sostenibles para llevar a cabo un análisis específico del régimen y evaluar el grado de adopción del sistema de clasificación y la aplicación de divulgación de información simplificada. Por último, la Comisión trabajaría con las AES y las asociaciones de consumidores para medir la satisfacción de los consumidores unos años después de la aplicación del régimen.

- **Explicación detallada de las disposiciones específicas de la propuesta**

El artículo 1 introduce las siguientes modificaciones en el Reglamento (UE) 2019/2088:

- 1) Cambios en el objeto (artículo 1 del Reglamento sobre divulgación de información relativa a la sostenibilidad) para reflejar el ámbito de aplicación revisado centrado en los participantes en los mercados financieros que crean, ofrecen o gestionan productos financieros (es decir, retirando a los asesores financieros, que no llevan a cabo esta actividad, del ámbito de aplicación) e incluyendo la creación de categorías para los productos financieros vinculados a la sostenibilidad.
- 2) Cambios consiguientes en algunas definiciones, incluida, en particular, la supresión de asesores financieros y la adición de definiciones para los productos categorizados «relacionados con la sostenibilidad», así como para los productos categorizados que afirman incluir el «impacto» como parte de su estrategia (artículo 2 del Reglamento sobre la divulgación de información relativa a la sostenibilidad).
- 3) Supresión del artículo 2 bis del Reglamento sobre la divulgación de información relativa a la sostenibilidad, sobre la habilitación de las AES para elaborar normas técnicas de regulación que deberá adoptar la Comisión en relación con el principio de «no causar un perjuicio significativo», en consonancia con la lista publicada por la Comisión de medidas de ejecución consideradas no esenciales («lista de despriorización»)⁴⁵.

⁴⁵ [De-prioritisation of Level 2 acts in financial services legislation - Finance](#) [«Despriorización de los actos de nivel 2 en la legislación sobre servicios financieros: finanzas», documento en inglés]

- 4) Modificación del artículo 3 para reflejar la exclusión del ámbito de aplicación de los asesores financieros.
- 5) Supresión de los requisitos de divulgación de información a nivel de entidad de los artículos 4 y 5 en relación, respectivamente, con las principales incidencias adversas y las políticas de remuneración, también en consonancia con la lista de despriorización.
- 6) Modificación del artículo 6 para reflejar la exclusión del ámbito de aplicación de los asesores financieros.
- 7) Adición de un nuevo artículo 6 *bis* sobre restricciones específicas de transparencia para productos no categorizados, como resultado de la creación de categorías para «productos financieros vinculados a la sostenibilidad». En particular, para proteger a los inversores, en el caso de los productos no categorizados, aunque no se les impida incluir información en sus divulgaciones precontractuales y periódicas sobre si consideran los factores de sostenibilidad y de qué manera lo hacen, sí están obligados a garantizar que dicha información no sea un elemento central de dicha divulgación y no constituya afirmaciones relacionadas con la sostenibilidad reservadas para productos categorizados.
- 8) Creación de categorías para los productos financieros con características de transición (artículo 7), de aspectos ASG básicos (artículo 8) o sostenibles (artículo 9), que incluyan los principales criterios para que los productos financieros sean admisibles en cada categoría, las exclusiones a la inversión para los productos de cada categoría y la información que debe divulgarse a los inversores. Los artículos revisados también derogan las delegaciones de poderes anteriores, de conformidad con la lista de despriorización. El orden de los artículos revisados refleja la continuidad con el uso actual de, en particular, los artículos 8 y 9 como equivalente para referirse a productos con diferentes características medioambientales y sociales.
- 9) Adición de un nuevo artículo 9 *bis* relativo a productos financieros que invierten en productos categorizados o combinan productos categorizados, a fin de aclarar cuándo pueden estos productos reunir las condiciones necesarias para entrar en una determinada categoría, y de establecer normas de transparencia sobre la manera en que los productos financieros sin categorizar que invierten en productos financieros categorizados, pero no en los importes suficientes para considerar los primeros por sí mismos como categorizados, deben divulgar información sobre dichas inversiones. En particular, dichos productos deben establecer qué proporción de sus inversiones recae sobre productos financieros categorizados, basándose en la información relativa a estos últimos facilitada por los participantes en los mercados financieros de la cadena de inversión.
- 10) Modificación del artículo 10 sobre la divulgación de información en los sitios web por parte de los participantes en los mercados financieros, para reflejar el ámbito de aplicación revisado, la creación de categorías para los «productos financieros vinculados a la sostenibilidad», y la coherencia con la lista de despriorización.
- 11) Modificación del artículo 11 sobre la divulgación periódica de información por parte de los participantes en los mercados financieros con periodicidad anual, con el fin de respetar el ámbito de aplicación revisado, la creación de categorías para los «productos financieros vinculados a la sostenibilidad» y en consonancia con la lista de despriorización.



- 12) Modificación del artículo 12 para excluir del ámbito de aplicación a los asesores financieros.
- 13) Adición de un nuevo artículo 12 *bis* que establece principios enfocados a los participantes en los mercados financieros sobre el uso de datos y estimaciones a efectos del presente Reglamento, así como normas sobre la información que debe facilitarse a los inversores, previa solicitud, sobre las fuentes de datos pertinentes y las hipótesis en que se basan las estimaciones.
- 14) Modificaciones del artículo 13 sobre las comunicaciones publicitarias y las normas de denominación, para reflejar el ámbito de aplicación revisado, la creación de categorías para los «productos financieros vinculados a la sostenibilidad», y la coherencia con la lista de despriorización. En concreto, las declaraciones relacionadas con la sostenibilidad en los nombres y en las comunicaciones publicitarias únicamente se permitirían en relación con los productos categorizados, con excepción de los productos no categorizados recogidos en artículo 9 *bis*, que podrían utilizar tales referencias en sus comunicaciones publicitarias (pero no en sus nombres). Además, las modificaciones del artículo 13 incorporan los requisitos de divulgación del Reglamento (UE) 2024/3005 para los participantes en los mercados financieros que incluyan calificaciones ASG en sus documentos de comercialización, garantizando que la información sobre dichas calificaciones esté disponible como parte de la divulgación de información del sitio web.
- 15) Modificación del artículo 14 para reflejar el ámbito de aplicación revisado e impedir que se establezcan requisitos adicionales a nivel nacional para evitar que estos pudieran ir más allá de los requisitos de información y los criterios para los «productos financieros vinculados a la sostenibilidad» del Reglamento revisado, y causar fragmentación en el mercado interior.
- 16) Modificación del artículo 15 para reflejar el ámbito de aplicación revisado.
- 17) Adición de exenciones facultativas en el artículo 17 para categorías específicas de productos, en particular de tipo cerrado creadas antes de que comience a aplicarse el Reglamento revisado, así como un apunte para aclarar que la creación de categorías de «productos financieros vinculados a la sostenibilidad» se entiende sin perjuicio de los sistemas de etiquetado con características adicionales en términos de transparencia, gobernanza y otros requisitos.
- 18) Revisión del artículo 18 (presentación de informes por parte de las AES) para reflejar el objeto y el ámbito de aplicación revisados del Reglamento.
- 19) Los consiguientes cambios específicos del artículo 18 *bis* (punto de acceso único europeo).
- 20) Cambios en la cláusula de revisión (artículo 19) para reflejar el objeto y el ámbito de aplicación revisados del Reglamento.
- 21) Adición de nuevos artículos 19 *bis*, 19 *ter* y 19 *quater* (disposiciones transitorias para los productos de seguros y pensiones que no se vean afectados por las directrices sobre la denominación de los fondos de la AEVM, y poderes delegados de la Comisión para especificar las condiciones para que las inversiones contribuyan a determinados objetivos relacionados con la transición o la sostenibilidad o para integrar factores de sostenibilidad para la clasificación de los productos financieros como productos relacionados con la sostenibilidad, y los requisitos de divulgación de información para estos productos financieros categorizados a través de actos delegados).



El artículo 2 modifica el Reglamento (UE) n.º 1286/2014, en particular especificando la información que debe incluirse en el documento de datos fundamentales sobre los productos relacionados con la sostenibilidad para indicar a qué categoría pertenecen.

El artículo 3 deroga el Reglamento Delegado (UE) 2022/1288 de la Comisión, que contiene las medidas de ejecución adoptadas en virtud del actual Reglamento sobre la divulgación de información relativa a la sostenibilidad en el sector de los servicios financieros, a partir de la fecha de aplicación del Reglamento revisado.



Propuesta de

REGLAMENTO DEL PARLAMENTO EUROPEO Y DEL CONSEJO

por el que se modifican el Reglamento (UE) 2019/2088 sobre la divulgación de información relativa a la sostenibilidad en el sector de los servicios financieros y el Reglamento (UE) n.º 1286/2014 sobre los documentos de datos fundamentales relativos a los productos de inversión minorista empaquetados y los productos de inversión basados en seguros y por el que se deroga el Reglamento Delegado (UE) 2022/1288 de la Comisión

(Texto pertinente a efectos del EEE)

EL PARLAMENTO EUROPEO Y EL CONSEJO DE LA UNIÓN EUROPEA,

Visto el Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea, y en particular su artículo 114,

Vista la propuesta de la Comisión Europea,

Previo transmisión del proyecto de acto legislativo a los Parlamentos nacionales,

Visto el dictamen del Comité Económico y Social Europeo⁴⁶,

De conformidad con el procedimiento legislativo ordinario,

Considerando lo siguiente:

- (1) El Plan de Acción de marzo de 2018 sobre la financiación del crecimiento sostenible⁴⁷ estableció una serie de medidas para ayudar a movilizar capital privado hacia prácticas económicas más sostenibles y una mejor gestión de los riesgos relacionados con la sostenibilidad en el sector financiero, a raíz, en particular, del Acuerdo de París⁴⁸ sobre el cambio climático y de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible de las Naciones Unidas⁴⁹. Entre las acciones subsiguientes, la Comisión propuso y los colegisladores adoptaron el Reglamento (UE) 2019/2088 del Parlamento Europeo y del Consejo⁵⁰, para mejorar la transparencia sobre la consideración de los riesgos y factores de sostenibilidad en los servicios financieros y los productos financieros ofrecidos a los inversores por parte de los participantes en los mercados financieros.

⁴⁶ DO C de , p. .

⁴⁷ Comunicación de la Comisión al Parlamento Europeo, al Consejo Europeo, al Consejo, al Banco Central Europeo, al Comité Económico y Social Europeo y al Comité de las Regiones, de 8 de marzo de 2018, titulada «Plan de Acción: Financiar el desarrollo sostenible» [COM(2018) 97 final].

⁴⁸ Acuerdo de París (DO L 282 de 19.10.2016, p. 4).

⁴⁹ [Transformar nuestro mundo: la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible](#), Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de las Naciones Unidas

⁵⁰ Reglamento (UE) 2019/2088 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 27 de noviembre de 2019, sobre la divulgación de información relativa a la sostenibilidad en el sector de los servicios financieros (DO L 317 de 9.12.2019, p. 1, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2019/2088/oj>).



- (2) En la Comunicación sobre el Pacto Verde Europeo⁵¹ se recalcó la importancia de garantizar la movilización de financiación privada para alcanzar el objetivo de transformar «la UE en una sociedad equitativa y próspera, con una economía moderna, eficiente en el uso de los recursos y competitiva, en la que no habrá emisiones netas de gases de efecto invernadero en 2050 y el crecimiento económico estará disociado del uso de los recursos». Las medidas adoptadas en virtud del Pacto Verde han afirmado sistemáticamente el importante papel de la financiación privada a la hora de contribuir a lograr la neutralidad climática de aquí a 2050 de conformidad con el Reglamento (UE) 2021/1119 del Parlamento Europeo y del Consejo⁵², los objetivos sectoriales específicos de sostenibilidad en ese contexto⁵³ y los objetivos del plan REPowerEU⁵⁴ para acelerar el desarrollo de una energía segura y sostenible en la Unión y reducir la dependencia de los combustibles fósiles importados. Los análisis de la Comisión han puesto sistemáticamente de relieve la magnitud de las inversiones necesarias para alcanzar los objetivos climáticos de la UE: a lo largo del período 2030-2050, será necesario dedicar anualmente aproximadamente 650 000 000 EUR (en EUR de 2023) únicamente para la transición del sistema energético en una serie de escenarios. En este contexto, desbloquear y facilitar fondos privados orientados a la sostenibilidad es fundamental para que la Unión Europea contribuya con la ayuda financiera adecuada al nuevo objetivo colectivo cuantificado establecido en la COP 29 y al objetivo adicional de financiación de la lucha contra el cambio climático, consistente en movilizar 1 300 000 USD al año a partir de 2035 para impulsar la resiliencia frente al cambio climático⁵⁵ y apoyar el plan de competitividad y descarbonización de la UE (el Pacto por una Industria Limpia⁵⁶). También está en consonancia con los esfuerzos por impulsar la industria de la defensa de la Unión⁵⁷ garantizando que el marco de financiación sostenible no impida que el capital se destine a actividades relacionadas con la defensa, y contribuye a la consecución de un mercado único de ahorros e

⁵¹ Comunicación de la Comisión al Parlamento Europeo, al Consejo Europeo, al Consejo, al Comité Económico y Social Europeo y al Comité de las Regiones, de 11 de diciembre de 2019, titulada «El Pacto Verde Europeo» [COM(2019) 640 final].

⁵² Reglamento (UE) 2021/1119 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 30 de junio de 2021, por el que se establece el marco para lograr la neutralidad climática y se modifican los Reglamentos (CE) n.º 401/2009 y (UE) 2018/1999 («Legislación europea sobre el clima») (DO L 243 de 9.7.2021, p. 1, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2021/1119/oj>).

⁵³ Comunicación de la Comisión al Parlamento Europeo, al Consejo, al Comité Económico y Social Europeo y al Comité de las Regiones, de 14 de julio de 2021, «Objetivo 55: cumplimiento del objetivo climático de la UE para 2030 en el camino hacia la neutralidad climática», COM(2021) 550 final.

⁵⁴ Comunicación de la Comisión al Parlamento Europeo, al Consejo Europeo, al Consejo, al Comité Económico y Social Europeo y al Comité de las Regiones, de 18 de mayo de 2022, titulada «Plan REPowerEU» [COM(2022) 230 final].

⁵⁵ Comunicación de la Comisión al Parlamento Europeo, al Consejo, al Comité Económico y Social Europeo y al Comité de las Regiones, de 12 de marzo de 2024, titulada «Gestión de los riesgos climáticos: proteger a las personas y la prosperidad», COM(2024) 91 final.

⁵⁶ Comunicación de la Comisión al Parlamento Europeo, al Consejo, al Comité Económico y Social Europeo y al Comité de las Regiones titulada «Pacto por una Industria Limpia: una hoja de ruta conjunta para la competitividad y la descarbonización», COM(2025)85 final.

⁵⁷ Comunicación conjunta al Parlamento Europeo, al Consejo, al Comité Económico y Social Europeo y al Comité de las Regiones, de 5 de marzo de 2004: «Una nueva Estrategia Industrial de Defensa Europea: lograr la preparación en materia de defensa de la UE a través de una industria de defensa europea resiliente y con capacidad de respuesta», JOIN(2024) 10 final.



inversiones más integrado que apoye el crecimiento económico, la innovación y la competitividad en la Unión⁵⁸.

- (3) El Reglamento (UE) 2019/2088 ha sido fundamental para mejorar la transparencia en lo que respecta a las oportunidades y los riesgos de las inversiones que apoyan o integran diversos objetivos y consideraciones orientados a la sostenibilidad. Los participantes en los mercados financieros disponen de un conjunto común de principios y requisitos para el suministro de información relacionada con la sostenibilidad relativa a los productos y servicios financieros que ofrecen. El Reglamento (UE) 2019/2088 benefició a los inversores al proporcionar un marco más estructurado en cuanto a la forma en que se les presenta dicha información, lo que ayuda a la competencia, la elección y la comparabilidad entre productos y servicios financieros con características y objetivos relacionados con la sostenibilidad, aunque no alcanzase el máximo de su potencial. Las autoridades nacionales competentes encargadas de supervisar el cumplimiento por parte de los participantes en los mercados financieros de los requisitos del Reglamento (UE) 2019/2088 han establecido prácticas en relación con los riesgos de blanqueo ecológico y han desarrollado un marco de supervisión más armonizado para su vigilancia.
- (4) Sin embargo, el Reglamento (UE) 2019/2088 ha estado marcado por dificultades en su aplicación tanto por los participantes en los mercados financieros como para los inversores. Una evaluación exhaustiva con arreglo al artículo 19 del Reglamento ha puesto de manifiesto que, si bien sus objetivos siguen contando con un amplio apoyo, la aplicación del Reglamento se asocia a una complejidad y unos costes considerables para los participantes en los mercados financieros. Además, la información facilitada a los inversores finales no ha sido, en general, suficientemente clara y eficaz para ayudarles a comprender y comparar los diversos productos y servicios financieros vinculados a la sostenibilidad que se les ofrecen. Ciertas divulgaciones de información a los inversores con arreglo a los artículos 8 y 9 del Reglamento (UE) 2019/2088 han sido además utilizadas por el mercado de manera engañosa para clasificar los productos financieros como sostenibles a pesar de no reunir los criterios necesarios para serlo. La divulgación de información con arreglo a dichos artículos también se ha caracterizado por la disparidad de interpretaciones y prácticas en cuanto a su aplicación, lo que ha dado lugar a una falta de claridad para los inversores finales. Además, también surgieron interpretaciones divergentes por parte de las autoridades nacionales competentes y las prácticas y expectativas de supervisión se han visto afectadas por la necesidad de adaptarse a la introducción de nuevas directrices comunes para el uso de términos ambientales, sociales y de gobernanza en la denominación de fondos de inversión («directrices de la AEVM sobre los nombres de los fondos»)⁵⁹. Estos retos de aplicación han dado lugar a costes y cargas indebidos para el sector financiero de la Unión en comparación con los competidores internacionales, a una falta de protección de los inversores y a riesgos de blanqueo ecológico, y a diferentes requisitos y prácticas de supervisión nacionales que son contrarios a la integridad del mercado único. En general, se considera que los retos

⁵⁸ Comunicación de la Comisión al Parlamento Europeo, al Consejo Europeo, al Consejo, al Banco Central Europeo, al Comité Económico y Social Europeo y al Comité de las Regiones titulada «Unión de Ahorros e Inversiones: Una estrategia para fomentar la riqueza de los ciudadanos y la competitividad económica en la UE» [COM(2025) 124 final].

⁵⁹ AEMV, [Guidelines of 21 August 2024 on funds names using ESG or sustainability related terms](#) [«Directrices de la AEVM, de 21 de agosto de 2024, sobre la denominación de los fondos utilizando términos ASG o relacionados con la sostenibilidad», documento en inglés], ESMA34-1592494965-657.



limitan la eficacia del Reglamento (UE) 2019/2088 a la hora de explotar el potencial del mercado único para movilizar y dedicar financiación privada a la prosperidad sostenible de la Unión.

- (5) El Reglamento (UE) 2019/2088 forma parte del marco más amplio de finanzas sostenibles, del que algunos elementos están siendo objeto de modificaciones precisas para simplificar, racionalizar y reducir la carga de la divulgación de información y los requisitos relacionados con la sostenibilidad para las empresas de la Unión. Estas modificaciones deben garantizar una consecución más rentable de la ambición general del Pacto Verde Europeo, sin socavar sus objetivos políticos acordados⁶⁰. Como parte de este marco más amplio de finanzas sostenibles, el Reglamento (UE) 2019/2088 también debe revisarse en consecuencia. Esta es la razón por la que su revisión se ha incluido entre las iniciativas de simplificación de la Comisión Europea en la carta de mandato al comisario de Servicios Financieros y la Unión de Ahorros e Inversiones⁶¹ y en el programa de trabajo de la Comisión para 2025⁶². Los objetivos de la revisión consisten en superar las deficiencias asociadas a la aplicación del Reglamento (UE) 2019/2088, simplificar significativamente las cargas administrativas de manera coherente con el resto del marco de finanzas sostenibles de la Unión y ayudar a los inversores a comprender y comparar eficazmente los productos financieros vinculados a la sostenibilidad.
- (6) En este contexto, redundaría en beneficio tanto de los inversores finales como de los participantes en los mercados financieros aliviar las cargas específicas que se derivan del Reglamento (UE) 2019/2088 para los participantes en los mercados financieros y formalizar un régimen exhaustivo de categorización de los productos financieros que presentan declaraciones relacionadas con la sostenibilidad. Dichas categorías deben establecer un sistema claro con arreglo al cual deben agruparse los productos financieros vinculados a la sostenibilidad, de conformidad con la manera en que dichos productos declaren a los inversores finales que persiguen o alcanzan objetivos específicos relacionados con la sostenibilidad o integran la consideración de factores específicos relacionados con la sostenibilidad. Para armonizar la aplicación y las prácticas de supervisión y seguir protegiendo a los inversores finales contra el blanqueo ecológico y las declaraciones engañosas, estas categorías deben basarse en un conjunto claro de criterios.
- (7) Es necesario adaptar el ámbito de aplicación del Reglamento (UE) 2019/2088 y determinadas definiciones del mismo para reflejar dichos objetivos. El Reglamento (UE) 2019/2088 debe seguir exigiendo a los participantes en los mercados financieros que divulguen cómo consideran que los riesgos de sostenibilidad afectan a los productos financieros que ofrecen a los inversores. Además de estos elementos, el Reglamento (UE) 2019/2088 debe centrarse exclusivamente en los requisitos específicos y la divulgación de información asociada aplicables a los participantes en

⁶⁰ Propuesta de Directiva del Parlamento Europeo y del Consejo, de 26 de febrero de 2025, por la que se modifican las Directivas (UE) 2022/2464 y (UE) 2024/1760 en lo que respecta a las fechas a partir de las cuales los Estados miembros deben aplicar determinados requisitos de presentación de información corporativa y de diligencia debida de las empresas en materia de sostenibilidad [COM(2025) 80 final].

⁶¹ Carta de mandato del Presidente de la Comisión Europea de 17 de septiembre de 2024, [ac06a896-2645-4857-9958-467d2ce6f221](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/es/ac06a896-2645-4857-9958-467d2ce6f221) es.

⁶² Comunicación de la Comisión al Parlamento Europeo, al Consejo, al Comité Económico y Social Europeo y al Comité de las Regiones, de 11 de febrero de 2025, titulada «Programa de trabajo de la Comisión para 2025. Avanzar juntos: una Unión más audaz, más sencilla y más rápida», COM(2025) 45 final.



los mercados financieros que crean, gestionan u ofrecen productos financieros vinculados a la sostenibilidad, en particular aquellos que hacen referencia a elementos vinculados a la sostenibilidad en sus denominaciones o en la documentación de comercialización. Los asesores financieros que prestan asesoramiento en materia de inversión no crean ni gestionan productos financieros vinculados a la sostenibilidad ni los ponen a disposición de los inversores. Por este motivo, estos asesores financieros deben quedar totalmente excluidos del ámbito de aplicación del Reglamento (UE) 2019/2088. Su papel es más bien el de distribuidores a la hora de identificar los productos comercializados por los participantes en los mercados financieros que se ajustan a las preferencias de sostenibilidad de sus clientes. Por consiguiente, las normas para los distribuidores deben reflejar debidamente los cambios introducidos por el presente Reglamento, especialmente el régimen de clasificación de los productos financieros que realizan declaraciones relacionadas con la sostenibilidad. Lo mismo sucede con el servicio de gestión de carteras, consistente en gestionar carteras de instrumentos financieros de conformidad con los mandatos otorgados discrecionalmente por los clientes de manera individualizada y que, por tanto, no están diseñados y comercializados de la misma manera que los productos identificados para determinados mercados destinatarios.

- (8) La definición de inversión sostenible que figura en el artículo 2, punto 17, del Reglamento (UE) 2019/2088 ha generado un número considerable de retos y preocupaciones en materia de aplicación práctica, consultas a los supervisores sobre la interpretación y sus expectativas, y amplias divergencias en su aplicación práctica. Los profesionales también perciben problemas de duplicación y coherencia con conceptos comparables establecidos en otras partes del marco de finanzas sostenibles, pero que tienen un significado ligeramente diferente, incluidos los establecidos en el Reglamento (UE) 2020/852 del Parlamento Europeo y del Consejo⁶³, y restricciones indebidas para las inversiones destinadas a la transición de las empresas o las actividades económicas hacia la sostenibilidad de conformidad con la política esbozada en la Recomendación (UE) 2023/1425 de la Comisión en 2023⁶⁴. Al mismo tiempo, los participantes en los mercados financieros utilizan la definición de inversión sostenible del Reglamento (UE) 2019/2088 en el diseño de los productos financieros y en la comunicación con los inversores finales. Así pues, debe facilitarse la aplicación práctica del término suprimiendo la definición de inversión sostenible, superando así la incertidumbre a la hora de armonizar las prácticas con este, e incorporando en su lugar los conceptos subyacentes de forma simplificada en los requisitos concretos para la categoría correspondiente de productos financieros vinculados a la sostenibilidad. Esto garantizaría la continuidad, la simplificación de la aplicación y una mayor seguridad para los participantes en los mercados financieros. Por lo tanto, los conceptos de contribución a un objetivo medioambiental y social, de no causar un perjuicio significativo y de buenas prácticas de gobernanza deben seguir reflejándose en los criterios de las categorías pertinentes.
- (9) Con el fin de fomentar las inversiones que contribuyan a la mitigación del cambio climático y a la adaptación al mismo, al uso sostenible y a la protección de los

⁶³ Reglamento (UE) 2020/852 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 18 de junio de 2020, relativo al establecimiento de un marco para facilitar las inversiones sostenibles y por el que se modifica el Reglamento (UE) 2019/2088 (DO L 198 de 22.6.2020, p. 13, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2020/852/oj>).

⁶⁴ Recomendación (UE) 2023/1425 de la Comisión, de 27 de junio de 2023, sobre la facilitación de financiación para la transición a una economía sostenible (C/2023/3844) (DO L 174 de 7.7.2023, p. 19).



recursos hídricos y marinos, a la transición a una economía circular, a la prevención y el control de la contaminación, y a la protección y restauración de la biodiversidad y los ecosistemas, los objetivos medioambientales de los productos financieros relacionados con la sostenibilidad deben definirse de conformidad con el artículo 9 del Reglamento (UE) 2020/852. Debe entenderse que los objetivos sociales de los productos financieros relacionados con la sostenibilidad incluyen los principios del pilar europeo de derechos sociales⁶⁵ y los Objetivos de Desarrollo Sostenible.

- (10) La propuesta de Directiva del Parlamento Europeo y del Consejo por la que se modifican las Directivas (UE) 2022/2464 y (UE) 2024/1760⁶⁶ tiene por objeto simplificar y reducir la carga global de la divulgación de información en materia de sostenibilidad, centrándose sus requisitos en las empresas más grandes. Este mismo objetivo justifica centrar el ámbito de aplicación del Reglamento (UE) 2019/2088 en los productos financieros vinculados a la sostenibilidad y en los participantes en los mercados financieros que crean, gestionan o ponen dichos productos a disposición de los inversores. Además, la Directiva (UE) 2022/2464 ya establece la divulgación de información sobre sostenibilidad a nivel de entidad horizontal que abarca todos los sectores. Por lo tanto, la supresión de los requisitos específicos para que los participantes en los mercados financieros divulguen información sobre cómo consideran las incidencias adversas en sus decisiones de inversión a nivel de entidad garantiza que no se dupliquen los requisitos de divulgación para las entidades que también entran en el ámbito de aplicación de la Directiva (UE) 2022/2464.
- (11) No debe prohibirse a los participantes en los mercados financieros que hagan referencia a información sobre aspectos de sostenibilidad de carácter accesorio en la divulgación de información reglamentaria relativa a los productos financieros, aunque no se categoricen como productos financieros vinculados a la sostenibilidad. Dicha información debe ser imparcial, clara y no engañosa. No obstante, para proteger a los inversores y distinguir claramente entre productos financieros no categorizados y categorizados, dicha información no debe constituir un elemento destacado en la divulgación de información y no debe figurar en la denominación ni en las comunicaciones publicitarias de dichos productos financieros. Además, en el caso de los productos financieros categorizados como productos financieros vinculados a la sostenibilidad, los participantes en los mercados financieros deben garantizar que las declaraciones en la documentación reglamentaria y comercial y la denominación de sus productos financieros vinculados a la sostenibilidad sean coherentes con la categoría a la que pertenecen y sus estrategias.
- (12) Sobre la base de las observaciones recibidas durante las consultas públicas específica y abierta, los talleres técnicos y las mesas redondas, los informes del grupo de expertos de la Comisión y la convocatoria de datos, así como las pruebas de las preferencias de los inversores en diversos estudios de consumidores, es necesario establecer categorías de la UE para los productos que presentan declaraciones relacionadas con la sostenibilidad. Dichas categorías están llamadas a corregir el actual uso indebido de la divulgación de información de los artículos 8 y 9 y servirán para armonizar a escala de la UE las prácticas de aplicación y supervisión de los productos que presentan

⁶⁵

[El pilar europeo de derechos sociales en 20 principios. Empleo, Asuntos Sociales e Inclusión.](#)

⁶⁶

Propuesta de Directiva del Parlamento Europeo y del Consejo por la que se modifican las Directivas (UE) 2022/2464 y (UE) 2024/1760 en lo que respecta a las fechas a partir de las cuales los Estados miembros deben aplicar determinados requisitos de presentación de información corporativa y de diligencia debida de las empresas en materia de sostenibilidad [COM(2025) 80 final].

declaraciones relacionadas con la sostenibilidad. Estas categorías deben basarse en criterios claros para luchar contra el blanqueo ecológico, facilitar a los inversores finales la comprensión de las estrategias y los objetivos de los productos relacionados con la sostenibilidad y permitir un sistema de distribución eficiente basado en las preferencias de sostenibilidad de los inversores. Las observaciones recibidas apoyan la creación de tres categorías que deben distinguirse en función de sus declaraciones. La categoría de sostenibilidad debe abarcar los productos que declaren invertir en empresas, activos, actividades o proyectos que ya sean sostenibles o persigan un objetivo particular relacionado con factores de sostenibilidad, incluidos objetivos medioambientales o sociales. La categoría de transición debe abarcar los productos que declaren invertir en empresas, activos, actividades o proyectos que se encuentren en una vía creíble hacia la sostenibilidad o que persigan objetivos medioambientales o sociales particulares relacionados con la transición. La categoría de aspectos ASG básicos debe abarcar los productos que declaren integrar otros aspectos relativos a la sostenibilidad más allá de los riesgos de sostenibilidad en su estrategia de inversión. Este enfoque también sería coherente con las orientaciones reglamentarias recientes de la Autoridad Europea de Valores y Mercados⁶⁷. Estas declaraciones por parte de los productos financieros son coherentes con el concepto de «alegaciones medioambientales» con arreglo a la Directiva 2005/29/CE⁶⁸ (Directiva sobre las prácticas comerciales desleales, modificada por la Directiva (UE) 2024/825 en lo que respecta al empoderamiento de los consumidores para la transición ecológica⁶⁹). De conformidad con el artículo 3, apartado 4, de la Directiva 2005/29/CE, los requisitos establecidos en dicha Directiva se cumplen mediante la correcta aplicación de los requisitos del presente Reglamento.

- (13) Estas categorías deben ayudar a los distribuidores a identificar los productos que se ajustan a las preferencias de sostenibilidad de sus clientes y a realizar sus evaluaciones del mercado destinatario y, por tanto, han de reflejarse en las normas aplicables en virtud del Reglamento Delegado (UE) 2017/565 de la Comisión⁷⁰, la Directiva Delegada (UE) 2017/593 de la Comisión⁷¹ y los Reglamentos Delegados (UE)

⁶⁷ AEMV, [Guidelines of 21 August 2024 on funds names using ESG or sustainability related terms](#) [«Directrices de la AEVM, de 21 de agosto de 2024, sobre la denominación de los fondos utilizando términos ASG o relacionados con la sostenibilidad», documento en inglés], ESMA34-1592494965-657.

⁶⁸ Directiva 2005/29/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 11 de mayo de 2005, relativa a las prácticas comerciales desleales de las empresas en sus relaciones con los consumidores en el mercado interior, que modifica la Directiva 84/450/CEE del Consejo, las Directivas 97/7/CE, 98/27/CE y 2002/65/CE del Parlamento Europeo y del Consejo y el Reglamento (CE) n.º 2006/2004 del Parlamento Europeo y del Consejo («Directiva sobre las prácticas comerciales desleales») (DO L 149 de 11.6.2005, p. 22, ELI: <http://data.europa.eu/eli/dir/2005/29/oj>).

⁶⁹ Directiva (UE) 2024/825 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 28 de febrero de 2024, por la que se modifican las Directivas 2005/29/CE y 2011/83/UE en lo que respecta al empoderamiento de los consumidores para la transición ecológica mediante una mejor protección contra las prácticas desleales y mediante una mejor información (DO L, 2024/825, 6.3.2024, ELI: <http://data.europa.eu/eli/dir/2024/825/oj>).

⁷⁰ Reglamento Delegado (UE) 2017/565 de la Comisión, de 25 de abril de 2016, por el que se completa la Directiva 2014/65/UE del Parlamento Europeo y del Consejo en lo relativo a los requisitos organizativos y las condiciones de funcionamiento de las empresas de servicios de inversión y términos definidos a efectos de dicha Directiva (DO L 87 de 31.3.2017, p. 1, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/del/2017/565/oj>).

⁷¹ Directiva Delegada (UE) 2017/593 de la Comisión, de 7 de abril de 2016, por la que se complementa la Directiva 2014/65/UE del Parlamento Europeo y del Consejo, en lo que respecta a la salvaguarda de los instrumentos financieros y los fondos pertenecientes a los clientes, las obligaciones en materia de gobernanza de productos y las normas aplicables a la entrega o percepción de honorarios, comisiones u



2017/2358⁷² y (UE) 2017/2359⁷³ de la Comisión. Esto proporcionaría a los inversores finales una comprensión clara de las principales características y ambiciones de los productos relacionados con la sostenibilidad.

- (14) Para contribuir a la comparabilidad e impulsar la integridad, una parte mínima del 70 % de las inversiones de productos financieros en cada categoría debe realizarse de conformidad con la declaración relativa a la sostenibilidad, es decir, el objetivo perseguido o las consideraciones relacionadas con la sostenibilidad que se aplican. Los participantes en los mercados financieros deben poder asignar libremente las inversiones restantes en función de las necesidades de diversificación, cobertura o liquidez. Estas inversiones restantes no deben contradecir las declaraciones relativas a la sostenibilidad del producto financiero. La plena aplicación de una estrategia de inversión para un producto financiero determinado puede llevar un cierto período de tiempo, especialmente para activos alternativos o privados. Este plazo se comunica en documentos precontractuales. El porcentaje de inversiones necesarias para cumplir los objetivos del producto puede no alcanzarse inmediatamente durante ese período de introducción gradual. Sin embargo, ha de alcanzarse a más tardar al término de este período. El umbral del 70 % supondría un aumento ambicioso en comparación con la parte mínima del 50 % de «inversión sostenible» requerida para los fondos que utilicen un término relacionado con la sostenibilidad en su nombre con arreglo a las directrices de la AEVM sobre los nombres de los fondos. También se considera que tal umbral permite la continuidad con respecto a la norma que exige que el 80 % de las inversiones se realicen conforme a la declaración ASG perseguida con el nombre del fondo con arreglo a dichas directrices, teniendo en cuenta que las condiciones para el umbral del 70 % serían más estrictas que las relativas al actual 80 % con arreglo a las directrices de la AEVM (es decir, nuevas condiciones para estimar que una inversión contribuye a objetivos relacionados con la sostenibilidad o la transición o que incluye aspectos relativos a la sostenibilidad). Por último, permite un margen suficiente para las inversiones de cobertura, y está en consonancia con otras etiquetas de inversión internacionales, lo que facilitaría la convergencia internacional. Para orientar a los participantes en los mercados financieros y proporcionarles seguridad, deben identificarse enfoques de inversión específicos para los productos financieros por categoría, pero sin excluir otros posibles enfoques en cada caso a condición de que sean igualmente ambiciosos en materia de sostenibilidad. Las conclusiones de evaluaciones recientes muestran que no existe una solución única para la definición detallada del concepto de contribución positiva a un objetivo de sostenibilidad o de transición. Esto se debe principalmente a la gran variedad de activos, estrategias, objetivos de sostenibilidad o factores que confluyen en el mercado actual. Por lo tanto, una lista cerrada de criterios detallados para esta contribución restringiría demasiado el

otros beneficios monetarios o no monetarios (DO L 87 de 31.3.2017, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_del/2017/593/oj).

⁷² Reglamento Delegado (UE) 2017/2358 de la Comisión, de 21 de septiembre de 2017, por el que se completa la Directiva (UE) 2016/97 del Parlamento Europeo y del Consejo en lo que respecta a los requisitos de control y gobernanza de los productos aplicables a las empresas de seguros y los distribuidores de seguros (DO L 341 de 20.12.2017, p. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_del/2017/2358/oj).

⁷³ Reglamento Delegado (UE) 2017/2359 de la Comisión, de 21 de septiembre de 2017, por el que se completa la Directiva (UE) 2016/97 del Parlamento Europeo y del Consejo en lo que respecta a los requisitos de información y las normas de conducta aplicables a la distribución de productos de inversión basados en seguros (DO L 341 de 20.12.2017, p.º 8, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_del/2017/2359/oj).



universo de las inversiones y podría obstaculizar las prácticas innovadoras. En su lugar, la lista de posibles enfoques debe tener por objeto identificar normas de sostenibilidad sólidas existentes y fomentar su uso. El umbral del 70 % debe centrarse en garantizar niveles armonizados de contribución en lugar de especificar en detalle la naturaleza de la contribución para cada categoría. Debe facilitarse a los inversores finales información específica sobre el enfoque elegido para la contribución en cuestión. Los participantes en los mercados financieros deben medir su contribución, el cumplimiento de la estrategia y los avances hacia el objetivo de sostenibilidad mediante indicadores adecuados relacionados con la sostenibilidad y divulgar dichos indicadores. A tal fin, debe elaborarse una lista de indicadores voluntarios. Dichos indicadores han de basarse en los indicadores a que se refieren el anexo I del Reglamento Delegado (UE) 2022/1288 de la Comisión y el Reglamento Delegado (UE) 2023/2772 de la Comisión, y en la información divulgada por las empresas, garantizando, en la medida adecuada, la continuidad con las prácticas de mercado actuales en virtud del presente Reglamento. Esto fomentaría la armonización y la comparabilidad de la forma en que los participantes en los mercados financieros miden y revelan su contribución a un objetivo.

- (15) Los criterios para estas categorías también deben simplificar la forma en que los productos financieros que utilizan actualmente la definición de inversión sostenible están obligados a gestionar las principales incidencias adversas sobre los objetivos medioambientales o sociales. El enfoque actual obliga a los participantes en los mercados financieros a tener en cuenta los principales indicadores de incidencias adversas sobre los factores de sostenibilidad, actualmente establecidos en el Reglamento Delegado (UE) 2022/1288 de la Comisión⁷⁴. Las observaciones de las partes interesadas ponen de relieve que este enfoque no ha dado lugar a un mecanismo sólido o comparable para garantizar que no se causa perjuicio. Por lo tanto, el enfoque actual debe sustituirse por el mandato a los participantes en los mercados financieros de aplicar un conjunto común de exclusiones claras que abarquen las prácticas y los sectores que se haya acordado mayoritariamente como más perjudiciales, y de establecer y divulgar las principales incidencias adversas de sus inversiones sobre los factores de sostenibilidad. Entre estas incidencias deberían incluirse, cuando proceda, las incidencias adversas sobre la mitigación del cambio climático y la adaptación al cambio climático, el uso sostenible y la protección de los recursos hídricos y marinos, la transición hacia una economía circular, la prevención y control de la contaminación, y la protección y restauración de la biodiversidad y los ecosistemas. Los participantes en los mercados financieros también deben informar de cualquier medida adoptada para abordar las principales incidencias adversas detectadas. En el contexto específico de este marco, esto aseguraría un enfoque comparable y claro para garantizar que no se causa perjuicio. Esta estrategia se ha considerado satisfactoria y eficaz en el marco de la aplicación del Reglamento Delegado (UE) 2020/1818 de la Comisión. Dichas exclusiones también deben garantizar, en la medida de lo posible, la continuidad con el

74

Reglamento Delegado (UE) 2022/1288 de la Comisión, de 6 de abril de 2022, por el que se completa el Reglamento (UE) 2019/2088 del Parlamento Europeo y del Consejo respecto a las normas técnicas de regulación que especifican los pormenores en materia de contenido y presentación que ha de cumplir la información relativa al principio de no causar un perjuicio significativo, y especifican el contenido, los métodos y la presentación para la información relativa a los indicadores de sostenibilidad y las incidencias adversas en materia de sostenibilidad, así como el contenido y la presentación de información relativa a la promoción de características medioambientales o sociales y de objetivos de inversión sostenible en los documentos precontractuales, en los sitios web y en los informes periódicos (DO L 196 de 25.7.2022, p. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_del/2022/1288/oj).



marco regulador vigente, incluidas las exclusiones establecidas en el Reglamento Delegado (UE) 2020/1818 de la Comisión y en las directrices de la AEVM sobre los nombres de los fondos, y basarse también en los datos disponibles de las empresas participadas o en datos que los participantes en los mercados financieros puedan estimar razonablemente. Las exclusiones deben reflejar objetivos medioambientales y sociales acordados a nivel político.

- (16) La categoría de transición debe consistir en productos financieros cuyo objetivo sea apoyar la transición de las empresas, las actividades económicas y otros activos hacia la sostenibilidad, o contribuir a dicha transición. Esta categoría tiene por objeto proporcionar para estos productos información y criterios que reflejen con exactitud las estrategias de transición y aborden los actuales retos de aplicación derivados de la falta de reconocimiento de la financiación de transición en la definición de inversión sostenible del artículo 2, punto 17, del Reglamento (UE) 2019/2088. Estos retos incluyen dificultades para los participantes en los mercados financieros que deseen aplicar y divulgar estrategias relacionadas con la transición, así como confusión y falta de información adecuada para los inversores finales interesados en invertir en productos con objetivos de transición. Por consiguiente, esta categoría debe reforzar la visibilidad, la transparencia y la integridad de los productos financieros que invierten en la transición de empresas, actividades económicas u otros activos hacia mejores resultados medioambientales o sociales, o que contribuyen a la transición medioambiental o social. Así pues, debe abarcar los productos financieros con un alto nivel de ambición en materia de transición, seleccionando en particular las inversiones basadas en normas y herramientas demostradas, incluidas las que se centran en estrategias de seguimiento o réplica de los índices de referencia de transición climática de la UE o los índices de referencia de la UE armonizados con el Acuerdo de París, de conformidad con el Reglamento (UE) 2016/1011 del Parlamento Europeo y del Consejo⁷⁵, en la inversión en actividades económicas de transición o en empresas que inviertan sus gastos de capital de conformidad con el Reglamento (UE) 2020/852, o en la inversión en empresas o actividades económicas que se comprometan a futuras mejoras a través de planes de transición creíbles u objetivos basados en la ciencia. Esta categoría también debe incluir los productos financieros con un rendimiento relacionado con la transición fijado a nivel de la cartera, como podría ser la reducción de las emisiones financiadas por la cartera a lo largo del tiempo, a condición de que las inversiones subyacentes sean coherentes con el objetivo de los productos relacionado con la transición. Para garantizar una contribución significativa a los objetivos climáticos internacionales y europeos, los productos financieros que persigan un objetivo de mitigación del cambio climático deben alinear su ambición con la del Acuerdo de París y del Reglamento (UE) 2021/1119, en particular para los participantes en los mercados financieros que se basen en planes de transición y objetivos con base científica de empresas o proyectos, o cuando persigan una estrategia de compromiso relacionada con la sostenibilidad con las empresas participadas. Esta categoría también debe excluir las actividades que, de común acuerdo, son perjudiciales para el medio ambiente y la sociedad, ofreciendo al mismo tiempo a los inversores la posibilidad de invertir en empresas en diferentes puntos de

⁷⁵ Reglamento (UE) 2016/1011 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 8 de junio de 2016, sobre los índices utilizados como referencia en los instrumentos financieros y en los contratos financieros o para medir la rentabilidad de los fondos de inversión, y por el que se modifican las Directivas 2008/48/CE y 2014/17/UE y el Reglamento (UE) n.º 596/2014 (DO L 171 de 29.6.2016, p. 1, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1011/oj>).

partida respecto a sus esfuerzos de transición. Las exclusiones deben garantizar una armonización suficiente con las definidas en los índices de referencia climáticos de la UE e introducidas por las directrices de la AEVM sobre los nombres de los fondos para aquellos que utilicen determinados términos ASG en sus denominaciones, incluidos los términos relacionados con la «transición». Deben abarcar actividades relacionadas con las armas prohibidas, tal como se definen en la próxima modificación del Reglamento (UE) 2020/1818⁷⁶, el cultivo y la producción de tabaco, las violaciones de los principios del Pacto Mundial de las Naciones Unidas o de las Líneas Directrices de la Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE) para Empresas Multinacionales, y con la hulla y el lignito. Esta categoría también debe excluir a las empresas que desarrollen nuevos proyectos relacionados con los combustibles líquidos o gaseosos, y a las empresas que desarrollen nuevos proyectos o que no tengan un plan de eliminación progresiva de la hulla o el lignito para la generación de electricidad. Además, al igual que los productos incluidos en la categoría de sostenibilidad, los productos incluidos en la categoría de transición deben identificar y divulgar las principales incidencias adversas de sus inversiones sobre los factores de sostenibilidad, y explicar cualquier medida adoptada para abordar dichas incidencias.

- (17) La categoría de aspectos ASG básicos debe consistir en productos financieros cuya estrategia o diseño se base en determinados factores de sostenibilidad. Las observaciones recibidas durante las consultas públicas específicas y abiertas, los talleres técnicos y las mesas redondas, los informes del grupo de expertos de la Comisión y la convocatoria de datos, así como pruebas de las preferencias de los inversores en diversos estudios de consumidores, ponen de relieve la necesidad de tener en cuenta estos productos financieros para permitir enfoques de sostenibilidad innovadores y preferencias de los inversores finales que incluyan productos que eviten inversiones perjudiciales. Los criterios deben tener en cuenta las inversiones que no persigan específicamente un objetivo relacionado con la sostenibilidad o la transición, sino que integren factores de sostenibilidad en sus estrategias de inversión a través de enfoques creíbles relacionados con la sostenibilidad. Los criterios deben enumerar varios enfoques que podrían adoptar los participantes en los mercados financieros, como el rendimiento superior del universo de inversión de los índices de referencia medidos mediante una calificación ASG o un indicador de sostenibilidad, una combinación de normas de sostenibilidad o transición, así como las inversiones que favorecen a empresas o actividades económicas con un historial positivo demostrado en relación con determinados factores de sostenibilidad. Esta categoría también debe excluir las actividades generalmente consideradas como perjudiciales para el medio ambiente y la sociedad, en consonancia con las definidas en los índices de referencia climáticos de la UE e introducidas por las directrices de la AEVM sobre los nombres de los fondos para todos los fondos que utilizan términos ASG, excepto los términos relativos a la sostenibilidad o con las «repercusiones». Deben abarcar actividades relacionadas con las armas prohibidas, tal como se definen en la próxima modificación del Reglamento (UE) 2020/1818, el cultivo y la producción de tabaco, las violaciones de los principios del Pacto Mundial de las Naciones Unidas o de las Líneas Directrices de la OCDE para Empresas Multinacionales, y con la hulla y el lignito.

⁷⁶

REGLAMENTO DELEGADO (UE).../... DE LA COMISIÓN por el que se modifica el Reglamento Delegado (UE) 2020/1818 en lo que respecta a la definición de armas prohibidas C(2025) 3801. [Datos del acto delegado — Registro de actos delegados](#)

- (18) La categoría de sostenibilidad debe consistir en productos financieros que inviertan en empresas, activos o actividades que sean sostenibles o que persigan objetivos medioambientales o sociales o contribuyan positivamente a ellos. Esta categoría debe abarcar los productos financieros con un alto nivel de ambición a este respecto, seleccionando, en particular, inversiones basadas en normas y herramientas probadas, en particular las centradas en estrategias que reproduzcan los índices de referencia de la UE armonizados con el Acuerdo de París de conformidad con el Reglamento (UE) 2016/1011 del Parlamento Europeo y del Consejo⁷⁷, o que se gestionen en función de ellos, en la inversión en actividades económicas sostenibles de conformidad con el Reglamento (UE) 2020/852, en la inversión en instrumentos emitidos de conformidad con el Reglamento (UE) 2023/2631 del Parlamento Europeo y del Consejo⁷⁸ y en las inversiones en relación con operaciones que se beneficien de una garantía presupuestaria de la Unión o de instrumentos financieros en el marco de programas de la Unión que persigan objetivos medioambientales o sociales. En consecuencia, las exclusiones para los productos financieros de esta categoría deben extenderse más allá de las establecidas para las otras dos categorías e incluir actividades en las que la cadena de valor esté asociada a los combustibles fósiles, incluida su expansión. En particular, las exclusiones deben incluir las de la categoría de transición y de aspectos ASG básicos, además de las actividades relacionadas con los combustibles líquidos, los combustibles gaseosos y la generación de electricidad con una intensidad de GEI superior a los 100 g CO₂ e/kWh. Esta categoría también debe excluir a las empresas que desarrollen nuevos proyectos relacionados con el petróleo o los combustibles gaseosos, y a las empresas que desarrollen nuevos proyectos, o que no tengan un plan de eliminación progresiva de la hulla o el lignito para la generación de electricidad. Además, más allá de estas exclusiones, los productos incluidos en la categoría sostenible deben identificar y divulgar las principales incidencias adversas de sus inversiones sobre los factores de sostenibilidad, y explicar cualquier medida adoptada para abordar dichas incidencias. Este requisito complementaría las exclusiones binarias comunes y garantizaría que cualquier otra incidencia adversa principal sobre los factores de sostenibilidad se detecte, divulgue y pueda abordarse. Añadiría precisión al concepto de transparencia sobre las incidencias adversas, permitiendo así a los inversores finales comprender el perjuicio potencial de dichos productos, al tiempo que aportaría más claridad jurídica sobre la obligación requerida a los participantes en los mercados financieros que el principio actual de «consideración» de los principales indicadores de incidencias adversas. Deben desarrollarse indicadores que se basen en los principales indicadores actuales de incidencias adversas a que se refieren el anexo I del Reglamento Delegado (UE) 2022/1888 de la Comisión y el Reglamento Delegado (UE) 2023/2772 de la Comisión para su uso voluntario por parte de los participantes en los mercados financieros a la hora de cumplir con los requisitos de identificación y divulgación de las principales incidencias adversas. No

⁷⁷ Reglamento (UE) 2016/1011 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 8 de junio de 2016, sobre los índices utilizados como referencia en los instrumentos financieros y en los contratos financieros o para medir la rentabilidad de los fondos de inversión, y por el que se modifican las Directivas 2008/48/CE y 2014/17/UE y el Reglamento (UE) n.º 596/2014 (DO L 171 de 29.6.2016, p. 1, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1011/oj>).

⁷⁸ Reglamento (UE) 2023/2631 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 22 de noviembre de 2023, sobre los bonos verdes europeos y la divulgación de información opcional para los bonos comercializados como bonos sostenibles desde el punto de vista medioambiental y para los bonos vinculados a la sostenibilidad (DO L, 2023/2631, 30.11.2023, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2023/2631/oj>).



obstante, los participantes en los mercados financieros deben contar con flexibilidad a la hora de divulgar estas principales incidencias adversas utilizando un enfoque diferente, como podrían ser el uso de indicadores diferentes o una explicación cualitativa de dichas incidencias y acciones, si se ajusta mejor a la naturaleza de las incidencias identificadas o abordadas. Esta flexibilidad sobre la manera de determinar las repercusiones debe permitirles centrarse en las que realmente sean pertinentes para sus productos en función de los activos, las estrategias y los objetivos perseguidos. Este requisito se ajustaría en cierta medida a los criterios existentes en otros marcos internacionales, garantizando al mismo tiempo que las normas de la UE sigan siendo más ambiciosas, en particular mediante la aplicación de exclusiones binarias comunes.

- (19) Con el fin de fomentar el uso de normas de la UE bien establecidas, las categorías sostenible y de transición deben proporcionar un tratamiento adecuado y seguridad jurídica a los productos que dependen de la taxonomía de la UE y de los índices de referencia climáticos de la UE. Los productos que repliquen o se gestionen en función de un índice de referencia de la UE armonizado con el Acuerdo de París deben considerarse productos que se ajustan a las categorías sostenible y de transición. Del mismo modo, los productos que repliquen o se gestionen en función de un índice de referencia de transición climática de la UE deben considerarse productos que se ajustan a la categoría de transición. Además, los productos con una proporción de inversión conforme a la taxonomía igual o superior al 15 % deben considerarse productos que cumplen los criterios de contribución de las categorías sostenible y de transición. Estos últimos seguirían teniendo que aplicar las exclusiones exigidas en la categoría a la que deseen acogerse en la parte de la cartera que no se ajusta a la taxonomía de la UE. Sobre la base del dictamen de la Plataforma de Finanzas Sostenibles, el umbral del 15 % proporciona incentivos suficientes para que los productos aspiren a centrar una parte ambiciosa de la inversión en actividades económicas que se ajustan a la taxonomía, al tiempo que se adaptan a la situación actual del mercado. Más concretamente, este umbral debería quedar al alcance de alrededor de la mitad de los fondos de inversión actuales que divulgan información con arreglo al artículo 9 del Reglamento (UE) 2019/2088. El umbral debería revisarse treinta y seis meses después de la fecha de aplicación para que siga estando alineado con el estado de la economía en general y refleje cualquier evolución en el marco de la taxonomía de la UE, a fin de garantizar que proporciona el incentivo adecuado. Estas disposiciones tienen por objeto simplificar la aplicación de las categorías, mejorar la coherencia del marco de financiación sostenible de la UE y fomentar el uso de estas etiquetas y normas de la UE proporcionando seguridad a sus usuarios.
- (20) Dentro de las categorías de productos con objetivos relacionados con la sostenibilidad y la transición, debe reconocerse la práctica de la inversión de impacto. El reconocimiento de las características específicas de la inversión de impacto, incluido el objetivo de intencionalidad y la orientación de los cambios mensurables en ámbitos medioambientales o sociales específicos predefinidos con una teoría del cambio inicial y con la presentación de informes sobre los resultados, contribuye a promover la contribución que la inversión de impacto puede aportar a la hora de abordar diversas necesidades ambientales y sociales. Por consiguiente, la divulgación de información específica debe aplicarse a los productos financieros categorizados como productos financieros vinculados a la sostenibilidad que incluyan objetivos relacionados con la sostenibilidad o con la transición y que persigan un impacto específico, tal como se entiende para este tipo de prácticas de inversión. El uso del término «impacto» en los nombres de los productos financieros debe restringirse en consecuencia.



- (21) La divulgación de información precontractual y periódica de los productos financieros categorizados como productos relacionados con la sostenibilidad debe incluir toda la información pertinente sobre el objetivo, la estrategia y los enfoques de inversión para cumplir el requisito del 70 %, los indicadores elegidos para medir el rendimiento, el cumplimiento de las exclusiones aplicables y las fuentes de datos pertinentes utilizadas para fundamentar el diseño, la conformidad y la medición de los criterios aplicables al producto financiero. Los productos financieros incluidos en la categoría sostenible y de transición que persigan un objetivo medioambiental deben declarar si utilizan la taxonomía de la UE como uno de sus enfoques de inversión, y en qué medida, para cumplir el requisito del 70 %. Este requisito de divulgación sobre el uso de la taxonomía de la UE mejorará la comparabilidad entre los productos financieros con objetivos medioambientales. Además, la divulgación de información sobre cualquier calificación ASG incluida en la documentación del mercado de productos relacionados con la sostenibilidad debe incluirse en la divulgación de información de los sitios web, de conformidad con los requisitos establecidos en el Reglamento (UE) 2024/3005. Esta divulgación de información debe permitir a los inversores finales comprender las características específicas de todos los productos financieros vinculados a la sostenibilidad, compararlos y comprender si se ajustan a sus preferencias de sostenibilidad, así como facilitar la prestación de asesoramiento financiero y de seguros.
- (22) En la actualidad no existen parámetros exhaustivos para medir la sostenibilidad de las emisiones de deuda soberana, subsoberana y supranacional de uso general. Por lo tanto, las inversiones en dichas emisiones de deuda deben excluirse del cómputo a efectos de la contribución de los productos financieros a los objetivos relacionados con la sostenibilidad o la transición. Sin afectar al tratamiento o la inclusión de dichas emisiones de deuda entre las inversiones de productos financieros en general, las inversiones en dichas emisiones de deuda deben excluirse de la admisibilidad para el numerador de la parte de inversión que deben alcanzar los productos financieros clasificados en las categorías de sostenibilidad y transición. No obstante, debe permitirse a los participantes en los mercados financieros incluir esas emisiones de deuda en el numerador de los productos financieros clasificados en la categoría de aspectos ASG básicos, utilizando las metodologías disponibles que sean adecuadas para evaluar la sostenibilidad de dichas inversiones a tal fin. Además, las exclusiones relativas a las inversiones que no pueden realizar los productos financieros categorizados como productos financieros vinculados a la sostenibilidad se aplican a las empresas, y no a los emisores soberanos, subsoberanos y supranacionales. Por lo tanto, estas exclusiones no restringen las inversiones en emisiones de deuda por parte de emisores soberanos, subsoberanos y supranacionales, que, por tanto, pueden figurar en el denominador de dichos productos financieros, incluidas, en particular, las emisiones de deuda por parte de los Estados miembros de la Unión, organismos a nivel de la Unión y otros organismos del sector público no sujetos a ninguna sanción financiera aplicable a escala de la Unión. En cambio, las inversiones en instrumentos financieros de emisores soberanos, subsoberanos y supranacionales, cuando se conozca el uso de los ingresos, cuando dichos instrumentos apoyen objetivos específicos de sostenibilidad, y siempre que dichos instrumentos financieros no financien directa o indirectamente actividades excluidas de las inversiones por productos financieros categorizados como productos financieros vinculados a la sostenibilidad, pueden incluirse en el numerador de todos los productos financieros categorizados. Este enfoque equilibrado permitiría a los productos financieros vinculados a la sostenibilidad seguir financiando proyectos y actividades públicos

relacionados con la sostenibilidad, al tiempo que ofrecería salvaguardias a los posibles riesgos de blanqueo ecológico. Los participantes en los mercados financieros deben garantizar que las inversiones en deuda del sector público mediante productos financieros categorizados sean coherentes con el objetivo o la estrategia declarados en relación con la sostenibilidad de dichos productos para evitar riesgos de blanqueo ecológico y estén en consonancia con las expectativas de los inversores finales.

- (23) La creación de categorías de productos financieros vinculados a la sostenibilidad requiere disposiciones que determinen cómo deben los productos expuestos a productos categorizados evaluar su admisibilidad para una categoría y, si no cumplen los requisitos de ninguna categoría, cómo deben tales productos financieros no categorizados que invierten en productos financieros categorizados divulgar información sobre dichas inversiones. A fin de evaluar la admisibilidad en una categoría, los participantes en los mercados financieros deben poder basarse en la información divulgada en relación con los productos financieros clasificados y combinarla con la información sobre sus otras inversiones. En los casos en que un participante en los mercados financieros utilice los servicios de una entidad autorizada para prestar servicios de gestión de carteras, este participante debe poder basarse en la información facilitada por dicha entidad a la que su cliente pueda encomendar la inversión de conformidad con los criterios para los productos categorizados. En caso de que las inversiones de dichos productos en productos categorizados alcancen el umbral del 70 % para su cartera, y cuando también se garantice el cumplimiento de otros criterios, en particular los criterios de exclusión, podría considerarse que estos productos son productos categorizados en sí mismos. Esta evaluación debe basarse en la información sobre los productos categorizados subyacentes (por ejemplo, la inversión mínima requerida para los productos categorizados en virtud del presente Reglamento, o la inversión real si está disponible) y la información divulgada por los gestores de carteras. Siempre que se cumplan las exclusiones adecuadas en cada caso, solo los productos que alcancen el umbral del 70 % invirtiendo únicamente en productos sostenibles podrían considerarse sostenibles, mientras que los que inviertan en todas las categorías entrarían dentro de la categoría de transición (si combinan productos sostenibles o de transición) o de aspectos ASG básicos (si combinan productos de cualquiera de las tres categorías). En el caso de los productos financieros que no cumplan los requisitos para una categoría pero que inviertan en productos financieros categorizados, a fin de garantizar la comparabilidad, la información debe incluir la medida en que estos productos financieros han invertido en productos financieros categorizados como vinculados a la sostenibilidad, así como en carteras gestionadas para clientes de forma discrecional de conformidad con los criterios para los productos categorizados, y en productos no categorizados. A tal fin, los participantes en los mercados financieros deben poder basarse en la información divulgada en relación con los productos financieros categorizados, así como en la información revelada por la entidad autorizada encargada de prestar el servicio de gestión de carteras. Esto debe ayudar a los participantes en los mercados financieros que gestionan, crean o comercializan dichos productos a informar a sus clientes sobre los elementos relacionados con la sostenibilidad de estos productos de una manera más armonizada, permitiéndoles al mismo tiempo basarse en la información facilitada para los productos categorizados subyacentes y sin exigirles que verifiquen esta información por separado. Sin embargo, no debe permitirse que estos productos no categorizados utilicen términos relacionados con la sostenibilidad en sus nombres, que estén reservados para productos categorizados, pero sí que incluyan declaraciones relacionadas con la sostenibilidad en sus comunicaciones publicitarias, siempre que



sean claras, imparciales y no engañosas, y reflejen con exactitud la información que divulguen sobre las proporciones relativas de las inversiones en productos categorizados y en otros activos.

- (24) La amplia gama de activos susceptibles de inversión para productos financieros que pueden categorizarse como productos financieros vinculados a la sostenibilidad implica que seguirán existiendo ciertas lagunas de datos en relación con los datos de sostenibilidad de las empresas participadas y otros activos. Procede, por tanto, formalizar y mejorar la transparencia sobre el uso de estimaciones por parte de los participantes en los mercados financieros, sin imponer, no obstante, nuevos requisitos a los proveedores externos de datos de sostenibilidad. En particular, deben introducirse medidas proporcionadas para que los participantes en los mercados financieros documenten su uso de fuentes de datos y su uso de estimaciones externas e internas, y faciliten a sus clientes información sobre dicho uso previa solicitud.
- (25) Para contribuir a promover el funcionamiento del mercado único de productos financieros vinculados a la sostenibilidad, como parte de unos mercados financieros más profundos e integrados para poder movilizar el ahorro y las inversiones en toda la Unión en apoyo de la competitividad, los objetivos medioambientales y sociales, los Estados miembros y las autoridades nacionales competentes no deben establecer ni aplicar requisitos adicionales en lo que respecta a la consideración y la divulgación de información sobre los riesgos de sostenibilidad, ni a los criterios, procedimientos y divulgaciones relativos a la categorización de los productos financieros vinculados a la sostenibilidad.
- (26) En caso de que ciertos productos financieros existentes estén cerrados a nuevos inversores y ya no se les ofrezca invertir en ellos después de la fecha de aplicación del presente Reglamento, por razones de proporcionalidad, los participantes en los mercados financieros deben tener la posibilidad de optar por no aplicar el presente Reglamento a dichos productos financieros.
- (27) Deben delegarse en la Comisión los poderes para adoptar actos con arreglo al artículo 290 del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea a fin de permitir la especificación de las condiciones para que las inversiones contribuyan a determinados objetivos relacionados con la transición o la sostenibilidad o integren factores de sostenibilidad para la categorización de los productos financieros como productos relacionados con la sostenibilidad, así como plantillas de divulgación de información para dichos productos financieros. Reviste especial importancia que la Comisión lleve a cabo las consultas oportunas durante la fase preparatoria, en particular con las Autoridades Europeas de Supervisión establecidas por el Reglamento (UE) n.º 1093/2010 del Parlamento Europeo y del Consejo⁷⁹, el Reglamento (UE) n.º 1094/2010 del Parlamento Europeo y del Consejo⁸⁰ y el Reglamento (UE)

⁷⁹ Reglamento (UE) n.º 1093/2010 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 24 de noviembre de 2010, por el que se crea una Autoridad Europea de Supervisión (Autoridad Bancaria Europea), se modifica la Decisión n.º 716/2009/CE y se deroga la Decisión 2009/78/CE de la Comisión (DO L 331 de 15.12.2010, p. 12, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2010/1093/oj>).

⁸⁰ Reglamento (UE) n.º 1094/2010 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 24 de noviembre de 2010, por el que se crea una Autoridad Europea de Supervisión (Autoridad Europea de Seguros y Pensiones de Jubilación), se modifica la Decisión n.º 716/2009/CE y se deroga la Decisión 2009/79/CE de la Comisión (DO L 331 de 15.12.2010, p. 48, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2010/1094/oj>).



n.º 1095/2010 del Parlamento Europeo y del Consejo⁸¹, así como con el Grupo de expertos de los Estados miembros en materia de finanzas sostenibles. Las Autoridades Europeas de Supervisión también deben apoyar a la Comisión en la realización de pruebas adecuadas a los consumidores y los inversores para informar sobre la mejor manera en que los distribuidores de productos identifican los productos que se ajustan a las preferencias de sostenibilidad de los clientes en virtud del Reglamento Delegado (UE) 2017/565 de la Comisión, la Directiva Delegada (UE) 2017/593 de la Comisión y los Reglamentos Delegados (UE) 2017/2358 y (UE) 2017/2359 de la Comisión, sobre la base de la clasificación, y garantizar que los detalles asociados a los inversores sean fácilmente comprensibles en todas las lenguas oficiales de la Unión. Dichas consultas deben realizarse de conformidad con los principios establecidos en el Acuerdo interinstitucional de 13 de abril de 2016 sobre la mejora de la legislación⁸². En particular, a fin de garantizar una participación equitativa en la preparación de los actos delegados, el Parlamento Europeo y el Consejo deben recibir toda la documentación al mismo tiempo que los expertos de los Estados miembros, y sus expertos deben tener acceso sistemáticamente a las reuniones de los grupos de expertos de la Comisión que se ocupen de la preparación de actos delegados.

- (28) A fin de garantizar unas condiciones uniformes de ejecución del Reglamento (UE) 2019/2088, modificado por este Reglamento, deben conferirse a la Comisión competencias de ejecución. Dichas competencias deben ejercerse de conformidad con el Reglamento (UE) n.º 182/2011 del Parlamento Europeo y del Consejo⁸³
- (29) Las modificaciones del Reglamento (UE) 2019/2088 deben reflejarse en el Reglamento (UE) n.º 1286/2014 del Parlamento Europeo y del Consejo⁸⁴. En particular, el documento de datos fundamentales que acompaña a los productos categorizados en virtud del Reglamento (UE) 2019/2088, en su versión modificada, debe contener información sobre la categoría, una descripción de su objetivo e indicadores pertinentes.
- (30) El presente Reglamento adapta los requisitos de información relacionados con el grado en que los productos financieros invierten en actividades relacionadas con la sostenibilidad, incluidas las actividades que contribuyen a un objetivo medioambiental, tal como se establece en el artículo 9 del Reglamento (UE) 2020/852, a la luz del ámbito de aplicación y el objeto revisados. Dado que la definición del término «inversión sostenible» debe suprimirse y habida cuenta de los cambios introducidos por el presente Reglamento en los requisitos de divulgación de

⁸¹ Reglamento (UE) n.º 1095/2010 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 24 de noviembre de 2010, por el que se crea una Autoridad Europea de Supervisión (Autoridad Europea de Valores y Mercados), se modifica la Decisión n.º 716/2009/CE y se deroga la Decisión 2009/77/CE de la Comisión (DO L 331 de 15.12.2010, p. 84, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2010/1095/oj>).

⁸² Acuerdo interinstitucional entre el Parlamento Europeo, el Consejo de la Unión Europea y la Comisión Europea sobre la mejora de la legislación (DO L 123 de 12.5.2016, p. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/agree_interinstit/2016/512/oj).

⁸³ Reglamento (UE) n.º 182/2011 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 16 de febrero de 2011, por el que se establecen las normas y los principios generales relativos a las modalidades de control por parte de los Estados miembros del ejercicio de las competencias de ejecución por la Comisión (DO L 55 de 28.2.2011, p. 13, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2011/182/oj>).

⁸⁴ Reglamento (UE) n.º 1286/2014 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 26 de noviembre de 2014, sobre los documentos de datos fundamentales relativos a los productos de inversión minorista empaquetados y los productos de inversión basados en seguros (DO L 352 de 9.12.2014, p. 1, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2014/1286/oj>).



información, los requisitos detallados de divulgación de información establecidos en los artículos 5 a 7 del Reglamento (UE) 2020/852 quedan sin objeto.

- (31) Para velar por la aplicación del presente Reglamento, así como para supervisar y, en su caso, atender a la evolución del mercado y la innovación, las Autoridades Europeas de Supervisión deben hacer balance del mercado de productos financieros vinculados a la sostenibilidad y presentar un informe a la Comisión sobre las mejores prácticas cada dos años. Esto permitiría fomentar las mejores prácticas y supervisar la necesidad de cualquier ajuste en relación con los criterios subyacentes de las categorías de sostenibilidad.
- (32) Los participantes en los mercados financieros empezarán a aplicar el presente Reglamento doce meses después de la fecha de aplicación del presente Reglamento para los productos de inversión basados en seguros, los productos de pensiones, los planes de pensiones y los productos paneuropeos de pensiones individuales. Estos productos no están sujetos a las directrices de la AEVM sobre los nombres de los fondos y, por lo tanto, requerirán más tiempo para aplicar los nuevos criterios subyacentes, especialmente para aplicar las exclusiones.
- (33) Dado que los objetivos del presente Reglamento, a saber, reforzar la protección de los inversores finales y mejorar la información que se les ofrece, también en los casos de compras transfronterizas para inversores finales, no pueden ser alcanzados de manera suficiente por los Estados miembros, sino que, debido a la necesidad de fijar requisitos uniformes para la divulgación de información, pueden lograrse mejor a escala de la Unión, esta puede adoptar medidas, de acuerdo con el principio de subsidiariedad establecido en el artículo 5 del Tratado de la Unión Europea. De conformidad con el principio de proporcionalidad establecido en el mismo artículo, el presente Reglamento no excede de lo necesario para alcanzar dichos objetivos.
- (34) Procede, por tanto, modificar los Reglamentos (UE) n.º 2019/2088 y (UE) n.º 1286/2014 en consecuencia.

HAN ADOPTADO EL PRESENTE REGLAMENTO:

Artículo 1

Modificaciones del Reglamento (UE) 2019/2088

El Reglamento (UE) 2019/2088 se modifica como sigue:

- 1) El artículo 1 se sustituye por el texto siguiente:

«Artículo 1

Objeto

El presente Reglamento establece normas armonizadas que deberán aplicar los participantes en los mercados financieros sobre:

- a) la transparencia con respecto al suministro de información en materia de sostenibilidad, incluida la integración de los riesgos relativos a la sostenibilidad con respecto al proceso de toma de decisiones de inversión de dichos participantes en los mercados financieros y a los productos financieros que ofrecen a los inversores;



- b) la categorización de los productos financieros como productos financieros vinculados a la sostenibilidad, y la transparencia con respecto a estos.».
- 2) El artículo 2 se modifica como sigue:
- a) el punto 1 se modifica como sigue:
- i) se suprime la letra b);
 - ii) se suprime la letra j);
- b) se suprimen los puntos 5 y 6;
- c) se suprime el punto 11;
- d) en el punto 12, se suprime la letra a);
- e) se suprimen los puntos 16 y 17;
- f) se suprimen los puntos 20 y 21;
- g) se añaden los puntos 25 a 28 siguientes:

«25) “producto financiero vinculado a la sostenibilidad”: un producto financiero clasificado de conformidad con los artículos 7, 8 o 9;

26) “producto financiero vinculado a la sostenibilidad con impacto”: un producto financiero clasificado de conformidad con los artículos 7 o 9 que tiene como objetivo generar un impacto social o medioambiental predefinido, positivo y mensurable;

27) “organismos del sector público”: las administraciones centrales o los bancos centrales, las administraciones regionales o las autoridades locales, los bancos multilaterales de desarrollo a que se refiere el artículo 117 del Reglamento (UE) n.º 575/2013 del Parlamento Europeo y del Consejo ^{*1}, y las organizaciones internacionales a que se refiere el artículo 118 de dicho Reglamento; y

28) “objetivos medioambientales”: los objetivos a que se refiere el artículo 9 del Reglamento (UE) 2020/852^{*2}, a saber, mitigación del cambio climático; adaptación al cambio climático; uso sostenible y la protección de los recursos hídricos y marinos; transición hacia una economía circular; prevención y control de la contaminación; protección y recuperación de la biodiversidad y los ecosistemas. ».

^{*1} Reglamento (UE) n.º 575/2013 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 26 de junio de 2013, sobre los requisitos prudenciales de las entidades de crédito, y por el que se modifica el Reglamento (UE) n.º 648/2012 (DO L 176 de 27.6.2013, p. 1, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2013/575/oj>).

^{*2} Reglamento (UE) 2020/852 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 18 de junio de 2020, relativo al establecimiento de un marco para facilitar las inversiones sostenibles y por el que se modifica el Reglamento (UE) 2019/2088 (DO L 198 de 22.6.2020, p. 13, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2020/852/oj>). »;

- 3) Se suprime el artículo 2 *bis*.
- 4) El artículo 3 se sustituye por el texto siguiente:



«Artículo 3

Transparencia de las políticas relativas a los riesgos de sostenibilidad en relación con la integración de los riesgos de sostenibilidad

Los participantes en los mercados financieros publicarán en sus sitios web información sobre su política de integración de los riesgos de sostenibilidad en su proceso de toma de decisiones de inversión.».

- 5) Se suprimen los artículos 4 y 5.
- 6) El artículo 6 se modifica como sigue:
 - a) el título se sustituye por el texto siguiente:

«Transparencia de la integración de los riesgos de sostenibilidad en la divulgación de información precontractual para todos los productos financieros»;

- b) se suprime el apartado 2;
 - c) el apartado 3 se modifica como sigue:
 - i) el texto de la parte introductoria se sustituye por el texto siguiente:
«La información a que se hace referencia en el apartado 1 se divulgará de la siguiente forma:»;
 - ii) se suprimen las letras h), i) y j).
- 7) Se inserta el artículo 6 bis siguiente:

«Artículo 6 bis

Transparencia voluntaria de la integración de los factores de sostenibilidad en la divulgación de información precontractual para los productos que no están categorizados como productos financieros vinculados a la sostenibilidad

1. No se impedirá a los participantes en los mercados financieros incluir en la documentación precontractual de productos financieros que no estén categorizados como productos financieros vinculados a la sostenibilidad con arreglo a los artículos 7, 8 o 9, información sobre si dichos productos financieros tienen en cuenta los factores de sostenibilidad y de qué manera, siempre que dicha información:
 - a) no constituya un elemento central de la información precontractual del producto financiero;
 - b) no esté incluida en el documento de datos fundamentales a que se refiere el artículo 78 de la Directiva 2009/65/CE ni en el documento de datos fundamentales a que se refiere el capítulo II del Reglamento (UE) n.º 1286/2014 ^{*3};
 - c) no constituya una declaración en el sentido del artículo 7, apartado 1, del artículo 8, apartado 1, o del artículo 9, apartado 1.

A efectos del párrafo primero, letra a), la información no se considerará un elemento central cuando sea secundaria con respecto a la presentación de las características del producto, tanto en términos de tamaño como de posicionamiento en el documento, que debe ser neutro y limitado a menos del 10 % del volumen ocupado por la presentación de la estrategia de inversión del producto financiero.



2. La información a que se hace referencia en el apartado 1 se divulgará tal y como se establece en el artículo 6, apartado 3.
3. Los participantes en los mercados financieros que divulguen información con arreglo al apartado 1 incluirán anualmente una descripción de la consideración de los factores de sostenibilidad en su informe periódico. Las condiciones enumeradas en el apartado 1, letras a) a c), se aplicarán *mutatis mutandis* a cualquier información relacionada con la sostenibilidad incluida en el presente informe periódico.
4. La información a que se hace referencia en el apartado 3 se divulgará tal y como se establece en el artículo 11, apartado 2.

^{*3} Reglamento (UE) n.º 1286/2014 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 26 de noviembre de 2014, sobre los documentos de datos fundamentales relativos a los productos de inversión minorista empaquetados y los productos de inversión basados en seguros (DO L 352 de 9.12.2014, p. 1, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2014/1286/2024-01-09>).»;

- 8) Los artículos 7, 8 y 9 se sustituyen por el texto siguiente:

«Artículo 7

Categoría de transición: criterios y divulgación de información

1. Los participantes en los mercados financieros no declararán que sus productos financieros invierten en la transición de empresas, actividades económicas u otros activos hacia la sostenibilidad, ni que contribuyen a dicha transición, a menos que dichos productos financieros cumplan las siguientes condiciones:
 - a) respetan un umbral del 70 % en lo que respecta a la proporción de las inversiones destinadas a alcanzar un objetivo de transición claro y mensurable vinculado a factores de sostenibilidad, incluidos los objetivos de transición medioambiental o social de conformidad con los elementos vinculantes de la estrategia de inversión del producto financiero, medido utilizando el indicador o los indicadores adecuados relacionados con la sostenibilidad;
 - b) excluyen las inversiones en empresas a que se refiere el artículo 12, apartado 1, letras a), b), c) y d), del Reglamento Delegado (UE) 2020/1818 de la Comisión ^{*4}, con excepción de las inversiones en instrumentos de utilización de los ingresos emitidos por empresas:
 - i) de conformidad con el artículo 3 del Reglamento (UE) 2023/2631 del Parlamento Europeo y del Consejo ^{*5}, o
 - ii) cuando los ingresos no financien ninguna de las actividades subyacentes a que se refiere el artículo 12, apartado 1, letras a), b) y d), del Reglamento Delegado (UE) 2020/1818, siempre que el emisor de los instrumentos de utilización de los ingresos no quede excluido en virtud del artículo 12, apartado 1, letra c), de dicho Reglamento.
 - c) excluir las inversiones en empresas que:
 - i) desarrollan nuevos proyectos de prospección, extracción, distribución o refinado de hulla y lignito, combustibles líquidos o combustibles gaseosos; o



- ii) desarrollan nuevos proyectos para la prospección, la minería, la extracción, la distribución, el refinado o la explotación de hulla o lignito para la generación de electricidad, o no disponen de un plan para eliminarlos gradualmente.
- d) identificar y divulgar las principales incidencias adversas de sus inversiones sobre los factores de sostenibilidad, y explican cualquier medida adoptada para abordar dichas incidencias.

Los participantes en los mercados financieros podrán optar por cumplir total o parcialmente el requisito de divulgación descrito en el párrafo primero, letra d), utilizando indicadores adecuados relacionados con la sostenibilidad.

Las condiciones descritas en el párrafo primero se considerarán satisfechas en el caso de los productos financieros que repliquen un índice de referencia de transición climática de la UE que cumpla los requisitos establecidos en la sección 2 del Reglamento Delegado (UE) 2020/1818, o a un índice de referencia de la UE armonizado con el Acuerdo de París que cumpla los requisitos establecidos en el capítulo II, sección 3, de dicho Reglamento Delegado, o que se gestionen en función de dichos índices.

Las condiciones descritas en el párrafo primero, letra a), se considerarán cumplidas en el caso de los productos financieros que incluyan un porcentaje de inversiones en actividades económicas que se ajustan a la taxonomía, tal como se definen en el artículo 1, punto (2), del Reglamento Delegado (UE) 2021/2178 ^{*6}, igual o superior al 15 %.

El párrafo primero, letra a), no incluirá la inversión en emisiones por parte de organismos del sector público, con excepción de los instrumentos de utilización de los ingresos emitidos por organismos del sector público:

- a) de conformidad con el artículo 3 del Reglamento (UE) 2023/2631, o
- b) cuando los ingresos no financien ninguna de las actividades subyacentes excluidas en virtud del artículo 12, apartado 1, letras a), b) y d), del Reglamento Delegado (UE) 2020/1818, ni a empresas excluidas en virtud del artículo 12, apartado 1, letra c), de dicho Reglamento.

2. Las inversiones de los productos financieros a que se refiere el apartado 1, párrafo primero, letra a), incluirán cualquiera de las siguientes:

- a) inversiones en carteras que repliquen un índice de referencia de transición climática de la UE o un índice de referencia de la UE armonizado con el Acuerdo de París («índices de referencia climáticos de la UE»), o que se gestionen en función de dichos índices;
- b) inversiones en actividades económicas que se ajusten a la taxonomía, tal como se definen en el artículo 1, punto 2, del Reglamento Delegado (UE) 2021/2178 de la Comisión, en particular:
 - i) actividades económicas de transición a que se refiere el artículo 10, apartado 2, del Reglamento (UE) 2020/852;
 - ii) actividades económicas elegibles según la taxonomía que se ajusten a la taxonomía de conformidad con la sección 1.1.2.2, párrafo primero, letra b), del anexo I del Reglamento Delegado (UE) 2021/2178;



- c) inversiones en empresas o actividades económicas con un plan de transición creíble en lo que respecta al menos a un factor de sostenibilidad a nivel de la empresa o de la actividad, respectivamente, proporcional al tamaño de la empresa;
- d) inversiones en empresas o actividades económicas que tengan objetivos creíbles y con base científica respaldados por información que garantice la integridad, la transparencia y la rendición de cuentas;
- e) inversiones acompañadas de una estrategia de compromiso creíble relacionada con la sostenibilidad, centrada en cambios específicos con hitos definidos y medidas con referencia a dichos objetivos e hitos, y que integren acciones de escalada en caso de que los cambios previstos no se produzcan, en combinación con cualquiera de las inversiones mencionadas en las letras a) a d) o h);
- f) inversiones con arreglo al artículo 9, apartado 2, en combinación con cualquiera de las inversiones mencionadas en las letras a) a e);
- g) inversiones con un objetivo de transición creíble fijado al nivel de la cartera, como la reducción de las emisiones financiadas por la cartera a lo largo del tiempo;
- h) otras inversiones en empresas, actividades económicas u otros activos que contribuyan de manera creíble a la transición, siempre que se incluya una justificación adecuada en la información exigida de conformidad con el apartado 3.

Cuando el producto financiero tenga por objeto lograr una transición clara y mensurable hacia el objetivo de mitigación del cambio climático, los planes de transición creíbles, los objetivos con base científica y la estrategia de compromiso creíble relacionada con la sostenibilidad a que se refiere el párrafo primero, letras c) a e), el objetivo de transición creíble fijado a nivel de la cartera a que se refiere la letra g) y la contribución creíble a que se refiere la letra h) serán compatibles con la transición a una economía sostenible y con la limitación del calentamiento global en consonancia con el Acuerdo de París y el objetivo de lograr la neutralidad climática establecido en el Reglamento (UE) 2021/1119.

3. En relación con los productos financieros a que se refiere el apartado 1, párrafo primero, los participantes en los mercados financieros divulgarán la siguiente información:

- a) una declaración de que el producto financiero cumple las condiciones establecidas en el apartado 1;
- b) una descripción del objetivo u objetivos relacionados con la transición a los que contribuye el producto financiero;
- c) una descripción de:
 - i) la estrategia relacionada con la transición del producto financiero destinada a cumplir lo dispuesto en el apartado 1, párrafo primero, letra a);
 - ii) la elección aplicable y la proporción relativa de las inversiones a que se refiere el apartado 2;

- iii) todo período de introducción gradual aplicable para que el producto alcance el umbral a que se refiere el apartado 1, párrafo primero, letra a), tras el período necesario para aplicar la estrategia de inversión, en consonancia con la información establecida en la información precontractual.
- d) cuando el producto persiga un objetivo medioambiental, una declaración sobre si el participante en los mercados financieros cumple, y en qué medida, el requisito a que se refiere el apartado 1, párrafo primero, letra a), invirtiendo de conformidad con el apartado 2, párrafo primero, letra b);
- e) el indicador o indicadores relacionados con la sostenibilidad utilizados por el participante en los mercados financieros a que se refiere el apartado 1, párrafo primero, letra a), para medir el cumplimiento de la estrategia y los avances hacia el objetivo, junto con información sobre las medidas para abordar cualquier activo con bajo rendimiento en términos del objetivo y del indicador o indicadores elegidos;
- f) una declaración de que el participante en los mercados financieros cumple lo dispuesto en el apartado 1, párrafo primero, letra b), además de toda exclusión adicional aplicable de las inversiones determinada por el participante en los mercados financieros para el producto financiero;
- g) las fuentes de datos utilizadas para fundamentar las letras b) a e).

La información a que se hace referencia en el primer párrafo se divulgará tal y como se establece en el artículo 6, apartado 3.

4. En el caso de los productos financieros con un objetivo de transición en el sentido del artículo 2, punto 26, la información que debe divulgarse incluirá también:
 - a) La incidencia o incidencias previstas en términos de objetivos medioambientales o sociales específicos, respaldados por una teoría de impacto preestablecida, y
 - b) las disposiciones para medir, gestionar e informar sobre el impacto deseado con arreglo a la letra a), también en lo que se refiere a las inversiones del producto financiero y la contribución de los inversores en el producto financiero.

Artículo 8

Categoría de aspectos ASG básicos: criterios y divulgación de información

1. Los participantes en los mercados financieros no declararán que sus productos financieros, distintos de los contemplados en los artículos 7 y 9, integran factores de sostenibilidad en su estrategia de inversión que van más allá de la consideración de los riesgos de sostenibilidad, a menos que dichos productos financieros cumplan las siguientes condiciones:
 - a) respetan un umbral del 70 % en lo que respecta a la proporción de inversiones que incorporen los factores de sostenibilidad de conformidad con los elementos vinculantes de la estrategia de inversión del producto financiero, medido utilizando indicadores adecuados relacionados con la sostenibilidad;



- b) excluir las inversiones en empresas a que se refiere el artículo 12, apartado 1, letras a), b), c) y d), del Reglamento Delegado (UE) 2020/1818, con excepción de las inversiones en instrumentos de utilización de los ingresos emitidos por empresas:
 - i) de conformidad con el artículo 3 del Reglamento (UE) 2023/2631, o
 - ii) cuando los ingresos no financien ninguna de las actividades subyacentes excluidas en virtud del artículo 12, apartado 1, letras a), b) y d), del Reglamento Delegado (UE) 2020/1818, siempre que el emisor de los instrumentos de utilización de los ingresos no quede excluido en virtud del artículo 12, apartado 1, letra c), de dicho Reglamento Delegado.
2. Las inversiones de los productos financieros a que se refiere el apartado 1, párrafo primero, letra a), incluirán cualquiera de las siguientes o una combinación de ellas:
- a) inversiones con una calificación ASG, tal como se define en el Reglamento 2024/3005, que supere la calificación media del universo de inversión o del índice de referencia;
 - b) inversiones que superen el universo de inversión medio o el índice de referencia sobre un indicador de sostenibilidad adecuado específico;
 - c) inversiones que favorezcan a empresas o actividades económicas con un historial positivo demostrado en términos de procesos, rendimiento o resultados relacionados con factores de sostenibilidad;
 - d) una combinación de inversiones con arreglo al artículo 7, apartado 2, o al artículo 9, apartado 2, del presente Reglamento e inversiones a que se refieren las letras a), b) y c) del presente apartado;
 - e) otras inversiones que integren factores de sostenibilidad más allá de la consideración de los riesgos de sostenibilidad, siempre que se incluya una justificación adecuada en la divulgación de información exigida con arreglo al apartado 3.
3. En relación con los productos financieros a que se refiere el apartado 1, los participantes en los mercados financieros divulgarán la siguiente información:
- a) una declaración de que el producto financiero cumple las condiciones establecidas en el apartado 1;
 - b) una descripción de los factores de sostenibilidad que integra el producto financiero;
 - c) una descripción de:
 - i) la estrategia del producto financiero destinada a cumplir lo dispuesto en el apartado 1, párrafo primero, letra a);
 - ii) la elección aplicable y la proporción relativa de las inversiones a que se refiere el apartado 2;
 - iii) todo período de introducción gradual aplicable para que el producto alcance el umbral a que se refiere el apartado 1, párrafo primero, letra a), tras el período necesario para aplicar la estrategia de inversión, en consonancia con la información establecida en la información precontractual.

- d) el indicador o indicadores relacionados con la sostenibilidad utilizados por el participante en los mercados financieros a que se refiere el apartado 1, párrafo primero, letra a), para medir el cumplimiento de la estrategia y los avances hacia el objetivo, junto con información sobre las medidas para abordar cualquier activo con bajo rendimiento en términos del objetivo y del indicador o indicadores elegidos;
- e) una declaración de que el producto financiero cumple lo dispuesto en el apartado 1, párrafo primero, letra b), y cualquier exclusión adicional de las inversiones determinada por el participante en los mercados financieros para el producto financiero;
- f) las fuentes de datos utilizadas para fundamentar las letras b) a e).

La información a que se hace referencia en el primer párrafo se divulgará tal y como se establece en el artículo 6, apartado 3.

Artículo 9

Categoría “sostenible”: criterios y divulgación de información

1. Los participantes en los mercados financieros no declararán que sus productos financieros invierten en empresas, actividades económicas, u otros activos sostenibles, ni que contribuyen a la sostenibilidad, a menos que dichos productos financieros cumplan las siguientes condiciones:
 - a) alcanzar el umbral del 70 % vinculado a la proporción de inversiones destinadas a alcanzar un objetivo claro y mensurable relacionado con factores de sostenibilidad, incluidos los objetivos medioambientales o sociales, de conformidad con los elementos vinculantes de la estrategia de inversión del producto financiero, medido utilizando indicadores adecuados relacionados con la sostenibilidad;
 - b) excluir inversiones en empresas a que se refiere el artículo 12, apartado 1, del Reglamento Delegado (UE) 2020/1818;
 - c) excluir las inversiones en empresas que:
 - i) desarrollan nuevos proyectos de exploración, extracción, distribución o refinado de hulla y lignito, combustibles petrolíferos o combustibles gaseosos; o
 - ii) desarrollan nuevos proyectos para la prospección, la minería, la extracción, la distribución, el refinado o la explotación de hulla o lignito para la generación de electricidad, o no disponen de un plan para eliminarlos gradualmente;
 - d) identificar y divulgar las principales incidencias adversas de sus inversiones sobre los factores de sostenibilidad, y explican cualquier medida adoptada para abordar dichas incidencias.

Los participantes en los mercados financieros podrán optar por cumplir total o parcialmente el requisito de divulgación descrito en el párrafo primero, letra d), utilizando indicadores adecuados relacionados con la sostenibilidad.

Las condiciones a que se refiere el párrafo primero se considerarán cumplidas en el caso de los productos financieros que repliquen un índice de referencia de la UE

armonizado con el Acuerdo de París que cumpla los requisitos establecidos en la sección 3 del Reglamento Delegado (UE) 2020/1818, o se gestionen en relación con dicho índice.

Las condiciones descritas en el párrafo primero, letra a), se considerarán cumplidas en el caso de los productos financieros que incluyan una proporción igual o superior al 15 % en inversiones en actividades económicas que se ajustan a la taxonomía, tal como se definen en el artículo 1, punto 2, del Reglamento Delegado (UE) 2021/2178.

Los productos financieros a que se refiere el párrafo primero, letra a), no incluirán las inversiones en emisiones por parte de organismos del sector público, a excepción de los instrumentos de utilización de los ingresos emitidos por organismos del sector público:

- a) de conformidad con el artículo 3 del Reglamento (UE) 2023/2631;
- b) cuando los ingresos no financien:
 - i) ninguna actividad subyacente excluida en virtud del artículo 12, apartado 1, letras a) y b), y letras d) a g), del Reglamento Delegado (UE) 2020/1818 o en el párrafo primero, letra c); o
 - ii) empresas excluidas en virtud del artículo 12, apartado 1, letra c), del Reglamento Delegado (UE) 2020/1818.

El párrafo primero, letras b) y c), no se aplicará a las inversiones en los instrumentos de utilización de los ingresos emitidos por sociedades:

- a) de conformidad con el artículo 3 del Reglamento (UE) 2023/2631, o
- b) cuando los ingresos no financien ninguna de las actividades subyacentes a que se refiere el artículo 12, apartado 1, letras a) y b) y letras d) a g), del Reglamento Delegado (UE) 2020/1818, o el párrafo 1, letra c), siempre que el emisor de los instrumentos de utilización de los ingresos no quede excluido en virtud del artículo 12, apartado 1, letra c), de dicho Reglamento Delegado.

2. Las inversiones por productos financieros a que se refiere el apartado 1, letra a), incluirán cualquiera de las siguientes o una combinación de ellas:

- a) inversiones en carteras que repliquen un índice de referencia de la UE armonizado con el Acuerdo de París o que se gestionen en función de dicho índice;
- b) inversiones en actividades económicas que se ajusten a la taxonomía, tal como se definen en el artículo 1, punto 2, del Reglamento Delegado (UE) 2021/2178;
- c) inversiones en instrumentos emitidos de conformidad con el artículo 3 del Reglamento (UE) 2023/2631;
- d) inversiones, incluidas las coinversiones, que financien la misma empresa, proyecto o cartera identificados en operaciones de financiación e inversión que se beneficien de una garantía presupuestaria de la Unión o de instrumentos financieros en el marco de programas de la Unión que persigan objetivos medioambientales o sociales;
- e) inversiones en activos comparables a los mencionados en las letras a) a c), siempre que en la información exigida con arreglo al apartado 3 se incluya una justificación adecuada de su alto nivel de rendimiento en términos de normas de sostenibilidad;



- f) inversiones en fondos de emprendimiento social europeo (FESE) a que se hace referencia en el Reglamento (UE) 346/2013 del Parlamento Europeo y el Consejo ^{*7}:
- g) otras inversiones en empresas, actividades económicas u otros activos que contribuyan a un objetivo medioambiental o social, siempre que se incluya una justificación adecuada en la información exigida de conformidad con el apartado 3.

3. En relación con los productos financieros a que se refiere el apartado 1, los participantes en los mercados financieros divulgarán la siguiente información, tal y como se establece en el artículo 6, apartado 3:

- a) una declaración de que el producto financiero cumple las condiciones establecidas en el apartado 1;
- b) una descripción del objetivo u objetivos relacionados con la sostenibilidad a los que contribuye el producto financiero;
- c) una descripción de:
 - i) la estrategia del producto financiero destinada a cumplir lo dispuesto en el apartado 1, letra a);
 - ii) la elección aplicable y la proporción relativa de las inversiones a que se refiere el apartado 2;
 - iii) todo período de introducción gradual aplicable para que el producto alcance el umbral a que se refiere el apartado 1, letra a), tras el período necesario para aplicar la estrategia de inversión, en consonancia con la información establecida en la información precontractual;
- d) cuando el producto persiga un objetivo medioambiental, una declaración sobre si el participante en los mercados financieros cumple, y en qué medida, el requisito a que se refiere el apartado 1, letra a), invirtiendo de conformidad con el apartado 2, letra b).
- e) el indicador o indicadores relacionados con la sostenibilidad utilizados por el participante en los mercados financieros a que se refiere el apartado 1, letra a), para medir el cumplimiento de la estrategia y los avances hacia el objetivo, junto con información sobre las medidas para abordar el bajo rendimiento de cualquier activo en términos del objetivo y del indicador o indicadores elegidos;
- f) una declaración de que el participante en los mercados financieros cumple lo dispuesto en el apartado 1, párrafo primero, letras b) y c), y cualquier exclusión adicional aplicable de las inversiones determinada por el participante en los mercados financieros para el producto financiero;
- g) las fuentes de datos utilizadas para fundamentar las letras b) a e).

La información a que se hace referencia en el primer párrafo se divulgará tal y como se establece en el artículo 6, apartado 3.

4. En el caso de los productos financieros con un objetivo sostenible en el sentido del artículo 2, punto 26, la información que debe divulgarse incluirá también:

- a) el impacto o impactos previstos en términos de objetivos medioambientales o sociales específicos, respaldados por una teoría de impacto preestablecida, y

- b) las disposiciones para medir, gestionar e informar sobre el impacto deseado con arreglo a la letra a), también en lo que se refiere a las inversiones del producto financiero y la contribución de los inversores en el producto financiero.

^{*4} Reglamento Delegado (UE) 2020/1818 de la Comisión, de 17 de julio de 2020, por el que se complementa el Reglamento (UE) 2016/1011 del Parlamento Europeo y del Consejo en lo relativo a los estándares mínimos aplicables a los índices de referencia de transición climática de la UE y los índices de referencia de la UE armonizados con el Acuerdo de París (DO L 406 de 3.12.2020, p. 17, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_del/2020/1818/oj).

^{*5} Reglamento (UE) 2023/2631 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 22 de noviembre de 2023, sobre los bonos verdes europeos y la divulgación de información opcional para los bonos comercializados como bonos medioambientalmente sostenibles y para los bonos vinculados a la sostenibilidad (DO L, 2023/2631, 30.11.2023, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2023/2631/oj>).

^{*6} Reglamento Delegado (UE) 2021/2178 de la Comisión, de 6 de julio de 2021, por el que se completa el Reglamento (UE) 2020/852 del Parlamento Europeo y del Consejo mediante la especificación del contenido y la presentación de la información que deben divulgar las empresas sujetas a los artículos 19 *bis* o 29 *bis* de la Directiva 2013/34/UE respecto a las actividades económicas sostenibles desde el punto de vista medioambiental, y la especificación de la metodología para cumplir con la obligación de divulgación de información (DO L 443 de 10.12.2021, p. 9, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_del/2021/2178/oj).

^{*7} Reglamento (UE) n.º 346/2013 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 17 de abril de 2013, sobre los fondos de emprendimiento social europeos (DO L 115 de 25.4.2013, p. 18, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2013/346/oj>).».

- 9) Se inserta el artículo 9 *bis* siguiente:

«Artículo 9 *bis*

Productos financieros que declaran combinar productos financieros clasificados como productos relacionados con la sostenibilidad

1. Se considerará que los productos financieros que declaren combinar productos financieros categorizados como productos financieros vinculados a la sostenibilidad cumplen los requisitos de los artículos 7, 8 o 9 si alcanzan el umbral del 70 % de las inversiones a que se refiere el apartado 1, letra a), de dichos artículos mediante inversiones en productos categorizados u otras inversiones que cumplan tanto los requisitos de los artículos 7, 8 o 9, como las exclusiones del artículo 7, apartado 1, el artículo 8, apartado 1, o el artículo 9, apartado 1.

A efectos de evaluar la admisibilidad para una categoría contemplada en los artículos 7 a 9, los participantes en los mercados financieros podrán basarse en la información divulgada en relación con sus inversiones en productos financieros categorizados de conformidad con dichos artículos o con su exposición a dichos productos.

2. En el caso de los productos financieros no categorizados que afirman invertir en dos o más productos financieros subyacentes a que se refieren los artículos 7, 8 y 9, estar expuestos a ellos o constituidos por ellos, la información que debe divulgarse de conformidad con el artículo 6, apartado 3, incluirá:
- a) la composición del producto financiero en términos de la proporción relativa de los productos financieros subyacentes a que se refieren los artículos 7, 8 y 9;
 - b) la proporción del producto financiero al que no se aplica la letra a);



- c) el objetivo, la estrategia y la aplicabilidad de cualquier exclusión en relación con la parte del producto a que se refiere la letra b) del presente párrafo.

A efectos del párrafo primero, los participantes en los mercados financieros podrán basarse en la información a que se refieren el artículo 7, apartado 3, el artículo 8, apartado 3, y el artículo 9, apartado 3.

3. Cuando los participantes en los mercados financieros dispongan de servicios de gestión de carteras por parte de entidades autorizadas para ello de conformidad con las Directivas 2009/65/CE, 2009/138/CE, 2011/61/UE, 2013/36/UE, 2014/65/UE o la Directiva (UE) 2016/2341, podrán basarse en la información facilitada por dichas entidades.».

- 10) El artículo 10 se sustituye por el texto siguiente:

«Artículo 10

Transparencia en los sitios web sobre productos financieros vinculados a la sostenibilidad

Para cada producto financiero mencionado en el artículo 7, apartado 1, en el artículo 8, apartado 1, y en el artículo 9, apartado 1, los participantes en los mercados financieros publicarán y mantendrán en sus sitios web la información siguiente:

- a) la información a que se refieren el artículo 7, apartados 3 y 4, el artículo 8, apartado 3 y el artículo 9, apartados 3 y 4;
- b) la información a que se hace referencia en el artículo 11.

La información que se habrá de divulgar de conformidad con el presente artículo deberá ser clara, sucinta y comprensible para los inversores. Se publicará de forma exacta, fiel, clara, no engañosa, sencilla y concisa y en un lugar destacado y fácilmente accesible del sitio web.

La información a que se refiere el párrafo 1 podrá divulgarse en forma de enlaces web a la documentación correspondiente a que se refieren el artículo 6, apartado 3, o el artículo 11, apartado 2.».

- 11) El artículo 11 se modifica como sigue:

- a) el título se sustituye por el texto siguiente:

Transparencia en los informes periódicos sobre productos financieros vinculados a la sostenibilidad;

- b) el apartado 1 se sustituye por el texto siguiente:

«1. Para cada producto financiero mencionado en el artículo 7, apartado 1, párrafo primero, el artículo 8, apartado 1, párrafo primero, y el artículo 9, apartado 1, los participantes en los mercados financieros incluirán anualmente en los informes periódicos la información siguiente:

- a) la medida en que se cumplen los objetivos aplicables o se integran los factores de sostenibilidad, en particular mediante referencia al indicador o indicadores a que se refieren el artículo 7, apartado 3, letra d), el artículo 8, apartado 3, letra d), o el artículo 9, apartado 3, letra d);
- b) en el caso de los productos financieros en el sentido del artículo 2, punto 26, la información a que se refieren el artículo 7, apartado 4, letra b), o el artículo 9, apartado 4, letra b)).».



- c) en el apartado 2, se suprimen las letras h) e i);
 - d) se suprimen los apartados 4 y 5.
- 12) El artículo 12 se sustituye por el texto siguiente:

«Artículo 12

Revisión de la información divulgada

Los participantes en los mercados financieros velarán por que la información publicada de conformidad con los artículos 3 o 10 se mantenga actualizada. Todo participante en los mercados financieros que modifique esta información explicará dicha modificación en el mismo sitio web en el que se haya publicado la información.».

- 13) Se inserta el artículo 12 *bis* siguiente:

«Artículo 12 bis

Datos y estimaciones

Al cumplir lo dispuesto en los artículos 7 a 11, los participantes en los mercados financieros:

- a) velarán por que:
 - i) el uso de los datos facilitados por proveedores de datos externos que no procedan de fuentes abiertas o de investigación de acceso público gratuito se base en disposiciones formalizadas y documentadas;
 - ii) el uso de estimaciones que no se basen en datos facilitados por proveedores de datos externos se base en metodologías formalizadas y documentadas;
 - b) proporcionarán a los clientes que lo soliciten:
 - i) información relativa a los productos financieros vinculados a la sostenibilidad distinta de la información divulgada de conformidad con el artículo 7, apartados 3, y 4, el artículo 8, apartado 3, el artículo 9, apartados 3 y 4, y el artículo 11;
 - ii) cuando los datos o estimaciones procedan de proveedores de datos, el nombre, los datos de contacto y, cuando proceda y esté disponible, la metodología utilizada por los proveedores de datos;
 - iii) la metodología, las principales hipótesis y los principios de precaución en relación con el tratamiento de los puntos de datos no disponibles subyacentes a las estimaciones cuando estas no se basen en datos facilitados por proveedores de datos externos.».
- 14) El artículo 13 se sustituye por el texto siguiente:

«Artículo 13

Normas relativas a las comunicaciones publicitarias y de denominación

1. Sin perjuicio de disposiciones legales sectoriales más estrictas y, en particular, de la Directiva 2009/65/CE del Parlamento Europeo y del Consejo ^{*8}, las Directivas 2014/65/UE, y (UE) 2016/97, y el Reglamento (UE) n.º 1286/2014, los participantes en los mercados financieros velarán por que sus comunicaciones publicitarias no contradigan la información que debe divulgarse con arreglo al presente Reglamento.

2. Los participantes en los mercados financieros solo podrán incluir declaraciones relacionadas con la sostenibilidad en los nombres y en las comunicaciones publicitarias de los productos financieros a que se refieren el artículo 7, apartado 1, el artículo 8, apartado 1, y el artículo 9, apartado 1.

Las declaraciones incluidas en los nombres y en las comunicaciones publicitarias a que se refiere el párrafo primero serán claras, imparciales, no engañosas y coherentes con las características de sostenibilidad de dichos productos financieros.

3. Los participantes en los mercados financieros no podrán incluir declaraciones relacionadas con la sostenibilidad en los nombres ni en las comunicaciones publicitarias de los productos financieros a que se refiere el artículo 6 *bis*.

Los participantes en los mercados financieros podrán incluir declaraciones relacionadas con la sostenibilidad en las comunicaciones publicitarias de los productos financieros a que se refiere el artículo 9 *bis*, siempre que sean claras, imparciales y no engañosas, y coherentes con la información divulgada de conformidad con el artículo 9 *bis*, apartado 1, letras a) a c).

4. Los productos financieros que no están contemplados en el artículo 2, punto 26, no utilizarán en su nombre el término «impacto».

5. Cuando un participante en los mercados financieros emita y divulgue a terceros una calificación ASG, tal como se define en el artículo 3, punto 1, del Reglamento (UE) 2024/3005 del Parlamento Europeo y del Consejo^{*9}, como parte de sus comunicaciones publicitarias, publicará en su sitio web la misma información que la exigida en el punto 1 del anexo III de dicho Reglamento e incluirá en dichas comunicaciones publicitarias un enlace a la información divulgada en el sitio web.

^{*8} Directiva 2009/65/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 13 de julio de 2009, por la que se coordinan las disposiciones legales, reglamentarias y administrativas sobre determinados organismos de inversión colectiva en valores mobiliarios (OICVM) (versión refundida) (DO L 302 de 17.11.2009, p. 32, ELI: <http://data.europa.eu/eli/dir/2009/65/oj>).

^{*9} Reglamento (UE) 2024/3005 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 27 de noviembre de 2024, relativo a la transparencia e integridad de las actividades de calificación ambiental, social y de gobernanza (ASG), y por el que se modifican los Reglamentos (UE) 2019/2088 y (UE) 2023/2859 (DO L, 2024/3005, 12.12.2024, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2024/3005/oj>).».

- 15) El artículo 14 se modifica como sigue:

- a) el apartado 1 se sustituye por el texto siguiente:

«1. Los Estados miembros velarán por que las autoridades competentes definidas, designadas o especificadas de conformidad con la legislación sectorial, en particular la legislación sectorial a que hace referencia el artículo 6, apartado 3 del presente Reglamento, y de conformidad con la Directiva 2013/36/UE, supervisen el cumplimiento por parte de los participantes en los mercados financieros de los requisitos del presente Reglamento. Las autoridades competentes dispondrán de todos los poderes de supervisión e investigación necesarios para desempeñar sus respectivas funciones con arreglo a lo dispuesto en el presente Reglamento.»;

- b) se añade el apartado 3 siguiente:

«3. Sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 17, apartado 2, los Estados

miembros velarán por que las autoridades competentes u otras autoridades nacionales no apliquen requisitos adicionales a los establecidos en los artículos 3, 6, 10, 11 y 13 en lo que respecta a los requisitos de información, y en los artículos 7, 8 y 9 en lo que respecta a los criterios y la transparencia relativos a los productos financieros clasificados como productos financieros vinculados a la sostenibilidad.».

- 16) El artículo 15 se sustituye por el texto siguiente:

«Artículo 15

Transparencia de los FPE

Los FPE publicarán y conservarán la información a que hacen referencia los artículos 3, 6 y 10, del presente Reglamento de conformidad con el artículo 36, apartado 2, letra f), de la Directiva (UE) 2016/2341.».

- 17) El artículo 17 se sustituye por el texto siguiente:

«Artículo 17

Exenciones

1. Los participantes en los mercados financieros podrán optar por no aplicar el presente Reglamento a los productos financieros de tipo cerrado que hayan sido creados y distribuidos antes del [fecha de aplicación del presente Reglamento].
2. El presente Reglamento se entiende sin perjuicio de los sistemas voluntarios de etiquetado relacionados con la sostenibilidad de los productos financieros con características superiores a las de los artículos 7, 8 y 9 en términos de objetivos específicos, enfoques de inversión, gobernanza o requisitos de transparencia.».

- 18) El artículo 18 se sustituye por el texto siguiente:

«Artículo 18

Informes

Las AES harán balance del volumen de los productos financieros a que se refieren los artículos 7, 8 y 9 ofrecidos o gestionados por los participantes en los mercados financieros. A más tardar el [24 meses después de la fecha de aplicación del presente Reglamento], y posteriormente cada dos años, las AES presentarán a la Comisión un informe sobre las mejores prácticas. Ese informe se hará público y se enviará al Parlamento Europeo y al Consejo.».

- 19) El artículo 18 bis se modifica como sigue:

- a) el apartado 1 se modifica como sigue:

- i) el párrafo primero se sustituye por el texto siguiente:

«A partir del [18 meses después de la fecha de aplicación de este Reglamento], al hacer pública cualquier información a que se refieren los artículos 3 y 10 del presente Reglamento, los participantes en los mercados financieros presentarán dicha información al mismo tiempo al organismo de recopilación pertinente a que se refiere el apartado 3 del presente artículo a fin de que sea accesible en el punto de acceso único

europeo (PAUE) establecido con arreglo al Reglamento (UE) 2023/2859 del Parlamento Europeo y del Consejo^{*10}.»;

ii) en el párrafo segundo, letra b), los incisos i), ii) y iii) se sustituyen por el texto siguiente:

«i) todos los nombres de los participantes en los mercados financieros a que se refiere la información;

ii) en el caso de las personas jurídicas, el identificador de entidad jurídica de los participantes en los mercados financieros, según lo especificado con arreglo al artículo 7, apartado 4, letra b), del Reglamento (UE) 2023/2859;

iii) en el caso de las personas jurídicas, el tamaño de los participantes en los mercados financieros por categoría, según lo especificado con arreglo al artículo 7, apartado 4, letra d), del Reglamento (UE) 2023/2859;»;

b) el apartado 2 se sustituye por el texto siguiente:

«2. A efectos del apartado 1, letra b), inciso ii), los participantes en los mercados financieros que sean personas jurídicas obtendrán un identificador de entidad jurídica.

^{*10} Reglamento (UE) 2023/2859 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 13 de diciembre de 2023, por el que se establece un punto de acceso único europeo que proporciona un acceso centralizado a la información disponible al público pertinente para los servicios financieros, los mercados de capitales y la sostenibilidad (DO L, 2023/2859, 20.12.2023, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2023/2859/oj>).».

20) El artículo 19 se sustituye por el texto siguiente:

«Artículo 19

Revisión

A más tardar el [36 meses después de la fecha de aplicación del presente Reglamento], la Comisión revisará la aplicación del presente Reglamento y, en particular, considerará:

- a) las prácticas relativas a la clasificación de los productos de conformidad con los artículos 7, 8 y 9;
- b) las prácticas relativas al uso de datos y estimaciones con arreglo al artículo 12 *bis* y si estas prácticas y el funcionamiento del presente Reglamento se ven obstaculizados por problemas de disponibilidad o calidad de los datos;
- c) modificar la proporción de inversiones en actividades económicas que se ajustan a la taxonomía necesarias para cumplir la opción prevista en el artículo 7, apartado 1, párrafo tercero, y en el artículo 9, apartado 1, párrafo tercero.».

21) Se insertan los artículos 19 *bis*, 19 *ter* y 19 *quater* siguientes:

«Artículo 19 bis

Disposiciones transitorias



Los participantes en los mercados financieros aplicarán los artículos 7, 8, 9, 10 y 11 del presente Reglamento, modificado por el Reglamento [OP: insértese referencia a este Reglamento modificativo] a los productos financieros a que se refiere el artículo 2, apartado 12, letras c), d), e), g) y h) a más tardar el [12 meses después de la fecha de aplicación de este Reglamento.]

Artículo 19 bis

Poderes otorgados

La Comisión estará facultada para adoptar actos delegados con arreglo al artículo 19 *quater* a fin de completar:

- a) el artículo 7, apartados 1, 2, 3 y 4, a fin de especificar:
 - a) las condiciones para que las inversiones contribuyan al objetivo de transición y, más concretamente, a fin de especificar:
 - i) el indicador o indicadores basados en los indicadores a que se refieren el anexo I del Reglamento Delegado (UE) 2022/1288 de la Comisión* ¹¹ y el Reglamento Delegado (UE) 2023/2772 de la Comisión [*deben adaptarse al nuevo acto delegado de la Directiva sobre información corporativa en materia de sostenibilidad*]* ¹² para uso voluntario de los participantes en los mercados financieros a la hora de cumplir lo dispuesto en el apartado 1, párrafo primero, letras a) y d);
 - ii) cualquier desviación limitada autorizada de las exclusiones a que se refiere el apartado 1, párrafo primero, letra b), también a efectos de cobertura;
 - iii) las metodologías para calcular el umbral a que se refiere el apartado 1, párrafo primero, letra a), incluidas las cuotas de inversión a que se refiere el apartado 1, párrafo primero, a las que puede aplicarse el indicador o los indicadores elegidos, y cualquier período de introducción gradual aplicable para que el producto alcance el umbral a que se refiere el apartado 1, párrafo primero, letra a);
 - iv) las condiciones para que se considere que las inversiones a que se refiere el apartado 2 contribuyen al objetivo relacionado con la transición;
 - b) los detalles de la presentación de la información que debe divulgarse con arreglo al apartado 3, que no excederá de dos páginas, y la información que debe divulgarse con arreglo al apartado 4, que no excederá de una página;
- b) el artículo 8, apartados 1, 2 y 3, a fin de especificar:
 - a) las condiciones para que las inversiones integren factores de sostenibilidad y, más concretamente, a fin de especificar:
 - i) el indicador o los indicadores basados en los indicadores a que se refieren el anexo I del Reglamento Delegado (UE) 2022/1288 de la Comisión y el Reglamento Delegado (UE) 2023/2772 de la Comisión [*que deben adaptarse al nuevo acto delegado de la Directiva sobre información corporativa en materia de*



- sostenibilidad*] para uso voluntario de los participantes en los mercados financieros a la hora de cumplir lo dispuesto en el apartado 1, párrafo primero, letra a);
- ii) cualquier desviación limitada autorizada de las exclusiones a que se refiere el apartado 1, párrafo primero, letra b), también a efectos de cobertura;
 - iii) las metodologías para calcular el umbral a que se refiere el apartado 1, párrafo primero, letra a), incluidas las cuotas de inversión a que se refiere el apartado 1, a las que puede aplicarse el indicador o los indicadores elegidos, y cualquier período de introducción gradual aplicable para que el producto alcance el umbral a que se refiere el apartado 1, párrafo primero, letra a);
 - iv) las condiciones para considerar que los enfoques de inversión a que se refiere el apartado 2 integran factores de sostenibilidad;
- b) los detalles relativos a la presentación de la información que debe divulgarse con arreglo al apartado 3, que no excederá de dos páginas;
- c) el artículo 9, apartados 1, 2, 3 y 4, a fin de:
- a) especificar las condiciones para que las inversiones contribuyan al objetivo relacionado con la sostenibilidad y, más concretamente:
 - i) el indicador o indicadores basados en los indicadores a que se refieren el anexo I del Reglamento Delegado (UE) 2022/1288 de la Comisión y el Reglamento Delegado (UE) 2023/2772 de la Comisión [*deben adaptarse al nuevo acto delegado de la Directiva sobre información corporativa en materia de sostenibilidad*] para uso voluntario de los participantes en los mercados financieros a la hora de cumplir lo dispuesto en el apartado 1, párrafo primero, letras a) y d);
 - ii) cualquier desviación limitada autorizada de las exclusiones a que se refiere el apartado 1, letra b), también a efectos de cobertura;
 - iii) las metodologías para calcular el umbral a que se refiere el apartado 1, letra a), incluidas las cuotas de inversión a que se refiere el apartado 1, a las que puede aplicarse el indicador o los indicadores elegidos, y cualquier período de introducción gradual aplicable para que el producto alcance el umbral a que se refiere el apartado 1, letra a);
 - iv) las condiciones para que se considere que los enfoques de inversión a que se refiere el apartado 2 contribuyen al objetivo relacionado con la sostenibilidad;
 - b) especificar los detalles de la presentación de la información que debe divulgarse con arreglo al apartado 3, que no excederá de dos páginas, y la información que debe divulgarse con arreglo al apartado 4, que no excederá de una página;
- d) el artículo 11, apartado 1, especificando los detalles de la presentación de la información que debe divulgarse, que no excederá de dos páginas.

Artículo 19 quater



Ejercicio de la delegación

1. Se otorgan a la Comisión los poderes para adoptar actos delegados en las condiciones establecidas en el presente artículo.
2. Los poderes para adoptar actos delegados mencionados en el artículo 19 *ter* se otorgan a la Comisión por un período de tiempo indefinido a partir del [fecha de entrada en vigor del presente Reglamento].
3. Las delegaciones de poderes mencionadas en el artículo 19 *ter* podrán ser revocadas en cualquier momento por el Parlamento Europeo o por el Consejo. La decisión de revocación pondrá término a la delegación de los poderes que en ella se especifiquen. La decisión surtirá efecto el día siguiente al de su publicación en el *Diario Oficial de la Unión Europea* o en una fecha posterior indicada en ella. No afectará a la validez de los actos delegados que ya estén en vigor.
4. Antes de la adopción de un acto delegado, la Comisión recabará todos los conocimientos especializados necesarios, en particular mediante la consulta de los expertos del Grupo de expertos de los Estados miembros en materia de finanzas sostenibles a que se refiere el artículo 24 del Reglamento (UE) 2020/852 y, cuando proceda, de las Autoridades Europeas de Supervisión, y de conformidad con los principios y procedimientos establecidos en el Acuerdo interinstitucional sobre la mejora de la legislación de 13 de abril de 2016.
5. Tan pronto como la Comisión adopte un acto delegado lo notificará simultáneamente al Parlamento Europeo y al Consejo.
6. Los actos delegados adoptados en virtud del artículo 19 *ter* entrarán en vigor únicamente si, en un plazo de dos meses a partir de su notificación al Parlamento Europeo y al Consejo, ninguna de estas instituciones formula objeciones o si, antes del vencimiento de dicho plazo, ambas informan a la Comisión de que no las formularán. El plazo se prorrogará dos meses a iniciativa del Parlamento Europeo o del Consejo.

^{*11} Reglamento Delegado (UE) 2022/1288 de la Comisión, de 6 de abril de 2022, por el que se completa el Reglamento (UE) 2019/2088 del Parlamento Europeo y del Consejo respecto a las normas técnicas de regulación que especifican los pormenores en materia de contenido y presentación que ha de cumplir la información relativa al principio de no causar un perjuicio significativo, y especifican el contenido, los métodos y la presentación para la información relativa a los indicadores de sostenibilidad y las incidencias adversas en materia de sostenibilidad, así como el contenido y la presentación de información relativa a la promoción de características medioambientales o sociales y de objetivos de inversión sostenible en los documentos precontractuales, en los sitios web y en los informes periódicos (DO L 332 de 27.12.2022, p. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_del/2022/1288/oj).

^{*12} Reglamento Delegado (UE) 2023/2772 de la Comisión, de 31 de julio de 2023, por el que se completa la Directiva 2013/34/UE del Parlamento Europeo y del Consejo en lo que respecta a las normas de presentación de información sobre sostenibilidad (DO L, 2023/2772, 22.12.2023, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_del/2023/2772/oj);»;

Artículo 2

Modificaciones del Reglamento (UE) n.º 1286/2014

El artículo 8 del Reglamento (UE) n.º 1286/2014 se modifica como sigue:



- 1) En el apartado 3, letra c), el inciso ii) se sustituye por el texto siguiente:

«ii) sus objetivos y los medios para lograrlos, en particular si los objetivos se consiguen por medio de una exposición directa o indirecta a los activos de inversión subyacentes, con inclusión de una descripción de los instrumentos subyacentes o valores de referencia, incluida una especificación de los mercados en que invierte el producto empaquetado o basado en seguros, así como el modo de determinar el rendimiento,».
- 2) En el apartado 3, se inserta la letra c *bis*) siguiente:

«c *bis*) en el caso de un producto empaquetado o basado en seguros que sea un producto financiero vinculado a la sostenibilidad, tal como se define en el artículo 2, punto 25, del Reglamento (UE) 2019/2088, en una sección titulada «¿Cómo de sostenible es este producto?», su clasificación de conformidad con el artículo 7, 8 o 9 de dicho Reglamento, y una descripción de su objetivo, incluidos los indicadores pertinentes.».
- 3) Se suprime el apartado 4.

Artículo 3

Derogación del Reglamento Delegado (UE) 2022/1288 de la Comisión

Queda derogado el Reglamento Delegado (UE) 2022/1288 de la Comisión, de 6 de abril de 2022.

Artículo 4

Entrada en vigor y aplicación

El presente Reglamento entrará en vigor a los veinte días de su publicación en el *Diario Oficial de la Unión Europea*.

Será aplicable a partir del [18 meses después de la entrada en vigor].

El presente Reglamento será obligatorio en todos sus elementos y directamente aplicable en cada Estado miembro.

Hecho en Bruselas, el

Por el Parlamento Europeo
La Presidenta

Por el Consejo
La Presidenta / El Presidente

FICHA LEGISLATIVA DE FINANCIACIÓN Y DIGITAL

1.	MARCO DE LA PROPUESTA/INICIATIVA	3
1.1.	Denominación de la propuesta/iniciativa	3
1.2.	Ámbito(s) afectado(s).....	3
1.3.	Objetivo(s)	3
1.3.1.	Objetivo(s) general(es).....	3
1.3.2.	Objetivo(s) específico(s)	3
1.3.3.	Resultado(s) e incidencia esperados.....	3
1.3.4.	Indicadores de rendimiento	4
1.4.	La propuesta/iniciativa se refiere a:	4
1.5.	Justificación de la propuesta/iniciativa	4
1.5.1.	Necesidad(es) que debe(n) satisfacerse a corto o largo plazo, incluido un calendario detallado de la ejecución de la iniciativa.....	4
1.5.2.	Valor añadido de la intervención de la UE	5
1.5.3.	Principales conclusiones extraídas de experiencias similares anteriores	5
1.5.4.	Compatibilidad con el marco financiero plurianual y posibles sinergias con otros instrumentos adecuados	5
1.5.5.	Evaluación de las diferentes opciones de financiación disponibles, incluidas las posibilidades de redistribución.....	6
1.6.	Duración de la propuesta/iniciativa y de su incidencia financiera	7
1.7.	Método(s) de ejecución presupuestaria previsto(s).....	7
2.	MEDIDAS DE GESTIÓN	8
2.1.	Disposiciones en materia de seguimiento e informes	8
2.2.	Sistema(s) de gestión y de control	8
2.2.1.	Justificación del / de los método(s) de ejecución presupuestaria, del / de los mecanismo(s) de aplicación de la financiación, de las modalidades de pago y de la estrategia de control propuestos	8
2.2.2.	Información relativa a los riesgos detectados y al / a los sistema(s) de control interno establecidos para atenuarlos	8
2.2.3.	Estimación y justificación de la eficiencia en términos de costes de los controles (ratio entre los gastos de control y el valor de los correspondientes fondos gestionados), y evaluación del nivel esperado de riesgo de error (al pago y al cierre)	8
2.3.	Medidas de prevención del fraude y de las irregularidades	8
3.	INCIDENCIA FINANCIERA ESTIMADA DE LA PROPUESTA/INICIATIVA	9
3.1.	Rúbrica(s) del marco financiero plurianual y línea(s) presupuestaria(s) de gastos afectada(s)	9
4.	DIMENSIONES DIGITALES	9
4.1.	Obligaciones con repercusión digital	9



4.2.	Datos	10
4.3.	Soluciones digitales.....	12
4.4.	Evaluación de la interoperabilidad.....	12
4.5.	Medidas de apoyo a la digitalización	12



1. MARCO DE LA PROPUESTA/INICIATIVA

1.1. Denominación de la propuesta/iniciativa

Propuesta de Reglamento del Parlamento Europeo y del Consejo por el que se modifica el Reglamento (UE) 2019/2088, sobre la divulgación de información relativa a la sostenibilidad en el sector de los servicios financieros

1.2. Ámbito(s) afectado(s)

Unión de Ahorros e Inversiones, Pacto Verde Europeo, Estrategia de Finanzas Sostenibles

1.3. Objetivo(s)

1.3.1. Objetivo(s) general(es)

El primer objetivo general es proteger la integridad del mercado único de la UE para las finanzas sostenibles garantizando requisitos que mitiguen los riesgos de blanqueo ecológico y que ayuden mejor a los inversores a aprovechar las oportunidades que ofrecen los productos financieros vinculados a la sostenibilidad. En cuanto al segundo objetivo general, se centra en impulsar la competitividad del sector financiero europeo garantizando unas condiciones que faciliten la actividad empresarial y ayuden a profundizar el mercado único de productos financieros vinculados a la sostenibilidad, y a contribuir así a dedicar capital de manera eficiente a la prosperidad sostenible de Europa. En general, esto tiene por objeto garantizar un mejor uso del potencial del mercado único europeo para unas finanzas sostenibles a fin de contribuir a financiar la transición hacia la prosperidad y la competitividad sostenibles de Europa.

1.3.2. Objetivo(s) específico(s)

Objetivos específicos

El primer objetivo específico consiste en simplificar y reducir los requisitos administrativos relacionados con la sostenibilidad del Reglamento sobre la divulgación de información relativa a la sostenibilidad en el sector de los servicios financieros para los participantes en los mercados financieros, así como aumentar la coherencia del marco para sus necesidades operativas. El segundo objetivo específico es mejorar la capacidad de los inversores finales para comprender y comparar los productos financieros vinculados a la sostenibilidad. Los objetivos específicos abordan los principales problemas identificados tanto para los participantes en los mercados financieros, por una parte, como para los inversores, que inhiben su capacidad para, respectivamente, diseñar productos financieros y hacer uso de las inversiones correspondientes de manera eficiente y eficaz para la sostenibilidad, la competitividad y otros objetivos estratégicos de la UE.

1.3.3. Resultado(s) e incidencia esperados

Especificar los efectos que la propuesta/iniciativa debería tener sobre los beneficiarios/grupos destinatarios.

Se espera que los participantes en los mercados financieros y los inversores con interés en la inversión sostenible se beneficien de una categorización sencilla para todos los productos con objetivos y características ambientales, sociales y de gobernanza (ASG), con un conjunto común de normas relativas a las declaraciones

ASG en las denominaciones, la comunicación publicitaria y la distribución de dichos productos. Las categorías agruparían eficazmente los productos financieros ASG en tres grupos en función de sus objetivos y niveles de ambición. Los inversores finales podrían comprender mejor si un producto financiero se centra en contribuir a un objetivo de sostenibilidad o está compuesto en gran medida por activos sostenibles, en apoyar a las empresas en su transición hacia prácticas más sostenibles o en integrar estrategias ASG más amplias o menos estrictas. Los criterios subyacentes de las categorías garantizarían un rendimiento mínimo armonizado en materia de ASG, en particular frente a los riesgos considerados inaceptables por la mayoría de los inversores orientados a la sostenibilidad, aumentando así la protección de los inversores frente a los riesgos de blanqueo ecológico. El Reglamento sería más claro y sencillo de aplicar que hoy en día, con menos costes y riesgos de sobreregulación nacional. Los costes puntuales iniciales se verían compensados por reducciones globales de la carga que se espera que reduzcan los costes recurrentes a medio y largo plazo. En general, se espera que las repercusiones impulsen la integridad y la escala del mercado único de la UE en materia de finanzas sostenibles y fomenten la asignación eficiente de capital en consonancia con los objetivos de la Unión de Ahorros e Inversiones.

1.3.4. Indicadores de rendimiento

Especificar los indicadores para hacer un seguimiento de los avances y logros.

Para supervisar los avances hacia la consecución de los objetivos específicos y generales, la Comisión colaboraría con los procesos establecidos en curso, en particular con las Autoridades Europeas de Supervisión (AES) y la Plataforma de Finanzas Sostenibles (FDP) para analizar:

Los costes asumidos por el sector. Las autoridades de supervisión podrían estudiar y evaluar los costes de aplicación relacionados con el nuevo sistema de categorización a más tardar tres años después de su aplicación. Mediante esta evaluación también se podrían supervisar las reducciones de costes derivadas de la simplificación de la divulgación de información.

Posibles casos de blanqueo ecológico en los mercados de la UE. Sobre la base de los procesos existentes, las autoridades de supervisión podrían seguir supervisando periódicamente los casos de blanqueo ecológico, las declaraciones relacionadas con la sostenibilidad por productos y realizar encuestas periódicas a los inversores para ayudar a evaluar la eficacia del Reglamento revisado sobre la divulgación de información relativa a la sostenibilidad en el sector de los servicios financieros a modo de herramienta contra el blanqueo ecológico y para garantizar la existencia de datos pertinentes para la toma de decisiones por los inversores.

Flujos de capital hacia inversiones sostenibles. Sobre la base del trabajo de la Plataforma de Finanzas Sostenibles para supervisar los flujos de capital hacia inversiones sostenibles, podría llevarse a cabo un análisis específico unos años después de la aplicación del régimen para evaluar en qué medida el sistema de categorización, junto con la información simplificada, ha contribuido a impulsar la financiación hacia actividades y proyectos económicos sostenibles y ha ayudado a reducir el coste del capital vinculado a estos.

1.4. La propuesta/iniciativa se refiere a:

☐ una acción nueva

- ☐ una acción nueva a raíz de un proyecto piloto / una acción preparatoria⁸⁵
- ☐ la prolongación de una acción existente
- ☒ una fusión o reorientación de una o más acciones hacia otra / una nueva acción

1.5. Justificación de la propuesta/iniciativa

1.5.1. Necesidad(es) que debe(n) satisfacerse a corto o largo plazo, incluido un calendario detallado de la ejecución de la iniciativa

Una vez adoptado por los legisladores, habrá un período de ejecución y preparación previo a la aplicación del marco revisado del Reglamento sobre la divulgación de información relativa a la sostenibilidad en el sector de los servicios financieros sostenibles. La transición a las nuevas normas se vería facilitada por el hecho de que las propuestas se basan en gran medida en las prácticas de mercado y las orientaciones reglamentarias existentes, y permiten un nuevo período de introducción progresiva para los productos financieros que no están sujetos a estas orientaciones.

1.5.2. Valor añadido de la intervención de la UE (puede derivarse de distintos factores, como una mejor coordinación, seguridad jurídica, una mayor eficacia o complementariedades). A efectos de la presente sección, se entenderá por «valor añadido de la intervención de la UE» el valor resultante de una intervención de la UE que viene a sumarse al valor que se habría generado de haber actuado los Estados miembros de forma aislada.

La necesidad de un marco común coherente para la divulgación de información relativa a la sostenibilidad de los productos financieros en la UE se estableció en el ámbito del Reglamento original sobre la divulgación de información relativa a la sostenibilidad en el sector de los servicios financieros. Los objetivos siguen siendo plenamente válidos, y gozan de un amplio apoyo de las partes interesadas. Sin una acción a escala de la Unión para revisar el régimen actual, los retos identificados durante su vigencia persistirían creando una complejidad indebida y una falta de claridad en relación con las características relacionadas con la sostenibilidad de los productos financieros disponibles, lo que afectaría negativamente a su credibilidad y aceptación.

Para superar estos problemas e impulsar la eficacia y la eficiencia del mercado único de productos financieros sostenibles, la simplificación y el ajuste necesarios del actual marco del Reglamento sobre la divulgación de información relativa a la sostenibilidad en el sector de los servicios financieros sostenibles solo pueden llevarse a cabo de manera coherente y eficaz a escala de la UE. En cambio, las acciones de los Estados miembros solo podrían abordar algunos de los problemas detectados, pero con el riesgo de fragmentación del mercado único (niveles divergentes de transparencia entre los mercados nacionales, crecientes disparidades en la confianza de los inversores en los productos ASG entre los Estados miembros, riesgo de más obstáculos y retos para los participantes en el mercado transfronterizo, y límites adicionales a la comparabilidad de los productos en el mercado único).

La actuación a escala de la UE para garantizar simplificaciones uniformes y una configuración común para las características ASG de los productos financieros, junto

⁸⁵

Tal como se contempla en el artículo 58, apartado 2, letras a) o b), del Reglamento Financiero.

con soluciones a los retos relacionados con los datos ASG, es más propicia para un resultado armonizado, eficaz, eficiente y coherente en todo el mercado único y en apoyo de los objetivos estratégicos más amplios de la Unión. En resumen, esta actuación a escala de la UE impulsaría el correcto funcionamiento del mercado único de finanzas sostenibles y, además, contribuiría a mejorar la transparencia para los inversores de toda la Unión a fin de permitir su participación en los mercados de capitales de la UE, en consonancia con los objetivos de la Unión de Ahorros e Inversiones.

1.5.3. Principales conclusiones extraídas de experiencias similares anteriores

Las lecciones aprendidas de algunos de los retos que plantean las normas vigentes pueden resumirse como la necesidad de i) garantizar un calendario de aplicación coherente para los cambios actualizados, ii) introducir normas y conceptos más claros, sencillos y proporcionados en beneficio de los participantes en los mercados financieros y los inversores, iii) formalizarlos e integrarlos en un marco de categorías de productos, para ayudar a agrupar los productos disponibles de esta manera, y iv) garantizar que los conceptos, normas y posibles categorías revisadas se basen en datos ASG disponibles o que puedan estimarse de forma fiable.

1.5.4. Compatibilidad con el marco financiero plurianual y posibles sinergias con otros instrumentos adecuados

La revisión sirve al objetivo de ayudar a movilizar fondos para las oportunidades competitivas en la transición ecológica y otras prioridades estratégicas en evolución en consonancia con los objetivos de la Unión. De este modo, puede aliviar la presión de los fondos públicos, que están cada vez más sobrecargados en términos de prioridades contrapuestas y emergentes, con el fin de financiar y catalizar los fondos hacia objetivos de sostenibilidad. También se anima a llevar a cabo coinversiones específicas en los programas financieros pertinentes de la UE con arreglo a los criterios aplicables a las categorías de productos.

1.5.5. Evaluación de las diferentes opciones de financiación disponibles, incluidas las posibilidades de redistribución

No procede

1.6. Duración de la propuesta/iniciativa y de su incidencia financiera

☐ Duración limitada

- ☐ en vigor desde [el DD.MM.]AAAA hasta [el DD.MM.]AAAA
- ☐ incidencia financiera desde AAAA hasta AAAA para los créditos de compromiso y desde AAAA hasta AAAA para los créditos de pago.

☒ Duración ilimitada

- Ejecución: fase de puesta en marcha desde 2027 hasta 2028,
- y pleno funcionamiento a partir de la última fecha.

1.7. Métodos de ejecución presupuestaria previstos <https://myintracomm.ec.europa.eu/corp/budget/financial-rules/budget-implementation/Pages/implementation-methods.aspx>

☐ Gestión directa por la Comisión

- ☐ por sus servicios, incluido su personal en las Delegaciones de la Unión;
- ☐ por las agencias ejecutivas.

☐ Gestión compartida con los Estados miembros

☐ Gestión indirecta mediante delegación de competencias de ejecución del presupuesto en:

- ☐ terceros países o los organismos que estos hayan designado;
- ☐ organizaciones internacionales y sus agencias (especificar);
- ☐ el Banco Europeo de Inversiones y el Fondo Europeo de Inversiones;
- ☐ los organismos a que se refieren los artículos 70 y 71 del Reglamento Financiero;
- ☐ organismos de Derecho público;
- ☐ organismos de Derecho privado investidos de una misión de servicio público, en la medida en que estén dotados de garantías financieras suficientes;
- ☐ organismos de Derecho privado de un Estado miembro a los que se haya encomendado la ejecución de una colaboración público-privada y que presenten garantías financieras suficientes;
- ☐ organismos o personas a los cuales se haya encomendado la ejecución de acciones específicas en el marco de la política exterior y de seguridad común, de conformidad con el título V del Tratado de la Unión Europea, y que estén identificados en el acto de base pertinente;
- ☐ organismos establecidos en un Estado miembro, que se rijan por el Derecho privado de un Estado miembro o el Derecho de la Unión y reúnan las condiciones para que se les encomiende, de conformidad con las normas sectoriales específicas, la ejecución de fondos de la Unión o garantías presupuestarias, en la medida en que estén controlados por organismos de Derecho público o por organismos de Derecho privado investidos de una misión de servicio público y estén dotados de unas garantías financieras suficientes, en forma de responsabilidad solidaria de los organismos controladores o garantías financieras



equivalentes, que podrán limitarse, para cada acción, al importe máximo de la ayuda de la Unión.

Observaciones

No procede

2. MEDIDAS DE GESTIÓN

2.1. Disposiciones en materia de seguimiento e informes

No procede

2.2. Sistema(s) de gestión y de control

2.2.1. *Justificación del / de los método(s) de ejecución presupuestaria, del / de los mecanismo(s) de aplicación de la financiación, de las modalidades de pago y de la estrategia de control propuestos*

No procede

2.2.2. *Información relativa a los riesgos detectados y al / a los sistema(s) de control interno establecidos para atenuarlos*

No procede

2.2.3. *Estimación y justificación de la eficiencia en términos de costes de los controles (ratio entre los gastos de control y el valor de los correspondientes fondos gestionados), y evaluación del nivel esperado de riesgo de error (al pago y al cierre)*

No procede

2.3. Medidas de prevención del fraude y de las irregularidades

No procede



3. INCIDENCIA FINANCIERA ESTIMADA DE LA PROPUESTA/INICIATIVA

3.1. Rúbrica(s) del marco financiero plurianual y línea(s) presupuestaria(s) de gastos afectada(s)

No procede

4. DIMENSIONES DIGITALES

4.1. Obligaciones con repercusión digital

Referencia a la obligación	Descripción de la obligación	Agentes afectados por la obligación	Procesos generales	Categoría
Artículo 3	Transparencia de las políticas relativas a los riesgos de sostenibilidad en relación con la integración de los riesgos de sostenibilidad	Participantes en los mercados financieros		Datos
Artículo 6	Transparencia de la integración de los riesgos de sostenibilidad en la divulgación de información precontractual para todos los productos financieros	Participantes en los mercados financieros	Publicación	Datos
Artículo 6 bis	Transparencia voluntaria de la integración de los factores de sostenibilidad en la divulgación de información precontractual para los productos que no están clasificados como productos financieros vinculados a la sostenibilidad	Participantes en los mercados financieros	Publicación	Datos
Artículo 7, apartado 3, artículo 8, apartado 3, y artículo 9, apartado 3	Transparencia sobre el cumplimiento de los criterios de clasificación de los productos financieros vinculados a la sostenibilidad	Participantes en los mercados financieros	Publicación	Datos
Artículo 9 bis	Transparencia para los productos que combinan productos financieros	Participantes en los mercados financieros	Publicación	Datos



	clasificados			
Artículo 10	Transparencia en los sitios web sobre productos financieros vinculados a la sostenibilidad	Participantes en los mercados financieros	Publicación	Datos
Artículo 11	Transparencia en los informes periódicos sobre productos financieros vinculados a la sostenibilidad	Participantes en los mercados financieros	Publicación	Datos
Artículo 12 bis	Datos y estimaciones	Participantes en los mercados financieros	Identificación	Datos
Artículo 13	Comunicaciones publicitarias	Participantes en los mercados financieros	Identificación	Datos
Artículo 18 bis	Accesibilidad de la información en el punto de acceso único europeo	Participantes en los mercados financieros	Elaboración de informes	Datos

4.2. Datos

Tipo de datos	Referencia a las obligaciones	Norma o especificación (si procede)
Datos sobre los riesgos de sostenibilidad para las entidades o productos	Artículos 3 y 6	No procede
Datos relativos a los factores de sostenibilidad para productos no clasificados	Artículo 6 bis	Sujeto a normas sectoriales para la divulgación de información precontractual
Datos sobre el cumplimiento de los criterios de clasificación de los productos financieros vinculados a la sostenibilidad	Artículo 7, apartado 3, artículo 8, apartado 3, y artículo 9, apartado 3; Artículo 10; Artículo 11, apartado 2	Plantillas que deben especificarse en las medidas de ejecución
Datos relativos a los productos que combinan productos financieros clasificados	Artículo 9 bis	No procede

Datos sobre las fuentes y estimaciones utilizadas para determinar el cumplimiento de los criterios de los productos clasificados	Artículo 12 <i>bis</i>	No procede
Datos presentados al punto de acceso único europeo	Artículo 18 <i>bis</i>	Ajuste del alcance y el calendario de las obligaciones existentes, que se especificarán en las normas técnicas de ejecución

Armonización con la Estrategia Europea de Datos

El Reglamento revisado sobre la divulgación de información relativa a la sostenibilidad en el sector de los servicios financieros apoyará los objetivos generales de la Estrategia Europea de Datos, ya que tiene por objeto garantizar que los requisitos de recopilación de datos y presentación de información relativos a las características de sostenibilidad de los productos financieros se simplifiquen significativamente en comparación con el marco existente. A diferencia del ámbito de aplicación más amplio en términos de productos, y del mayor número de puntos de datos (y servicios) cubiertos en la actualidad, las futuras normas dependerían de menos puntos de datos para los productos que integran o incorporan características ASG en su diseño. Con el fin de recopilar los datos pertinentes, se racionalizaría la dependencia de los participantes en los mercados financieros de las plataformas de recogida, tratamiento y venta de datos digitales y su propio despliegue de herramientas internas de gestión de datos digitales. Para los inversores y su propio despliegue de herramientas de búsqueda y comparación digitales, la divulgación de información se centraría en mayor medida en los puntos de datos más significativos, facilitando la accesibilidad (y la comparabilidad) de los datos clave. Tanto para los participantes en los mercados financieros (elaboradores de datos de productos) como para los inversores (usuarios de datos de productos), se facilitaría el uso de herramientas de inteligencia artificial, de conformidad con los requisitos y los parámetros de riesgo del Reglamento de Inteligencia Artificial. Para racionalizar la recogida y el tratamiento de datos, los cambios son proporcionales a los introducidos en el marco de las simplificaciones «Ómnibus I» para los datos de sostenibilidad de las empresas. Además, se ajusta en consecuencia el etiquetado digital de los datos del Reglamento sobre divulgación de información relativa a la sostenibilidad en el sector de los servicios financieros a nivel de entidad introducido en virtud de su artículo 18 *bis* a efectos de la creación de un punto de acceso único europeo para ayudar a los inversores a publicar información de lectura mecánica.

Armonización con el principio de «solo una vez»

Los datos necesarios para fines específicos definidos para los productos financieros vinculados a la sostenibilidad categorizados en el marco del Reglamento revisado serán ampliamente reutilizables entre ellos (es decir, la divulgación de información precontractual y periódica para los sitios web de los participantes en los mercados financieros). Los datos requeridos se centrarán principalmente en garantizar: a) indicadores mensurables para demostrar que una parte suficiente de las inversiones de los productos financieros se ajusta a sus objetivos o atributos de sostenibilidad declarados y b) el cumplimiento de un conjunto de exclusiones en su mayoría binarias relativas a sectores y actividades en los que los productos no pueden invertir. Las opciones de datos para lo primero dependerían en gran medida del



diseño de sus productos por parte de los participantes en los mercados financieros, y las relativas a lo segundo constituirían en gran medida una explicación sencilla para demostrar que no invierten en actividades excluidas. Las normas revisadas también formalizan y establecen requisitos de transparencia para el uso de estimaciones a efectos, principalmente, del primer requisito, así como para la dependencia de proveedores de datos externos. Los flujos de datos simplificados facilitan que estos datos sean localizables, accesibles, interoperables y reutilizables, y que cumplan normas de alta calidad.

Flujos de datos

Tipo de datos	Referencia a las obligaciones	Agente que proporciona los datos	Agente que recibe los datos	Desencadenante del intercambio de datos	Frecuencia (si procede)
Datos sobre los riesgos de sostenibilidad para las entidades o productos	Artículos 3 y 6	Participantes en los mercados financieros	Inversores, público en general	Al actualizar la información/al ofrecer productos financieros	
Datos relativos a los factores de sostenibilidad para productos no clasificados	Artículo 6 bis	Participantes en los mercados financieros	Inversores, público en general	Cuando se ofrezcan productos financieros	
Datos sobre el cumplimiento de los criterios de clasificación de los productos financieros vinculados a la sostenibilidad	Artículo 7, apartado 3, artículo 8, apartado 3, y artículo 9, apartado 3; Artículo 10; Artículo 11, apartado 2	Participantes en los mercados financieros	Inversores, público en general	Cuando se ofrezcan productos financieros	
Datos relativos a los productos que combinan productos financieros clasificados	Artículo 9 bis	Participantes en los mercados financieros	Inversores, público en general	Cuando se ofrezcan productos financieros	
Datos sobre las fuentes y estimaciones	Artículo 12 bis	Participantes en los mercados	Inversores	Solicitud del inversor	



utilizadas para determinar el cumplimiento de los criterios de los productos clasificados		financieros			
Datos presentados al punto de acceso único europeo	Artículo 18 <i>bis</i>	Participantes en los mercados financieros	Inversores, público en general	Publicación por el participante en el mercado financiero	

4.3. Soluciones digitales

No procede, más allá del requisito ajustado de presentar los datos pertinentes al punto de acceso único europeo, ya establecido en el marco existente.

4.4. Evaluación de la interoperabilidad

No procede, más allá del requisito ajustado de presentar los datos pertinentes al punto de acceso único europeo, ya establecido en el marco existente.

4.5. Medidas de apoyo a la digitalización

En general, los requisitos de datos en el marco del Reglamento sobre la divulgación de información relativa a la sostenibilidad en el sector de los servicios financieros revisado están respaldados por las medidas previstas para apoyar la disponibilidad digital de información corporativa en materia de sostenibilidad en virtud de la Directiva 2013/34/UE y el Reglamento (UE) 2020/852⁸⁶. Además, la Comisión desarrollará plantillas de divulgación de información en las medidas de ejecución previstas para los flujos de datos básicos necesarios para los productos financieros clasificados con arreglo al presente Reglamento.

⁸⁶ Incluidos los enumerados en la sección 4.5 de la ficha legislativa de financiación y digital del anexo del documento COM (2025) 81 final.

Bruselas, 20.11.2025
SWD(2025) 839 final

DOCUMENTO DE TRABAJO DE LOS SERVICIOS DE LA COMISIÓN

RESUMEN DEL INFORME DE LA EVALUACIÓN DE IMPACTO

que acompaña al documento

Propuesta de Reglamento del Parlamento Europeo y del Consejo

por el que se modifican el Reglamento (UE) 2019/2088 sobre la divulgación de información relativa a la sostenibilidad en el sector de los servicios financieros y el Reglamento (UE) n.º 1286/2014 sobre los documentos de datos fundamentales relativos a los productos de inversión minorista empaquetados y los productos de inversión basados en seguros y por el que se deroga el Reglamento Delegado (UE) 2022/1288 de la Comisión

{COM(2025) 841 final} - {SEC(2025) 841 final} - {SWD(2025) 838 final}



Ficha resumen

Evaluación de impacto de la revisión del Reglamento (UE) 2019/2088 sobre la divulgación de información relativa a la sostenibilidad en el sector de los servicios financieros

A. Necesidad de actuar

¿Por qué? ¿Cuál es el problema que se afronta?

El Reglamento sobre la divulgación de información relativa a la sostenibilidad en el sector de los servicios financieros se aplica desde marzo de 2021. Forma parte de un paquete más amplio de normas de divulgación de información en materia de sostenibilidad para los mercados financieros diseñado para contribuir a la consecución de los objetivos del Pacto Verde, incluidos el Reglamento sobre la taxonomía y la Directiva sobre divulgación de información corporativa en materia de sostenibilidad. El Reglamento sobre la divulgación de información relativa a la sostenibilidad en el sector de los servicios financieros establece cómo los participantes en los mercados financieros deben divulgar a los inversores información relativa a la sostenibilidad, con el fin de ayudar a estos últimos a tomar decisiones informadas sobre sus inversiones.

Las observaciones de las partes interesadas sugieren que, si bien el Reglamento ha contribuido a aumentar la transparencia en relación con los aspectos medioambientales, sociales y de gobernanza relacionados con las inversiones, también es complejo de aplicar, y resulta difícil para los inversores hacer uso de la información divulgada. Estas deficiencias han dado lugar a retos y costes indebidos para los participantes en los mercados financieros a la hora de aplicar las normas, y a dificultades para que los inversores comprendan y comparen los productos ASG en un contexto de confusión por el uso no intencionado y engañoso de la información divulgada en virtud del Reglamento para etiquetar *de facto* los productos, pero sin criterios comunes adecuados para este fin. Los problemas conllevan riesgos para la protección de los inversores, el funcionamiento eficiente del mercado único y la competitividad del sector financiero de la UE.

¿Cuál es el objetivo que se espera alcanzar con esta iniciativa?

Con el fin de impulsar las inversiones para la prosperidad y la competitividad sostenibles de Europa, la iniciativa tiene por objeto garantizar requisitos proporcionados para el sector financiero europeo, proteger la integridad del mercado único de la UE y ayudar a los inversores a aprovechar las oportunidades que ofrecen los productos financieros vinculados a la sostenibilidad. La evaluación de impacto explora la mejor manera de simplificar y reducir los requisitos administrativos relacionados con la sostenibilidad para los participantes en los mercados financieros en virtud del Reglamento sobre la divulgación de información relativa a la sostenibilidad en el sector de los servicios financieros, mejorando al mismo tiempo la coherencia con el resto del marco, así como de mejorar la capacidad de los inversores finales para comprender y comparar los productos financieros ASG.

¿Cuál es el valor añadido de la actuación a nivel de la UE?

La actuación a escala de la UE para revisar el marco propiciaría unos resultados más armonizados, eficaces, eficientes y coherentes en todo el mercado único. Con respecto a mantener la situación actual o utilizar medidas nacionales para subsanar las deficiencias, una iniciativa a escala de la UE podría simplificar los requisitos y la información divulgada de forma generalizada en beneficio de los participantes en los mercados financieros y los inversores y abordar los retos en materia de datos en toda la UE. Esto ayudaría mejor a aumentar la financiación privada sostenible en toda la UE, en apoyo de los objetivos estratégicos comunes de la transición ecológica.

B. Soluciones



¿Qué opciones legislativas y no legislativas se han estudiado? ¿Existe o no una opción preferida? ¿Por qué?

Las principales opciones exploran cómo i) aliviar las cargas de información relacionadas con el Reglamento mediante cambios en la divulgación de información a nivel de entidad y de producto y en los conceptos para los participantes en los mercados financieros, y ii) establecer un sistema claro de categorización para mejorar la comprensión de los productos ASG por parte de los inversores. Las opciones se valoran junto con la necesidad de garantizar la coherencia con el resto del marco de finanzas sostenibles y, en particular, con los cambios que conllevan las propuestas ómnibus en términos de divulgación de información sobre sostenibilidad aplicable a las empresas¹, así como de reconocer las prácticas de mercado actuales y basarse en ellas². Las opciones preferidas consisten en eliminar la mayoría de las divulgaciones de información a nivel de entidad en virtud del Reglamento sobre la divulgación de información relativa a la sostenibilidad en el sector de los servicios financieros y reducir significativamente la divulgación de información a nivel de producto, en particular mediante la introducción de un sistema de clasificación de los productos ASG en tres categorías, con el fin de racionalizar y simplificar los requisitos para los participantes en los mercados financieros y ayudar a proporcionar a los inversores información esencial y comparable sobre los productos categorizados. Se considera que esta combinación de las opciones preferidas, que se especificarán posteriormente en una legislación de ejecución limitada, aporta una simplificación y claridad significativas a los mercados, proporciona suficiente estabilidad en comparación con las prácticas actuales del mercado y flexibilidad para seguir fomentando la diversidad en la innovación de productos, así como para garantizar un elevado nivel de protección a los inversores.

¿Quién apoya cada opción?

Los participantes en los mercados financieros acogen con satisfacción la supresión de las divulgaciones a nivel de entidad en el Reglamento sobre la divulgación de información relativa a la sostenibilidad en el sector de los servicios financieros, mientras que las opiniones de otros (ONG, autoridades nacionales competentes) son más dispares. La mayoría de los grupos de partes interesadas están ampliamente de acuerdo en que los cambios en la divulgación de información a nivel de producto también están justificados y deben centrarse en indicadores más significativos y comparables. Por último, todas las partes interesadas acogen con satisfacción, en términos generales, un sistema de categorización de los productos ASG a escala de la UE, en particular para contribuir a la comparabilidad para los inversores.

C. Repercusiones de la opción preferida

¿Cuáles son las ventajas de la opción preferida?

Se considera que la opción preferida simplificará considerablemente los requisitos y reducir los costes administrativos vinculados al Reglamento sobre la divulgación de información relativa a la sostenibilidad en el sector de los servicios financieros. La supresión de la divulgación de información a nivel de entidad eliminaría por sí sola las cargas que se calcula que equivalen al 25 % de los costes con arreglo a las normas actuales. La clasificación en tres categorías ayudaría a simplificar la divulgación de información a nivel de producto, contribuiría a la coherencia de las normas de distribución de los productos ASG, reduciría los riesgos de prácticas nacionales divergentes e impulsaría la comparabilidad para los inversores al proporcionarles información más significativa sobre los productos. Se espera que esto contribuya a aumentar la inversión hacia una mayor sostenibilidad en todos los ámbitos. Dada el importante tamaño del mercado de la UE en este ámbito, también cabe esperar que el régimen de categorización contribuya a atraer nuevos flujos de inversión hacia la UE.

¹ [Ómnibus I, Comisión Europea](#)

² A saber, reflejar las [directrices sobre los nombres de los fondos](#) de la Autoridad Europea de Valores y Mercados, que ha introducido criterios mínimos para el uso de nombres vinculados a la sostenibilidad por parte de los fondos.



Sin embargo, en esta fase aún no ha sido posible cuantificar todos los beneficios derivados de la introducción de categorías y de la reducción de la divulgación de información a nivel de producto, dado que habría que desarrollar los detalles en la legislación de aplicación de segundo nivel, incluso después de realizar ensayos más exhaustivos entre los consumidores. El aumento de las finanzas sostenibles también depende de otros factores económicos, como el funcionamiento eficiente de los mercados y la determinación de la asignación de capital, que quedan fuera del ámbito de aplicación de la revisión del Reglamento sobre la divulgación de información relativa a la sostenibilidad en el sector de los servicios financieros.

¿Cuáles son los costes de la opción preferida?

Para la mayoría de los agentes del mercado, en particular para los fondos, los costes se reducirían en gran medida debido a que la opción preferida de un sistema de clasificación en tres categorías se basaría en las prácticas actuales y en las directrices de la AEVM ya aplicables (véase la nota a pie de página n.º 2). Los costes iniciales también deben compensarse con las medidas de simplificación y los costes más bajos vinculados a la reducción de la divulgación de información a medio y largo plazo.

Para otros, en particular los productos de seguros y pensiones que no han incurrido todavía en costes relacionados con los cambios impuestos por las directrices de la AEVM, las nuevas categorías pueden implicar un coste inicial a corto plazo. Sin embargo, en esta fase se dispone de pocos datos cuantitativos fiables. No obstante, las normas podrían introducirse adecuadamente de manera escalonada para ellos, a fin de mitigar los costes.

¿Cómo se verán afectadas las empresas, las pymes y las microempresas?

Se espera que los participantes en los mercados financieros, muchos de los cuales son pymes, experimenten menores costes de cumplimiento, menores obstáculos a la entrada en el mercado y beneficios económicos de la continuidad de los flujos de inversión con arreglo a una clasificación más sencilla, clara e intuitiva de los productos. A su vez, cabe esperar un aumento de la financiación destinada a las innovaciones privadas orientadas a la sostenibilidad en la economía real, apoyando el flujo de capital privado adicional hacia la doble transición ecológica y digital y los objetivos de competitividad de la UE.

¿Habrá repercusiones significativas en los presupuestos y las administraciones nacionales?

No procede

¿Habrá otras repercusiones significativas?

No

D. Seguimiento

¿Cuándo se revisará la política?

La iniciativa sería objeto de seguimiento en el contexto de los procesos existentes con la ayuda de las Autoridades Europeas de Supervisión y la Plataforma sobre Finanzas Sostenibles, un grupo de expertos de la Comisión. La Comisión evaluará la iniciativa de conformidad con sus principios de mejora de la legislación.





EUROPEAN COMMISSION

Brussels, 8.10.2025
SEC(2025) 841 final

REGULATORY SCRUTINY BOARD OPINION

**Proposal for a REGULATION OF THE EUROPEAN PARLIAMENT
AND OF THE COUNCIL amending Regulation (EU) 2019/2088 on
sustainability-related disclosures in the financial services sector (SFDR),
Regulation (EU) No 1286/2014 on key information documents for packaged
retail and insurance-based investment products (PRIIPs) and repealing
Commission Delegated Regulation (EU) 2022/1288**

{COM(2025) 841 final}
{SWD(2025) 838 final}
{SWD(2025) 839 final}





Brussels,
RSB

Opinion

Title: Impact assessment / Sustainable Finance Disclosure Regulation

Overall 2nd opinion: POSITIVE WITH RESERVATIONS

(A) Policy context

The 2021 Sustainable Finance Disclosure regulation (SFDR) sets disclosure requirements for financial intermediaries and financial products regarding Environmental, Social and Governance (ESG) factors for investment funds, insurance and pension products. Its objective is to strengthen protection for end investors and improve disclosures to them. A review of the SFDR is envisaged in Article 19 of the SFDR. The report consists of an evaluation and an impact assessment. In line with the new Commission mandate, the focus is also on simplification, notably the reduction of administrative burdens linked to sustainability reporting.

(B) Key issues

The Board notes improvements made to the report. However, the report still contains significant shortcomings.

The Board gives a positive opinion with reservations because it expects the lead Service to rectify the following aspects:

- (1) The report does not sufficiently assess how the revised SFRD will ensure the comparability between different investment products and the risks related to the use of estimates. The report does not adequately assess the risks of greenwashing.**
- (2) The options are not sufficiently specified to allow for an assessment and comparison. The report does not fully assess effectiveness, efficiency and coherence of options including the repeal option.**
- (3) Since the full assessment of policy options depends on level 2 legislation, the report should explain how main alternatives and their impacts will be assessed for such subsequent regulations.**



(C) What to improve

- (1) The report indicates that under preferred option 3 it will be left up to FMPs to themselves determine what packages of ESG information to offer to potential investors. Given this, the report needs to assess how such different information on products offerings will be comparable to each other, and if the information requirements suggested will facilitate the intended transactions and investments.
- (2) Given that the categories are based on harmonised level of contribution and different FMPs will state their own objectives, criteria, methodologies and metrics, the report should assess risks of such an approach to create categories including the risk of misleading end-investors and risks of greenwashing.
- (3) The report addresses the use of estimates to ensure that they are based on a sound methodology. The report does not assess related risks and states that regulating estimates in too much detail could go against the cost-saving objective without providing quantitative or qualitative evidence of this trade-off. The report should clarify these issues and set out how estimates would be addressed, in particular taking into account their verification and related transaction costs to end-investors. Similarly, the report should assess the risks related to “transitional” category and how the transition plans or engagement strategies will be verified in order to ensure trustworthy information to end-investors. The scope of the categories, in particular regarding the “other ESG”, needs to be better described and its expected effectiveness assessed.
- (4) The report should estimate the costs and the benefits, associated with different options, in order to facilitate an assessment of effectiveness, efficiency and proportionality. It should also revise the cost estimates, present clear estimates for option 1.1. and revise the one-off estimate, if justified.
- (5) The options need to be clearly defined, operationalised and better distinguished from each other. The main report needs to clarify how requirements under options 2 (on product level disclosures), interact with specifications under options 3 (on the categories). It needs to specify which options constitute mandatory requirements and which are voluntary measures. The report also needs to specify how requirements such as conformity with UN Compact or the OECD recommendations are to be rendered sufficiently specific and measureable, so that market actors can determine if they are in compliance with such requirements.
- (6) The assessment of the full range of options needs to include an analysis of the conformance with the principle of proportionality – that the preferred options in the SFDR should not go beyond what is necessary to achieve the objectives, also taking into account existing regulatory requirements including requirements on green claims.
- (7) The report should fully assess the effectiveness and efficiency associated with the repeal option, including in view of the coherence, or possibly unnecessary overlaps, with other relevant and forthcoming legislation, like the Unfair Trading Practices Directive and the Green Claims Directive. Given the existence of the ESMA guidelines, described as generally well-functioning, the report should be more specific on the gaps the revised SFDR is intended to address.
- (8) The report should also clearly define and fully assess options for product level disclosure in which preformatted information requirements are restricted to FMPs that themselves wish to provide an ESG compliant financial product on the market, and where such information is required only for specific ESG oriented products (i.e. no mandatory sustainability disclosure requirements for all FMPs, nor for all products).



- (9) The report should more clearly present how the SFDR is intended to work over time. Regulation of criteria and categories may have to evolve with innovation and the development in market products and data, and with investor preferences. The report should set out how the initiative would help future-proof the SFDR while ensuring comparability.
- (10) Several key provisions will be specified only in level 2 regulations. The report should specify how different alternatives, and their impacts, are to be assessed for such level 2 regulations.

(D) Conclusion

The lead Service(s) may proceed with the initiative.

The lead Service(s) must revise the report in accordance with the Board's findings before launching the interservice consultation.

Full title	Review of Regulation EU(2019/2088) on sustainability related disclosures in the financial services sector (SFDR).
Reference number	PLAN/2024/2126
Submitted to RSB on	10 September 2025
Date of RSB meeting	Written procedure





Brussels,
RSB

Opinion

Title: Impact assessment / Sustainable Finance Disclosure Regulation

Overall opinion: NEGATIVE

(A) Policy context

The 2021 Sustainable Finance Disclosure regulation (SFDR) sets disclosure requirements for financial intermediaries and financial products regarding Environmental, Social and Governance (ESG) factors for investment funds, insurance and pension products. Its objective is to increase transparency and combat greenwashing.

A review of the SFDR is envisaged in Article 19 of the SFDR; it consists of an evaluation and an impact assessment. In line with the new Commission mandate, the focus is also on simplification, notably the reduction of administrative burdens linked to sustainability reporting.

(B) Key issues

The Board notes the additional information provided in advance of the meeting and commitments to make changes to the report.

However, the Board gives a negative opinion, because the report contains the following significant shortcomings:

- (1) Policy options are not sufficiently specified to allow for an adequate assessment and comparison. The report leaves evidence uncovered that is necessary to justify and ensure feasibility, effectiveness and efficiency of the action at level 2.**
- (2) The report does not fully assess a sufficient range of options, including a repeal option. The coherence with the ‘omnibus 1’ is not sufficiently established.**
- (3) The report is not convincing in terms of the feasibility of providing relevant ESG information partly based on estimates, which would nevertheless allow end investors to make meaningful assessments and comparisons across funds, while at the same time reducing costs and avoiding green washing.**
- (4) The report does not provide sufficient information on the costs associated with different options, including who will bear the costs and who will benefit from savings.**



(C) What to improve

- (1) The report will need to provide better evidence for revising the ESG information disclosure requirements under the SFDR. Given that the Corporate Sustainability Reporting Directive (CSRD) sets the framework to provide important information and data also for the SFDR, the report will need to take better account of the ‘omnibus 1’ outcomes. In case of the disclosure requirements are to be specified in level 2 regulations this impact assessment should demonstrate that solutions that are technically feasible at reasonable costs can be found to effectively address the objectives. It should also indicate whether choices between options with substantially different impacts will need to be developed in the level 2 legislation, and if this legislation will be accompanied by an impact assessment.
- (2) The consequences of some financial products, such as sovereign bonds and non-EU financial products, being out of the scope of the Regulation should be assessed.
- (3) The magnitude and drivers of the problems addressed need to be better specified; the report needs to analyse more thoroughly why recently passed legislation does not work successfully. The report should attempt to further estimate the demand for sustainability information by investors, and how much it has would change their behaviour. It should also attempt to demonstrate if and to what extent SFDR rules contribute to increase or decrease of sustainable investments.
- (4) The content of the policy options considered remains too vague in terms of developing a new information requirement system based on less data. It is unclear which data will be used, which will no longer be considered relevant and how this data can be treated, including for creating categories of funds, to provide meaningful information for end investors to drive forward the funding of the green transition. The options also need to be clear which FMPs are to be mandated to supply such information, and for which financial products.
- (5) The report needs to fully assess a larger range of options, including a possible repeal option and its consequences. It should also be assessed if ESG information could be provided based on market solutions that could emerge in the absence of regulation. Given that the apparent objective of the SFRD is to provide sufficient information for investors that have a preference for investing in ESG oriented financial products, the report should also clearly define and fully assess options in which such preformatted information requirements are restricted to FMPs that themselves wish to provide an ESG compliant financial product on the market, and where such information is required only for specific ESG oriented products (i.e. no mandatory sustainability disclosure requirements for all FMPs, nor for all products). The assessment of the full range of options needs to be based on an analysis of the conformance with the principle of proportionality – that the SFDR intervention should not go beyond what is necessary to achieve the objective.
- (6) The report assumes that it is possible to come up with an ESG categorisation/labelling based on more restricted set of data, including based on estimates, which still allows for a meaningful assessment and comparison for investors and at the same time saves costs and minimises greenwashing. The report will need to provide [more] supporting evidence and clearer scenarios regarding how this would be possible to achieve given the complexity and the need for flexibility. The report remains vague on how to apply positive and negative criteria for the categorisation. While the report seemingly suggests moving away from methods and concepts applied hitherto, i.e. sustainable investments and DNSH, it is not clear what will replace these. The report remains vague on how to specify categories and on the extent to which these are meaningful in the eyes of retail investors. The report should provide a clearer vision for which data will be needed (and exists) in different options to make a reliable assessment. The report should assess the risks that important sustainability aspects may not be sufficiently covered due to the lack of data, resulting in provision of misleading information to investors.



(7) The report should be clear about what data is needed to derive the ESG information, how it will be collected and what the related costs are including for their transformations. The report will also need to consider who will bear the final costs, or who will benefit from cost savings. The report should better consider the costs under the current Regulation as well as the trickling down, or not, of cost implications in the system (i.e. FMPs passing on costs to investees). The report should bring forward the quantitative analysis of expected benefits, in particular related to green transition.

(8) The main report should contain a sufficient analysis of costs and efficiency and should also contain a summary table of the most important costs and benefits, quantified and monetised to the extent possible. The report should elaborate the competitiveness check in terms of the sectorial impacts. The report should clarify its cost estimates in the required tables of annex 3. This should include considerations whether there are other compliance costs than administrative costs, how costs will affect different stakeholder groups and whether additional costs will be generated via the monitoring of the data flows. The OI-OO table will need to be completed. Finally, the net costs imposed or saved will have to be presented for one-off as well as recurrent costs.

Some more technical comments have been sent directly to the lead DG.

(D) Conclusion

The lead DG must revise the report in accordance with the Board's findings and resubmit it for a final RSB opinion.

Full title	Review of Regulation (EU) 2019/2088 on sustainability-related disclosures in the financial services sector
Reference number	PLAN/2024/2126
Submitted to RSB on	5 June 2025
Date of RSB meeting	2 July 2025





EUROPEAN
COMMISSION

Brussels, 20.11.2025
SWD(2025) 838 final

COMMISSION STAFF WORKING DOCUMENT

IMPACT ASSESSMENT REPORT

accompanying the

Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council

amending Regulation (EU) 2019/2088 on sustainability-related disclosures in the financial services sector (SFDR), Regulation (EU) No 1286/2014 on key information documents for packaged retail and insurance-based investment products (PRIIPs) and repealing Commission Delegated Regulation (EU) 2022/1288

{COM(2025) 841 final} - {SEC(2025) 841 final} - {SWD(2025) 839 final}



Table of contents

1. INTRODUCTION: POLITICAL AND LEGAL CONTEXT	4
2. PROBLEM DEFINITION	7
3. WHY SHOULD THE EU ACT?	16
4. OBJECTIVES: WHAT IS TO BE ACHIEVED?	17
5. WHAT ARE THE AVAILABILITY POLICY OPTIONS?	18
6. WHAT ARE THE IMPACTS OF THE POLICY OPTIONS AND HOW DO THEY COMPARE?.....	39
7. PREFERRED COMBINATION OF POLICY OPTIONS.....	62
8. HOW WILL ACTUAL IMPACTS BE MONITORED AND EVALUATED?.....	64
ANNEX 1: PROCEDURAL INFORMATION	66
ANNEX 2: STAKEHOLDER CONSULTATION (SYNOPSIS REPORT)	72
ANNEX 3: WHO IS AFFECTED AND HOW?	83
ANNEX 4: ANALYTICAL METHODS	110
ANNEX 5: COMPETITIVENESS CHECK	111
ANNEX 6: INTERACTIONS BETWEEN THE SFDR AND THE SUSTAINABLE FINANCE AND BROADER CORPORATE SUSTAINABILITY FRAMEWORK	113
ANNEX 7: ADDITIONAL BACKGROUND ON SPECIFIC SECTORS OR INVESTMENTS	120
ANNEX 8: ADDITIONAL INFORMATION AND ILLUSTRATIVE EXAMPLES OF POTENTIAL CRITERIA AND DISCLOSURES (OPTION 3.1 AND 3.2) AND APPROACH TO ESTIMATION.....	124
SECTION 1: UNDERLYING CRITERIA FOR THE CATEGORIES PROPOSED UNDER OPTION 3.1 AND 3.2	125
SECTION 2: UNDERLYING DISCLOSURES FOR THE CATEGORIES PROPOSED UNDER OPTION 2.2	145
SECTION 3: SUGGESTED APPROACH TO ESTIMATION	149
ANNEX 9: EXAMPLES OF EXISTING ESG LABELLING REGIMES AND ESG RULES BY NCAS OR LABEL PROVIDERS	152
ANNEX 10: FINDINGS FROM CONSUMER TESTING STUDIES	157
ANNEX 11: EVALUATION	169
ANNEX 12: SME CHECK.....	190



Glossary

Term or acronym	Meaning or definition
AIFMD	Alternative Investment Fund Manager Directive
AUM	Assets under Management
CTB	EU Climate Transition Benchmarks
CSR	Corporate Social Responsibility
DG FISMA	Directorate-General for Financial Stability, Financial Services and Capital Markets Union
ELTIF	European Long-Term Investment Funds
ESAs	European Supervisory Authorities
ESG	Environmental, Social and Governance
ESMA	European Securities and Markets Authority
Eurosif	European Sustainable Investment Forum
EuSEF	European Social Entrepreneurship Funds
EuVECA	European Venture Capital Funds
FCA	Financial Conduct Authority (UK)
FMP	Financial Market Participant
FTE	Full-Time Equivalent
IBIPs	Insurance-based Investment Products
IDD	Insurance Distribution Directive
IORP	Institution for Occupational Retirement Provision



KID	Key Information Document
KPIs	Key Performance Indicators
MiFID	The Markets in Financial Instruments Directive
NCA	National Competent Authority
NGOs	Non-Governmental Organizations
OECD	Organization for Economic Cooperation and Development
OJEU	Official Journal of the European Union
PAB	EU Paris-aligned Benchmarks
PAI	Principal Adverse Impact
PEF	Product Environmental Footprint
PEPP	Pan-European Personal Pension Product
PRIIP	Packaged retail investment and insurance products
PSF	Platform on Sustainable Finance
RSB	Regulatory Scrutiny Board
RTS	Regulatory Technical Standards
SDG	Sustainable Development Goal
TFEU	Treaty on the Functioning of the European Union
UCITS	Undertakings for the Collective Investment of Transferable Securities



1. INTRODUCTION: POLITICAL AND LEGAL CONTEXT

This impact assessment concerns a proposed initiative to review Regulation (EU) 2019/2088 of 27 November 2019 on sustainability-related disclosures in the financial services sector (SFDR)¹.

1.1. Political context

The European Union is committed to meet the needs of the present without compromising future generations, with sustainability at the heart of these efforts. In this vein, the European Union established the legal objective of becoming a climate-neutral and climate resilient continent by 2050 in Regulation (EU) 2021/1119 on the European Climate Law, and it also committed to deliver an environmental transition supported by an innovative and circular economy, where biodiversity and ecosystems are protected and restored, and where pollution and environment-related health risks are reduced to the minimum as well as to meet the UN Sustainable Development Goals (SDGs) by 2030².

The EU estimates that to meet the objectives of the European Green Deal and RepowerEU alone, additional investments of about EUR 620 billion annually between 2023 and 2030 will be needed, which amounts to 3.7% of the EU's 2023 GDP³. The bulk of these will need to continue to flow from private sources, also building on efforts to ensure deeper and more integrated EU capital markets⁴. As a response to market demand and reflecting that achieving EU sustainability goals requires significant investments, with the bulk of it being provided by private financing, the European Commission introduced ambitious sustainability rules in financial services in recent years⁵, building up the Sustainable Finance framework that includes the SFDR.

Applicable since March 2021, the SFDR was one of the first pieces of the EU Sustainable Finance framework. The SFDR is a disclosure framework which sets detailed sustainability disclosures for financial intermediaries and financial products regarding Environmental, Social and Governance (ESG) factors. Its objective is to increase transparency, combat greenwashing and protect end-investors by ensuring that financial market participants (FMPs) and financial advisers substantiate their ESG disclosures. The latter are required to ensure appropriate sustainability information to investors on their websites and in pre-contractual and periodic disclosures for financial products.

The Regulation rests on two pillars. First, it requires entity-level disclosures, namely for FMPs and financial advisers to explain how they integrate ESG considerations into their internal procedures, including their due diligence processes and consideration of responsible business practices. A crucial element is the introduction of the concept of double materiality, meaning that FMPs must not only consider sustainability risks (i.e. risks to their operations) but must also assess the impact of their investment decisions on the environment and society.

Second, as regards product-level disclosures, the SFDR encompasses a broad range of financial products including investment funds, insurance and pension products, requiring those within its scope that promote sustainability characteristics to be substantiated with accompanying disclosures. The SFDR in its Article 8 establishes that, for products that promote environmental or social

¹ [Regulation \(EU\) 2019/2088](#) of the European Parliament and of the Council of 27 November 2019 on sustainability-related disclosures in the financial services sector.

² These ambitions were laid out in the Communications on the European Green Deal (COM(2019) 640 final) and on A Strong Social Europe for Just Transition (COM(2020) 14 final).

³ [Strategic Foresight Report 2023](#) See also the [impact assessment](#) accompanying the 2040 climate target Communication

⁴ [Savings and investments union - European Commission](#)

⁵ [Overview of sustainable finance - European Commission](#)



characteristics, FMPs must show how the characteristics are promoted and met. Furthermore, in accordance with Article 9 of the SFDR, for products that have sustainable investment as their objective, FMPs must explain the sustainable objective and show how the objective is attained. Finally, for all products in the scope of the SFDR, under Article 6, FMPs must disclose how sustainability risks are integrated in the investment decision process and the results of the assessment of the likely impacts of sustainability risks on the returns of the products, where relevant, or explain why this is not the case. Double materiality also applies at product level. The responsibility for supervising these disclosures lies with the National Competent Authorities in each EU Member State while the European Supervisory Authorities (ESAs) play a coordinating role.

The SFDR and other pieces of sustainable finance legislation have had broad-reaching effects on the market. According to the Platform on Sustainable Finance (PSF)⁶, a Commission expert group, the market development of funds that make claims in regulatory filings to be sustainable has been very sizeable in the EU since the SFDR was launched in 2021, clearly outpacing until 2023 the development of funds not stating to be considered sustainable⁷. Products disclosing ESG information under SFDR account for almost 50% of EU Assets under Management, representing more than 60% of EU funds: funds that promote ESG characteristics (in accordance with Article 8) accounted for 57.6% as of June 2024, while funds that have sustainability as one of their investment objectives (in accordance with Article 9) represented 3.4% of EU funds⁸. Europe is by far the largest market for such funds, accounting for up to 84% of global sustainable fund assets⁹.

The Political Guidelines of the European Commission for 2024-2029 have reaffirmed that the EU will stay the course on the goals set out in the European Green Deal and aim to further scale-up sustainable finance in support of this as part of deeper more integrated capital markets. The focus is now also on simplification: reducing administrative burdens linked e.g. to sustainability reporting, with simpler rules, and better enforcement. In this context, it is important to consider whether the SFDR can be made more efficient, in line with these political priorities and policy objectives, and in the context of overarching efforts to improve the integration of EU financial markets to support productive investments¹⁰. A review of the SFDR is also foreseen in Article 19 of the Regulation.

The need for simplification in the field of sustainability reporting and due diligence was highlighted as well in the report “The future of European competitiveness” by M. Draghi, which underlined that excessive regulatory and administrative burden could hinder the competitiveness of EU companies compared to those from other blocs. According to the report, parts of the EU sustainable finance framework entail a major compliance cost for companies in the EU.

The evidence gathered to date as part of the review under Article 19 of the Regulation on the implementation of the SFDR signals that, while its objectives remain broadly supported, it is widely

⁶ [Platform on Sustainable Finance - European Commission](#)

⁷ [Categorisation of products under the SFDR: Proposal of the Platform on Sustainable Finance](#) According to Goldman Sachs Global Investment Research, cumulative flows into ESG equity funds have been 2.7 times higher compared to non-ESG counterparts from 2019 to 2023. However, since 2023, more inflows have gone into non-ESG (Article 6) funds compared to ESG funds (Article 8 and 9).

⁸ Data based on FISMA calculations from Morningstar. These shares have remained relatively stable in recent years even amid some shifting investor preferences of late, including in the context of geopolitical changes.

⁹ Recent quarterly figures show positive net inflows to EU sustainable funds between 2022 and end-2024. While Q1 2025 saw the first net outflows from EU sustainable funds, these represented only 0.04% of total fund assets. Equity funds continue to dominate the sector, but with recent growth into sustainable bond funds as the green bond market continues to expand. In terms of performance, sustainable funds lost 0.7% of their value in Q1 2025, faring better than the wider market (1.4% decline for the Morningstar Global Market index). Source: FT “Making sense of a rough quarter for ESG funds”, 28 April 2025

¹⁰ [Savings and investments union - European Commission](#)



seen as a complex and costly regime¹¹. There have been calls for significantly simplifying and reducing the administrative burdens linked to the rules¹². The SFDR review has therefore been included among the simplification initiatives of the European Commission in the Mission Letter to the Commissioner for Financial Services and the Savings and Investments Union¹³ and in the 2025 Commission Work Programme¹⁴.

1.2. Legal context

The SFDR is supplemented by Commission Delegated Regulation (EU) 2022/2018¹⁵, published in April 2022 and amended in February 2023, with regulatory technical standards specifying key elements of the disclosure regime, notably in relation to sustainability indicators and adverse sustainability impacts, and the content and presentation of the information in relation to the promotion of environmental or social characteristics and sustainable investment objectives in pre-contractual documents, on websites and in periodic reports.

It should also be noted that the SFDR interacts with ESMA's Guidelines on funds' names using ESG or sustainability-related terms¹⁶. The guidelines stem from the strong demand in recent years for investment funds that incorporate ESG factors and the competitive market pressures for asset managers to include terminology in their funds' names to attract investors which caused concern in ESMA over heightened greenwashing risks: i.e. that funds would be named as green or socially sustainable, while commensurate sustainability standards are not met.

Further, the SFDR interacts with the other pieces of legislation of the sustainable finance framework, including the EU Taxonomy¹⁷, EU Benchmark Regulation¹⁸, Corporate Sustainability Reporting Directive (CSRD)¹⁹, the Corporate Sustainability Due Diligence Directive (CSDDD)²⁰,

¹¹ A comprehensive assessment of the framework to assess potential shortcomings, focusing on legal certainty, useability of the regulation and its ability to play its part in tackling greenwashing was announced in December 2022. Two public consultations (targeted and open) ensued, running from September to December 2023. The European Supervisory Authorities (ESAs) published a joint opinion on the assessment of the SFDR in June 2024, addressing recommendations to the Commission. The Platform for Sustainable Finance provided two opinions in December 2023 and December 2024 on key issues to address and recommending setting up categories for financial products. Full details are provided in Annex II.

¹² This includes calls expressed by Member States e.g. in the 11 March 2024 [Statement of the Eurogroup](#) on the future of the capital markets union to improve usability, enhance clarity and reduce burdens in the EU sustainable finance framework, as well as the July 2024 [study](#) prepared for the ECON committee of the European Parliament.

¹³ [ac06a896-2645-4857-9958-467d2ce6f221_en](#)

¹⁴ [Commission work programme 2025 - European Commission](#)

¹⁵ [Commission Delegated Regulation \(EU\) 2022/1288](#)

¹⁶ [ESMA34-1592494965-657 Guidelines on funds names using ESG or sustainability related terms](#). The guidelines reflected feedback to a consultation launched in November 2022 and were published in August 2024 to address greenwashing risk stemming from ESG- or sustainability-related terms used in investment fund names. They became applicable in November 2024 for new funds. For funds existing before this date, there is a transition period extending until 21 May 2025. The criteria of the guidelines are detailed in Annex 6.

¹⁷ Regulation (EU) 2020/852 of the European Parliament and of the Council of 18 June 2020 on the establishment of a framework to facilitate sustainable investment, and amending Regulation (EU) 2019/2088

¹⁸ Regulation (EU) 2016/1011 of the European Parliament and of the Council of 8 June 2016 on indices used as benchmarks in financial instruments and financial contracts or to measure the performance of investment funds and amending Directives 2008/48/EC and 2014/17/EU and Regulation (EU) No 596/2014

¹⁹ Directive (EU) 2022/2464 of the European Parliament and of the Council of 14 December 2022 amending Regulation (EU) No 537/2014, Directive 2004/109/EC, Directive 2006/43/EC and Directive 2013/34/EU, as regards corporate sustainability reporting

²⁰ Directive (EU) 2024/1760 of the European Parliament and of the Council of 13 June 2024 on corporate sustainability due diligence and amending Directive (EU) 2019/1937 and Regulation (EU) 2023/2859 (to apply from July 2028)



as well as relevant parts of the Markets in Financial Instruments Directive (MiFID II)²¹ and Insurance Distribution Directive (IDD)²² and links with the Shareholder Rights Directive (SRD)²³. Together, they help support companies and the financial sector in directing private funding into sustainable investment projects and technologies. In particular, reporting obligations for FMPs under the current SFDR largely depend on the reporting obligations for companies under the CSRD and the Taxonomy Regulation. Therefore, the review of the SFDR will duly take into consideration the changes introduced by the proposed ‘Omnibus’ simplifications regarding sustainability information from companies²⁴. Annex 6 describes in detail the interactions between the SFDR and the rest of the framework and highlights the special considerations regarding these interactions for the review.

2. PROBLEM DEFINITION

The SFDR sets a series of **entity level disclosure requirements** for financial market participants and financial advisers. They must disclose how they integrate sustainability risks into their investment decision-making processes (Article 3) and remuneration policies (Article 5). Large firms (more than 500 employees) must also disclose how they consider the principal adverse impacts of their investment decisions on sustainability factors, while others are subject to a comply or explain approach (Article 4).

The SFDR also sets a series of **product level disclosure requirements**. All financial products in scope²⁵ must disclose whether and how they consider sustainability risks (Article 6). Financial products promoting environmental or social characteristics (Article 8) or those with a sustainable investment objective (Article 9) must provide detailed sustainability-related disclosures in their pre-contractual and periodic reporting (Article 10) as well as on their website (Article 11).

The SFDR also provides a definition for the **concept of ‘sustainable investment’ (SI)**, which underpins the Article 9 disclosures (and the Article 8 disclosures to a lesser extent). It is defined as an economic activity that **contributes** to an environmental or social objective, provided that such investments **do not significantly harm (DNSH)** any of those objectives and that the investee companies follow **good governance practices**. Importantly, the DNSH is based on the ‘consideration’ of a number of principal adverse impact indicators (PAIs) provided in Annex I of the delegated regulation.

The assessment carried out for the review of the underlying drivers behind the problems associated with the SFDR is explained in detail in Annex 11 (Evaluation). On this basis, **four regulatory problem drivers** were identified:

First, the Sustainable Finance Disclosure Regulation (SFDR) has faced widespread criticism for being unclear, complex, and difficult to implement, particularly regarding sustainability-related

²¹ Commission Delegated Regulation (EU) 2021/1253 of 21 April 2021 amending Delegated Regulation (EU) 2017/565 as regards the integration of sustainability factors, risks and preferences into certain organisational requirements and operating conditions for investment firms

²² Commission Delegated Regulation (EU) 2021/1257 of 21 April 2021 amending Delegated Regulations (EU) 2017/2358 and (EU) 2017/2359 as regards the integration of sustainability factors, risks and preferences into the product oversight and governance requirements for insurance undertakings and insurance distributors and into the rules on conduct of business and investment advice for insurance-based investment products

²³ Directive 2007/36/EC of the European Parliament and of the Council of 11 July 2007 on the exercise of certain rights of shareholders in listed companies, as amended in 2017, notably Chapter Ib

²⁴ [Commission proposes to cut red tape and simplify business environment - European Commission](#) The SFDR will also interact with the Directive Corporate Sustainability Due Diligence (CSDDD) (Directive (EU) 2024/1760), which will start to apply as from July 2028, with amendments also to be introduced by the Omnibus simplifications.

²⁵ The scope of SFDR includes funds, insurance and pension products.



concepts and disclosure requirements. A key issue is the definition of "sustainable investment," which includes complex criteria and lacks clarity, especially in relation to the "do no significant harm" principle. Uncertainty also surrounds what constitutes the "promotion" of sustainability characteristics and how to apply entity- and product-level disclosures on principal adverse impacts. These challenges create ambiguity for financial market participants (FMPs), who must navigate unclear requirements and undefined terms. Additionally, the disclosure obligations are often lengthy, overly technical, and lack comparability, reducing their value for end-investors and undermining efforts to combat greenwashing.

Second, another significant problem stems from legal misalignments between the SFDR and other EU sustainable finance legislation, such as the Corporate Sustainability Reporting Directive (CSRD), the EU Taxonomy, and MiFID/IDD. These frameworks are meant to work together, but inconsistencies in legal definitions and technical requirements create confusion and hinder legal certainty. Notable discrepancies exist in how sustainability is defined across the SFDR, the Taxonomy Regulation, and the EU Climate Benchmarks, leading to fragmentation and implementation difficulties.

Third, the lack of reliable and comprehensive ESG data further hampers effective disclosures. FMPs and financial advisors rely on sustainability information from issuers, but such data is often incomplete or unavailable. This data gap results partly from inconsistencies across the legislative frameworks and from limited ESG disclosure obligations for assets not covered by EU rules, especially those located outside the EU.

Finally, the SFDR's disclosures —Articles 6, 8, and 9—are frequently misused as de facto labels by FMPs, investors, and distributors, despite the regulation not being designed as a labelling framework and lacking harmonised standards. This leads to confusion and inconsistency in their use and interpretation.

As summarised in the conclusion of Annex 11, there are a number of root causes for these problem drivers, for a framework which has been in application for only a relatively short period of time, and which inform the lessons learned for the review. Different dates of application for the Level 1 and Level 2 implementing measures of the SFDR²⁶ created uncertainty around the key requirements and concepts of the SFDR from the outset²⁷. Challenges in accessing ESG data needed to comply with the new requirements were present from the beginning, exacerbated by the way the SFDR began to apply before other parts of the sustainable finance framework, namely the CSRD and EU Taxonomy, which were intended to increasingly inform product disclosures under the SFDR. Throughout, it also became increasingly evident that investors were not well served by the new, lengthy and complicated disclosures and rules, something which contributed to markets adopting the main disclosure Articles 6, 8 and 9 as a short-hand, misleading technique to convey a high-level sense of diverse products' key features²⁸.

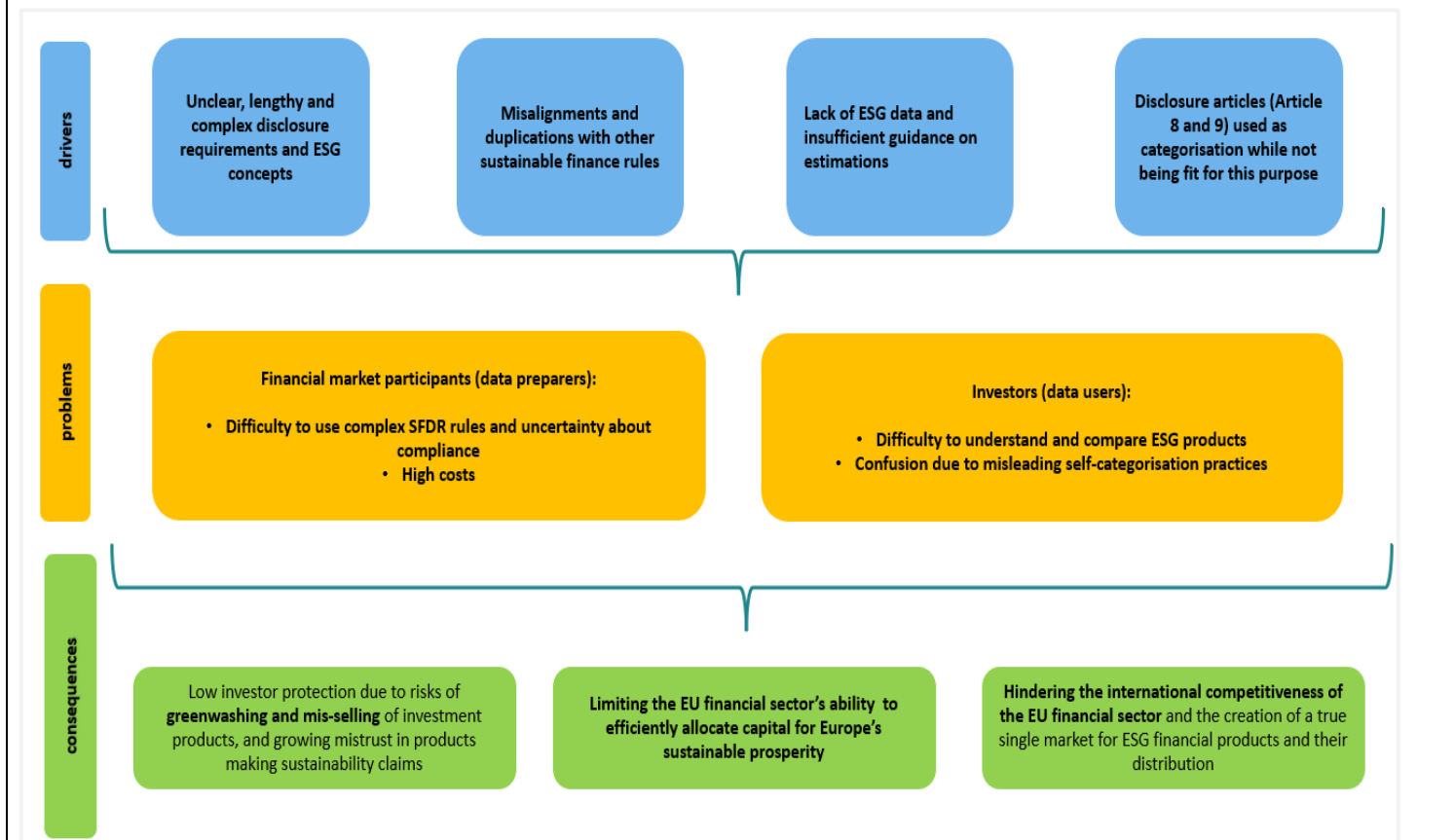
²⁶ March 2021 and January 2023, respectively

²⁷ Extensive implementation guidance from the European Supervisory Authorities (ESAs) and the Commission was needed to address the underlying complexity of the concepts, and entailed some adjustments in the composition, naming and disclosures of various financial products, adding to the perceived implementation burden.

²⁸ Additional national rules in place in some Member States to address perceived shortcomings in the framework also added further complexity and fragmented the single market.



Box 1: problem tree



2.1. What are the problems?

Against this background, it is useful to make a distinction between problems which have resulted for preparers of the SFDR disclosures (i.e. financial market participants) on the one hand, and users of the SFDR disclosures (end-investors and distributors) on the other.

Problems for FMPs, from a preparer perspective: FMPs are facing difficulties in coping with the lengthy and complex disclosure requirements detailed in the Level 2 Regulation, and in navigating the uncertainty surrounding key sustainability-related obligations and concepts. These lead to high undue burdens and costs which can negatively affect FMPs' ability and willingness to develop ESG products²⁹ (compared to the absence of such requirements for non-ESG products).

Problems for investors and distributors, from a user perspective: investors and distributors cannot easily understand or compare ESG claims made by preparers of financial products as per the above, creating misinterpretation and misrepresentation risks, which are being exacerbated by the misuse of the disclosure regime as a de facto labelling system despite the lack of common criteria that could be fit for this purpose.

²⁹ The terms 'ESG products' and 'sustainability-linked products' under the SFDR are used interchangeably in this impact assessment



2.1.1. Specific problems from a preparer perspective

FMPs are struggling to cope with the lengthy and complex disclosure requirements and face uncertainty about SFDR compliance.

First, FMPs are facing difficulties in accessing the necessary data from underlying investments³⁰. They often struggle to collect, measure or quantify certain indicators to comply with their reporting obligations (described in section 2.2.). 98% of FMPs who responded to the public consultation (176 out of 180) stated facing difficulties in obtaining good-quality data³¹.

This is partly due to misalignments in scope between the SFDR and the other sustainable finance rules, and the fact that FMPs invest a large portion of their portfolio in assets that are not subject to EU legislation. As explained in the evaluation, Annex 11 (and Annex 6 on the different pieces of the sustainable finance framework), CSRD and EU Taxonomy Regulation disclosures were supposed to feed into the SFDR reporting requirements (i.e. ensuring that FMPs are receiving high quality and publicly available ESG data from their underlying investments). However, the scope of assets included in FMPs' portfolios is much larger than the respective scopes of the CSRD and the EU Taxonomy³². As a result, FMPs are not getting public information for certain EU assets (e.g. small non listed companies) and for their investments outside the EU.

To illustrate this point, between 30% and 50% of the average holdings of EU asset managers consist of entities not subject to CSRD reporting requirements (and therefore do not publish Taxonomy or CSRD related sustainability data)³³. For example, the Platform for Sustainable Finance (PSF) highlights the lack of Taxonomy reporting outside of the European Union³⁴ and shows that PAI data is not universally available, despite several indicators. The evidence showed in the evaluation, Annex 11, boxes 12 and 13 shows that companies in the sample (12,000 issuers) were largely able to report data for over half of the mandatory PAIs. However, no single issuer reported data across all indicators. In addition, the evidence shows that the data availability for mandatory PAIs varies widely depending on the indicators and on the type of companies. For example, the SFDR mandatory environmental PAI coverage for small and medium EU companies is close to 0%, and the one of large EU companies is about 30 to 40%. Further, some indicators are being reported by less than 10% of issuers, such as the PAI on biodiversity, water, violations of the UNGC principles and OECD Guidelines for SMEs, and gender pay gap.

As a result, FMPs often source the missing data either internally or commercially from third party providers³⁵. The over-reliance on the use of estimates, coupled with the lack of guidance on how to produce such estimates and the lack of regulatory framework on third-party providers of such estimates, results in additional operational, regulatory and reputational risk for FMPs.

³⁰ Associated problem drivers: (1) misalignments with other sustainable finance rules; (2) lack of ESG data and insufficient guidance on estimations

³¹ European Commission, [Summary Report of the open and targeted consultations of the SFDR assessment](#), published May 2024

³² Current scope and timing for reporting under the CSRD and the EU Taxonomy (for financial year 2024): large EU undertakings within the meaning of Article 3(4) of Directive 2013/34/EU which are public-interest entities (listed companies, credit institutions, insurance undertakings, others designated as public-interest entities by Member States) exceeding on their balance sheet dates the average number of 500 employees during the financial year.

³³ ESMA report on Trends, Risks and Vulnerabilities (TRV), 2023

³⁴ Platform for Sustainable, [Briefing on EC targeted consultation regarding SFDR implementation](#), Annex A p.50, December 2023. Only 72 companies outside of the EU report data, including 43 in the US and Canada, 5 in Latin America and Caribbean, 5 in Asia/Pacific, and 2 in Africa/Middle East.

³⁵ [EFAMA responses to EC targeted consultation on the implementation of the SFDR](#), 20 December 2023



In addition, FMPs are facing difficulties in applying the complex and sometimes mis-aligned sustainability-related concepts underlying the disclosure requirements³⁶. The bulk of the complexities (as described in the evaluation annex 11 section 3.1) comes from the multiple layers of the sustainability assessment introduced by the definition of sustainable investment (Article 2(17) SFDR) as well as several misalignments between the SFDR concepts and sustainability-related concepts defined under other pieces of the sustainable finance framework (e.g. the EU Taxonomy and the EU Climate Benchmarks)³⁷.

As a result, FMPs pointed to several operational difficulties when applying certain SFDR concepts. For example, 80% of FMPs that responded to the public consultation stated facing uncertainty and methodological challenges with the requirement to ‘take into account of’ the principal adverse impact (PAI) indicators established in the Level 2 Regulation at entity level for the ‘do no significant harm’(DNSH) test at product level³⁸. Stakeholders also flagged difficulties when applying the Taxonomy-related concepts or the EU Climate Benchmark due to misalignments and legal uncertainties regarding the status of investments in taxonomy aligned economic activities and of products tracking EU climate benchmarks under the SFDR.

The problems mentioned have been notably acute for FMPs active in the **pension and insurance sectors**. Pension products, schemes and insurance-based investment products are covered the SFDR disclosures, yet some of the main assets they invest in (i.e. including sovereign debt), maintained for regulatory and diversification purposes, cannot be easily assessed against specific metrics in the SFDR and broader ESG framework (i.e. principal adverse impacts, taxonomy-alignment, etc). This, coupled with data availability issues, has led to difficulties for them to align their portfolios with the defined sustainability concepts (i.e. taxonomy-alignment or sustainable investment), hindering these FMPs from providing an accurate picture of their ESG profile³⁹.

FMPs have also reported barriers to implement strategies linked to transition finance due to the misalignments between the underlying elements of the SFDR sustainable investment definition and the features of transitional investments (more details in the evaluation annex 11).

Finally, FMPs are facing uncertainty about SFDR compliance due to the lack of clarity surrounding key sustainability-related concepts and their interactions⁴⁰. As noted in the evaluation, Annex 11, different interpretations of the regulatory requirements are possible and have led FMPs to adopt different approaches. This is particularly the case for the calculation of sustainable investment exposure, which led to diverging approaches within the market and yielded significantly different outcomes/results (see **box 9, 10 and 11 in annex 11** illustrative examples and explanation).

The ambiguity of the legal text poses difficulties for **a uniform interpretation and implementation of the law**. While a certain level of flexibility is desirable and necessary for product innovation and to accommodate different ESG strategies and assets, the important differences in FMPs’ implementation approaches have raised **doubts concerning the regulatory**

³⁶ Associate problem drivers: (1) unclear, lengthy and complex disclosure requirements and ESG concepts ; (2) misalignments with other sustainable finance rules.

³⁷ The fact that different parts of the EU sustainable finance framework were developed and entered into application at different times, spanning 2018-2025 through a combination of Level 1 and Level 2 texts (and Level 3 guidance/Q&As), is a contributing factor to the complexity (see also section 3.1 of Annex 9).

³⁸ European Commission, [Summary Report of the open and targeted consultations of the SFDR assessment](#), published May 2024

³⁹ Annex 6 gives further background on the challenges for pensions and insurance providers

⁴⁰ Associated problem drivers : (1) unclear requirements and ESG concepts ; (2) misalignments with other sustainable finance rules ; (3) disclosure articles used as categorisation while not being fit for this purpose.



expectations under the SFDR. In addition, the lack of transparency on the approaches taken and underlying methodologies has created **concerns about potential misinterpretation** for both investors and distributors/advisers. (see evaluation, Annex 11)

The ESAs and Commission have provided extensive guidance in the shape of Q&As to facilitate common interpretations and practical application⁴¹. However, this has not prevented some national competent authorities (NCAs) from assuming **diverging national supervisory expectations** (e.g. what they consider as an acceptable approach to ‘sustainable investment’) **and the emergence of additional national requirements** (e.g. minimum criteria for communicating on ESG features and ESG national labels). A summary of the different national rules and labels is provided in **Annex 9**.

As a result, most respondents of the public consultations confirmed that these limitations (i.e. lack of clarity and diverging national supervisory expectations and rules) are currently creating high levels of legal uncertainty (79%, 233 out of 296)⁴² and reputation risks for FMPs and financial advisers (80%, 237 out of 297)⁴³.

As a result, FMPs are facing excessive compliance costs and burdens

The complexities of the SFDR concepts and the length of the disclosure obligations are creating considerable burdens on FMPs. The implementation has been reported as very costly, time consuming, and the resources needed have been flagged as disproportionate.

In addition, the lack of clarity of the requirements and the inconsistencies, as well as some overlaps⁴⁴ with the rest of the sustainable finance framework is generating additional undue costs and efforts for FMPs⁴⁵. National gold plating measures and diverging national expectations also translate into additional burdens, especially for FMPs marketing products in different member states (need to meet different regulatory expectations).

Finally, the lack of availability/comparability of ESG information from underlying investments on a geographical/jurisdictional basis links with increases in search costs for investors (see next section, thereby undermining their ability to scale their investment strategies internationally).

⁴¹ Consolidated Q&As on the SFDR - [JC 2023 18 - Consolidated JC SFDR QAs](#)

⁴² European Commission, [Summary Report of the open and targeted consultations of the SFDR assessment](#), published May 2024

⁴³ European Commission, [Summary Report of the open and targeted consultations of the SFDR assessment](#), published May 2024

⁴⁴ Notably, FMPs with more than 500 employees, totalling around 400 entities, are subject both to mandatory PAI disclosures under Article 4(3) SFDR and disclosures under the CSRD according to ESRS (Source: [ESAs report on PAI disclosures 2024](#)). In the consultation, while many FMPs and financial advisers welcomed the alignment between the PAI indicators of the SFDR and ESRS, when asked if the SFDR disclosures are consistent with the CSRD requirements, more respondents disagreed (47%, 134 out of 285) than agreed (15%, 42 out of 285). A large majority of respondents totally or mostly agreed (76%, 216 out of 284) that there is room to streamline entity-level disclosure requirements under the SFDR and the CSRD. European Commission, [Summary Report of the open and targeted consultations of the SFDR assessment](#), published May 2024

⁴⁵ For example, the European Fund and Asset Management Association (EFAMA) states that ‘some unclear aspects of the SFDR have forced our members to (...) seek expensive external legal advice, further increasing the implementation costs.’ [EFAMA responses to EC targeted consultation on the implementation of the SFDR](#), 20 December 2023



2.1.2. Specific problems from a user perspective (investors and distributors)

Investors (and distributors) cannot easily understand or compare the ESG features and claims of financial products

First, the length and complexity of the SFDR disclosures have not empowered end-investors (and distributors) to understand and compare ESG features⁴⁶. The information provided to investors at the level of product is *‘not easily comprehensible and demands a high level of familiarity with environmental metrics, performance data and the regulatory framework’⁴⁷*. The SFDR concepts (e.g. *‘taxonomy-alignment’*, *‘proportion of sustainable investment’*, *‘consideration of principal adverse impact’*) contrast starkly with the way retail investors express their sustainability preferences, and many investors do not possess the necessary understanding to interpret such information. This affects their ability to assess the sustainability performance of financial products. Findings from the majority of the EU consumer studies conducted in recent years confirm these statements.

Consumers’ associations also argue that *‘pre-disclosure templates are unnecessarily long and can be very confusing and time consuming for retail investors⁴⁸’* and *‘and not designed in a way that can be easily understood⁴⁹’*. Certain studies also argue that such *‘overflow of complex disclosures form a barrier to understanding the ESG strategy employed in their investments⁵⁰’*. The findings are summarised in annex 10.

This assessment is reflected in the responses to the public consultation, with 84% (249 out of 296) of respondents stating that the disclosures required by the SFDR are not sufficiently useful to investors⁵¹. A majority of stakeholders also sees limited usefulness in the SFDR disclosures provided at the level of the entities to end-investors, with only 31% (86 out of 281) of respondents to the public consultation considering them useful. According to EFAMA, retail investors typically focus on disclosures in relation to specific financial products rather than the companies managing these products. Consequently, *‘the demand for entity-level disclosures is relatively low, as (investors’) primary concern lies with the details of the individual investment products themselves’⁵²*.

In addition, the disclosures made under the SFDR often lack comparability⁵³. Different interpretations of the regulation have led FMPs to adopt different approaches when applying key SFDR concepts, especially the calculation of sustainable investment exposure (see the illustrative example in the evaluation annex 11 box 11). As a result, products with similar mandates and portfolios will report divergent exposures to sustainable investments depending on the methodology chosen. The lack of transparency regarding the approach taken and the underlying methodologies is making it impossible for end-investors to compare competing products. The discretion in how to consider PAIs also does not ensure comparability, while reporting on products’ Taxonomy-alignment is limited and only gives a partial account of their overall footprint. The reasons

⁴⁶ Associated problem driver: unclear, lengthy and complex disclosure requirements and ESG concepts

⁴⁷ Platform for Sustainable, [Briefing on EC targeted consultation regarding SFDR implementation](#), December 2023

⁴⁸ FSUG response to SFDR consultation, December 2023

⁴⁹ Finance Watch response to SFDR consultation, December 2023

⁵⁰ EFAMA responses to EC targeted consultation on the implementation of the SFDR, 20 December 2023

⁵¹ European Commission, [Summary Report of the open and targeted consultations of the SFDR assessment](#), published May 2024

⁵² EFAMA responses to EC targeted consultation on the implementation of the SFDR, 20 December 2023

⁵³ Associated problem drivers : (1) unclear, lengthy and complex disclosure requirements and ESG concepts ; (2) misalignments and duplications with other sustainable finance rules; (3) lack of ESG data and insufficient guidance on estimations.



underlying the lack of comparability are further described in the evaluation, Annex 11 under section 3.1.1.

Distributors are facing similar difficulties when having to interpret SFDR disclosures to implement the sustainability preferences rules under MiFID and IDD. Distributors have to provide clients that expressed sustainability preferences with suitable investments that reflect (among others) such preferences. In doing so, distributors have to assess, for each product they distribute, to what target market a given product will be suitable. Their assessments rely, among others, on information disclosed by product manufacturers under the SFDR. These disclosures do not enable them to develop sufficient knowledge of the sustainability profile of the products they distribute, leading to reputational risks and operational costs (to implement additional due diligence processes and checks).

An additional problem for distributors (and ultimately for retail investors) is the lack of sustainability disclosure requirements comparable to SFDR disclosures for several financial instruments as defined under MiFID and PRIIPs that may be distributed to clients with sustainability preferences, such as shares, bonds, and structured notes. This is due to differences in objectives and scope between the SFDR and MiFID (and PRIIP), for instance disclosure obligations under MiFID cover investor protection more generally than those under SFDR or PRIIPs, and due to differences in type of financial product coverage⁵⁴. Stakeholders have flagged that this issue is particularly problematic for structured notes which currently fall outside the scope of the SFDR despite having common features with investment funds, thereby giving rise to a form of regulatory arbitrage.

An additional obstacle to investors' understanding is that ESG claims in product names and marketing materials do not always accurately reflect the products' actual ESG objectives or strategies. In fact, the SFDR does not include detailed rules on the extent to which financial products can make references to ESG elements in their names or marketing documentations. These claims are only covered by the high-level requirements under the SFDR Article 13 (FMPs must '*ensure that their marketing documentations do not contradict the information disclosures*') and MiFID II and IDD (which also provide that all information, including marketing communications shall be fair, clear, and not misleading).

The lack of minimum ESG transparency or performance requirements for making such claims has led NCAs to adopt different national approaches, adding complexity to the different rules and different levels of safeguards against greenwashing. The ESMA guidelines⁵⁵ partly addresses this regulatory gap by introducing minimum criteria for funds using certain ESG terms in their names. The guidelines aim to bring clarity for investors amid FMPs' myriad sustainability claims⁵⁶. However, the guidelines do not cover the entirety of financial products in scope of the SFDR and of the MiFID/IDD sustainability preferences rules. For example, insurance and pension products are not currently subject to similar rules.

⁵⁴ Shares, bonds, derivatives and structured notes are covered by MiFID II but not the SFDR. More information in annex 6.

⁵⁵ [ESMA guidelines](#). More details on the guidelines in section 2.2.2.

⁵⁶ As highlighted in ESMA analysis, more and more funds include ESG terms in their names in response to high and consistent investors' appetite for funds with ESG-related terms in their names. Morningstar has identified close to 4300 mutual funds and exchange-traded funds available for sale in the EU that use ESG or sustainability-related names.



End-investors are also being misled by the self-categorisation practices⁵⁷

As described in evaluation annex 11, the SFDR is ‘de facto’ being used as a categorisation/labelling system where products disclosing under Article 8 and Article 9 have been commonly referred to as ‘light green’ and ‘dark green’ products, respectively.

The wide, but unintended, use of SFDR disclosures as product labels by the market gives rise to some concerns. First, the Article 8 category based on the “promotion of environmental or social characteristics” is very broad and lacks minimum quality conditions to serve as a reliable categorisation. Second, the key concepts (e.g. contribution to an environmental or social objective or the DNSH for “sustainable investment”) underpinning Article 9 lack clear criteria leading to divergent interpretations and lack of comparability, linked to the problems above.

The disclosure regimes under Articles 8 and 9 do not have any harmonised criteria that could allow investors (and distributors) to compare the relative ESG performance. This had led to confusion, especially among retail investors, who often assume that products disclosing under Article 9 are fully sustainable and that products disclosing under Article 8 strongly integrate ESG factors, even though this is not necessarily the case⁵⁸.

2.1.3. Consequences

First, the limitations related to the SFDR concepts and disclosures lead to risks of greenwashing and mis-selling of investment products. The low levels of comparability and reliability of the disclosures, the lack of alignment between products’ ESG claims in names and marketing documentations, and the misuse of the SFDR as a categorisation system give rise to risks for investor protection linked to misrepresentation and misinterpretation. This is further impacted by differing supervisory expectations and lack of criteria underlying key sustainability concepts and obligations. These findings are supported by the responses to the public consultations, with 62% (181 out of 292) of respondents claiming that the SFDR has not effectively strengthened the protection of end investors and 81% (237 out of 297) identifying important risks of greenwashing and mis-selling⁵⁹.

Second, these problems are limiting the EU financial sector’s ability to efficiently allocate capital for Europe’s sustainable prosperity. The lack of clarity and the complexity of the SFDR requirements are currently limiting FMPs’ ability to develop ESG products across the single market without incurring undue costs and burdens. Solutions for investors to effectively channel investments towards projects that advance environmental, social and governance objectives are thus suboptimal or lacking⁶⁰, frustrating the continuing demand on their part for ESG investments. In addition, the fact that the SFDR does not define and adequately integrate the concept of transition finance is hindering FMPs from supporting companies while they pivot towards sustainable practices.

⁵⁷ Associated problem driver: disclosure articles used a categorisation while not being fit for this purpose.

⁵⁸ 83% of respondents in the consultation (245 out of 296) agreed that the SFDR is currently not being used solely as a disclosure framework as intended but is also being used as a labelling and marketing tool. European Commission, [Summary Report of the open and targeted consultations of the SFDR assessment](#), published May 2024

⁵⁹ European Commission, [Summary Report of the open and targeted consultations of the SFDR assessment](#), published May 2024

⁶⁰ As observed for example in the low share of products offering significant shares of sustainable investments, including towards Taxonomy-aligned activities.



Finally, the current SFDR rules are impacting the international competitiveness of the EU financial sector. Undue costs and burdens associated with the implementation of the complex SFDR disclosure regime risk putting EU market actors at a disadvantage compared to FMPs operating in jurisdictions with lighter requirements. In addition, the emergence of various national requirements in the EU pose barriers to cross-border distribution of financial products and prevent the creating of a true single market for ESG financial products, frustrating the potential of the single market to effectively channel savings towards Europe's sustainable prosperity.

2.2. How likely is the problem to persist?

Without EU-level action, it is highly unlikely that the problems identified for FMPs (preparers) and investors and distributors (users) would be tackled in an effective, efficient and coherent way. Difficulties and undue costs would persist for both groups in navigating the complexities and uncertainties linked to the implementation of the SFDR, amid the need to also observe differing relevant national level requirements as well as the ESMA guidelines for funds.

3. WHY SHOULD THE EU ACT?

3.1. Legal basis

The legal basis is the same as for the existing Regulation, namely Article 114 of the Treaty on the Functioning of the European Union, with the objective of establishing and ensuring the functioning of the internal market, in this case for the sale and distribution of financial products with sustainability-related features.

3.2. Subsidiarity: Necessity of EU action

The need for a coherent common framework for sustainability-related disclosures for financial products across the EU was established as part of the original SFDR. The objectives remain fully valid, and enjoy broad stakeholder support⁶¹. Without effective Union-level action, the problems identified would persist. That is, financial market participants, financial advisers and distributors, as well as investors would continue to face undue complexity in the application of the rules. Excessively lengthy disclosure rules and templates involving sustainability characteristics in the business practices of financial market participants, as well as in the financial products they offer to investors, would remain in place. A high degree of confusion, uncertainty and a lack of comparability would continue to mark the availability of financial products with sustainability-linked features, negatively impacting their credibility and uptake.

To overcome these problems and boost the effectiveness and efficiency of the single market for sustainable finance products, the necessary simplification and adjustment of the existing SFDR framework can only be done in a coherent and effective way at EU level. Addressing the problems and consequences arising from the lack of clarity and comparability in the characteristics of sustainability-linked financial products as well as from the undue complexities posed for the operations of financial market participants cannot be sufficiently achieved by Member States acting independently. To be sure, actions by Member States to address (some of) the identified problems could help act on some of the problem drivers e.g. by overcoming a lack of clarity as regards sustainability-features of financial products through the introduction of, or continued reliance on, sustainability labels at national level. However, although Member States could individually take such action to strengthen the reliability and comparability of sustainability-linked financial products

⁶¹ 89% of consultation-respondents consider that the objective to strengthen transparency through sustainability-related disclosures in the financial services sector is still fully relevant.



in their national markets, there is a high risk that any measures of this kind would differ between them. This could give rise to further diverging levels of transparency between national markets, growing disparities in investor confidence in ESG products across Member States, risks of more barriers and challenges for cross-border market participants, and further limits to the comparability of products across the single market. Therefore, such actions could, in isolation and potentially conducted in an uncoordinated manner, further fragment the single market for sustainable finance products and fail to address the consequences identified in the previous section in an efficient way.

3.3. Subsidiarity: Added value of EU action

Action at EU level to tackle the identified problems would be conducive to a more harmonised, effective, efficient and coherent outcome across the single market, and in support of the broader strategic objectives of the Union. In contrast to sticking with the status quo and relying on national level actions together with requirements regarding the use of fund names pursuant to the ESMA guidelines, EU level policy measures to address the shortcomings in the current SFDR framework would act on the problem drivers in a comprehensive way. Requirements and disclosures could be simplified across the board, both for the benefit of financial market participants and investors, in a harmonised way throughout the Union. Common solutions to transparency-related challenges regarding access to ESG datapoints could be designed in a way which facilitates the business of financial market participants in an even way across the EU and protects investors, and tackles information asymmetries, equally regardless of which Member State they are located in. National disparities in available levels of information regarding the sustainability-linked features of financial products could thus be addressed to benefit investors more evenly and fairly across the EU, for instance helping overcome wide national differences today in the relative shares of products disclosing under Articles 8 and 9 of the SFDR⁶².

Therefore, effective EU level action to tackle the problems identified in the previous section would be better to help scale up private sustainable finance across the Union. In turn, this could better serve the objective of mobilising funds toward the competitive opportunities in the green transition and other evolving strategic priorities in line with Union objectives. As such, it could ease the pressure off public funds, which are increasingly stretched in terms of competing and new emerging priorities, to finance and catalyse funds towards sustainability objectives. In short, EU level action would boost the proper functioning of the single market for sustainable finance and in addition contribute to improving transparency for investors across the Union to enable their participation in EU capital markets in general, in line with the objectives of the Savings and Investments Union⁶³.

4. OBJECTIVES: WHAT IS TO BE ACHIEVED?

In order to tackle the consequences identified in section 2, the initiative aims at pursuing two general objectives, in line with the political guidelines for the current Commission to deliver for Europe's sustainable prosperity and competitiveness and to unlock private financing and turbo-charge investment as part of deeper and more liquid capital markets⁶⁴. These objectives in turn

⁶² As an illustration, Article 8 and 9 together account for over 80% of funds e.g. in SE, NL, DK and FI, while they represent 0% in CY, EL, PL and LT (Source: DG FISMA calculations based on Morningstar data in Q2 2024)

⁶³ [Savings and Investments Union](#)

⁶⁴ https://commission.europa.eu/document/download/e6cd4328-673c-4e7a-8683-f63ffb2cf648_en



support investment toward the following Sustainable Development Goals, namely those related to the climate and environment⁶⁵ and social progress⁶⁶.

To reach these general objectives, two specific objectives are identified in order to tackle the problems identified in section 2, and notably to help financial market participants and investors to overcome the complexity of the status quo. These in turn fully respect and support the EU Charter of Fundamental Rights.

4.1. General objectives

The first general objective of the initiative is to protect the integrity of the EU single market for sustainable finance by ensuring requirements which mitigate risks of greenwashing, and to better help investors seize opportunities in sustainability-linked financial products. The second general objective is to boost the competitiveness of Europe's financial sector by ensuring conditions which make business easier and help to deepen our single market for sustainability-linked financial products and thus to efficiently allocate capital for Europe's sustainable prosperity. Overall, the general objectives of the review are thus conceived to create conditions on both the demand-side and the supply-side to ensure a better use of the potential of the European single market for sustainable finance to contribute to funding the transition towards Europe's sustainable prosperity and competitiveness.

4.2. Specific objectives

To reach these objectives, and to tackle the shortcomings observed in the status quo, the measures of the review should pursue two specific objectives. The first specific objective is to simplify and reduce the sustainability-related administrative requirements of the framework for financial market participants, as well as to enhance the coherence of the framework for their operational needs. The second specific objective is to improve end-investors' ability to understand and compare sustainability-linked financial products. The specific objectives of the initiative thus tackle the main problems which have been identified both for financial market participants on the one hand, and for investors on the other, which inhibit their ability to, respectively, design financial products and deploy corresponding investments in an efficient and effective manner toward the EU's sustainability, competitiveness and other strategic policy goals.

5. WHAT ARE THE AVAILABILITY POLICY OPTIONS?

The available policy options for the review are assessed against the specific objectives identified above. They are analysed in terms of their relative merits in how well they can simplify and clarify the regulatory expectations under the SFDR while enhancing investor protection and improving their ability to understand the ESG features of financial products. The overarching goals of the policy options are to support the scale up of sustainable finance towards Europe's sustainability and competitiveness goals in the most effective and efficient fashion.

This section is structured as follows. Section 5.1 illustrates the baseline scenario of no change to the SFDR. Section 5.2 considers its repeal. Section 5.3 considers a first alternative area of action, namely options for alleviating the reporting burdens through changes to entity-level and product level disclosures. These changes include both a reduction of data points required as well as a simplification of the sustainability-concepts. Section 5.4 considers a second area of action, namely

⁶⁵ E.g. Goal 13 "Climate Action", goal 6 "Clean Water and Sanitation"; goal 7 "Affordable and Clean Energy"; goal 9 "Industry, Innovation and Infrastructure"

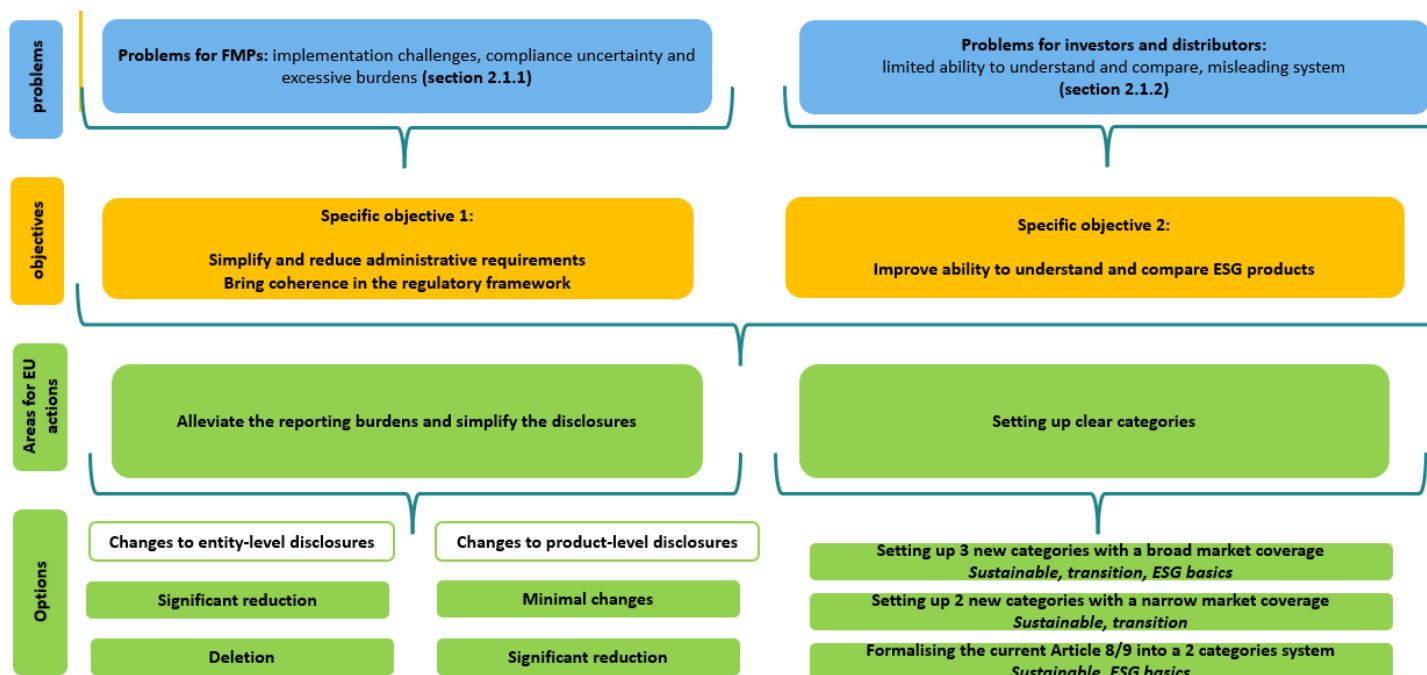
⁶⁶ E.g. Goal 3 "Good Health and Well-being"; 5 "Gender Equality"



setting up a clear product categorisation system to address the current misuse of the disclosure articles. Section 5.5 discusses some options discarded at an early stage.

The options in Sections 5.3 and 5.4 relate to one another as follows. The options under Section 5.3.1 to significantly reduce or delete entity level disclosures are distinct. They concern financial market participants' disclosures at entity-level, regarding their investment decisions and business practices. The options under Section 5.3.2 to make either minimal or more significant changes to sustainability-related product-level disclosures connect closely to the options in Section 5.4 regarding whether and how to set up a categorisation system for those products. The options under Section 5.3.1 could be pursued more in isolation (but coherent with the rest of the EU sustainable finance framework) while those in Sections 5.3.2 would be more difficult to pursue without considering those in Section 5.4. To illustrate, Box 2 shows how the options relate to the problems and specific objectives of previous Sections, while the text below under the options explains further how notably options in Sections 5.3.2 and 5.4 should be pursued more closely together, for a coherent outcome which achieves the objectives effectively and efficiently.

Box 2: how the policy options in Sections 5.3 and 5.4 interact with the problems of the current SFDR and the objectives for the review



The policy options below focus primarily on the necessary changes to the Level 1 SFDR text. These would need to be complemented by corresponding changes or replacements of the Level 2 Regulation. The policy options are explored to establish all essential features of the disclosures and categories in the Level 1 text, framing the supplementary rules in the Level 2 Regulation (contrary to the current SFDR, which allowed for the elaboration of complex and lengthy level 2 rules, leading to increased complexity and burdens).



Specific considerations for the formulation of policy options arising from the Omnibus proposal⁶⁷, the ESMA fund name guidelines and the principle of proportionality

One of the key considerations is to foster coherence between the SFDR and the rest of the sustainable finance framework, and in particular with the changes entailed by the Omnibus proposals in terms of sustainability disclosures applicable to corporates. The policy options for the SFDR review need to be coherent with this new context. Prior to the Omnibus, disclosures from corporates/investees were set to expand over time and provide a wider range of the granular data needed by financial market participants for their own disclosures. Post-Omnibus⁶⁸, the policy options need to take account of the future scope of the disclosures for corporates, which will not improve FMPs' ability to access ESG data for their underlying investments. Therefore, the future system should reflect the fact that granular sustainability-related information will not be more readily available directly from all investees. Here, it needs to be carefully considered whether the new context under the Omnibus would favour repealing the SFDR and leaving the organisation of information on ESG-features of financial products to the market, or whether other options to review the SFDR would be more effective, efficient and coherent to deliver on the objectives⁶⁹.

Second, in this context, due consideration should also be given to recognising and building upon current market practices. While not a standalone objective, a sufficient degree of continuity/stability with appropriate criteria in the categorisation of products that are already being applied by the markets, namely reflecting the ESMA fund name guidelines⁷⁰, is considered advisable. These have become a broadly accepted and useful source of clarity for FMPs and investors. Duly reflecting them aims to avoid a 're-categorisation' wave which could be disruptive to the offer of products to investors. It could also be unduly costly for FMPs, especially given evolving data constraints, and be at odds with the overall objective of simplification and burden reduction. Rather, where existing categorisation practices are considered to help support the objectives in Section 4, this should be reflected in the assessment of the relative merits of the options.

Finally, and linked to this, following the principle of proportionality, the options should further seek to work with the grain of market practices and not go beyond what is necessary to reach the objectives, also taking into account other existing regulatory requirements regarding 'environmental' claims⁷¹. While there is no obligation in the current SFDR for FMPs to offer sustainability-linked products, the scope of its current disclosure requirements is not clearly delineated and as a result applies broadly to the market. As explained in section 2 and Annex 11 (evaluation), the scope of application of the SFDR Article 8 has been subject to different interpretations (from FMPs and supervisors), i.e. the triggers of the mandatory ESG disclosures are not clear and led to a very large scope of financial products falling under these obligations (for example investment funds disclosing under Article 8 accounted for about 51% of the total UCITS and AIF fund market at end of 2024⁷²).

⁶⁷ [Omnibus I - European Commission](#)

⁶⁸ Estimated notably to result in a reduction in the number of undertakings in scope of the CSRD of about 80%

⁶⁹ Details on the links between the SFDR review and the Omnibus are presented in Annex 6, Section 5.

⁷⁰ ESMA guidelines were largely an attempt to bring clarity for investors amid FMPs' myriad sustainability-linked claims through the introduction of minimum criteria. They constitute the latest regulatory guidance, after notably a prior reclassification of Art. 9 funds in Q4 2022, having resulted in some relabelling and renaming of EU sustainable finance funds.

⁷¹ Namely, changes introduced by Directive (EU) 2024/825 amending Directives 2005/29/EC and 2011/83/EU as regards empowering consumers for the green transition through better protection against unfair practices and through better information (see also Annex 6, section 3).

⁷² EFAMA, Market Insights, April 2025



In this respect, the options should more clearly focus the obligations under SFDR to cater for FMPs which are committed to offering sustainability-linked financial products and for their clients which are interested in investing in them. That is, compared to the status quo, it should be ensured more clearly that the future policy framework constitutes a voluntary regime for FMPs and investors interested in sustainability-linked products. It would apply only in case of explicit decisions by FMPs to offer ESG-focused products and by investors to seek and select them. A key consideration would be that ‘claims’ by FMPs regarding how and the extent to which financial products invest in, contribute to, or integrate sustainability factors in their investment strategy, understood as any messaging stating or implying environmental or social benefits associated with investments in and by those financial products, would trigger the categorisation of products under the revised SFDR. Conversely, if products do not meet the criteria required by the voluntary categories, they should be restricted from using certain names or be marketed as sustainable or ESG focused.

5.1. What is the baseline from which options are assessed?

The baseline scenario assumes no changes are made to the SFDR and that the Omnibus proposals are adopted by co-legislators⁷³. In this scenario, the problems and challenges identified in section 2 would continue. Namely, the complexity, burdens, confusion and suboptimal outcomes associated with the current rules, both in terms of disclosures and the misuse of Articles 8 and 9 as labels, would not be tackled. Questions from FMPs how to interpret and implement the rules would continue, adding extensively to the corpus of Level 3 guidance which they have to observe⁷⁴. Certain duplications within the existing sustainable finance framework for financial market participants would remain in place, and new challenges arising for them from the Omnibus proposals would emerge. Rather than receiving increasingly granular data from investees as would have been the case prior to the Omnibus, FMPs would have to make do with less for their own disclosures⁷⁵, and from a smaller range of entities. In response to a perpetuated status quo, the likelihood of divergent national measures would increase, even more so in case national authorities were to adjust national regimes for financial market participants to reflect the evolving post-Omnibus landscape. Worsening fragmentation of the single market, contrary to the objectives of the Savings and Investments Union, would ensue. The ESMA guidelines could help mitigate this to an extent, continuing to apply to govern the use of ESG terms in fund names. However, tensions could emerge amid a growing disconnect between the simple rules introduced by the guidelines on the one hand, and the complexity of the underlying SFDR disclosures and concepts (e.g. ‘sustainable investment’, which is integrated in the guidelines) amid heightened post-Omnibus data availability challenges on the other.

5.2. Repeal of the SFDR

Given the emphasis on simplification of sustainability reporting under the Omnibus, a straightforward way to simplify and reduce the sustainability-related administrative requirements

⁷³ At the time of writing (until Q4 2025), while aspects of the Commission’s proposals on the Omnibus had been adopted (namely the ‘[stop-the-clock](#)’ amendments to delay phasing-in the application of the CSRD and CSDDD for a range of entities), the remaining negotiations on the Omnibus between the co-legislators were still underway, but looked set to confirm the Commission’s proposal for simplifications of the current framework, and even to go beyond in certain respects (see namely [Council of the EU, Draft directive on certain corporate sustainability reporting and due diligence requirements, Council’s negotiating mandate](#), June 2025, which puts forth a revenue threshold of EUR 450mn to descope more companies). While not yet fully finalised and agreed, it was thus assumed highly unlikely that co-legislators would reverse course toward a pre-Omnibus scenario.

⁷⁴ Dated 25 July 2024, the consolidated Q&As on the SFDR exceed 70 pages [JC 2023 18 - Consolidated JC SFDR QAs](#)

⁷⁵ The current ESRS includes over 50 datapoints to support the corresponding information provisions of financial market participants related to principal adverse impacts set out in the SFDR Level 2 (Commission Delegated Regulation (EU) 2022/1288)



for financial market participants would be to remove the rules to this effect under the SFDR altogether. If the SFDR were repealed, financial market participants would be relieved of the obligations to provide entity-level and product-level information regarding sustainability involving their practices and products. They would be free to provide this information according to parameters and templates of their choosing, based on demand from their investors, and subject to the (possible, continued) application of the ESMA fund name guidelines (which does not include reporting obligations) and other horizontal legal requirements⁷⁶. However, for a complete answer to the problems identified in Section 2, this would need to be weighed against how well a repeal would help meet the other objectives outlined in Section 4 – e.g. to enhance the coherence of the sustainable finance framework for the operational needs of financial market participants, as well as to improve end-investors' ability to understand and compare sustainability-linked financial products and fight greenwashing. This is assessed at the start of Section 6.

5.3. Policy options for alleviating burdens and costs of reporting

The first set of alternative options looks at how best to alleviate the entity-level and product-level disclosure requirements applicable to FMPs in the current framework, which constitute one of the key problems identified in section 2.1.1. The options focus on the information and datapoints that are most needed from them by end-investors and on how to clarify and simplify the concepts underlying these disclosures. This involves amendments of the Level 1, to be complemented by corresponding Level 2 changes at a later stage. The approach to supervision would remain the same (i.e. in the hands of the national competent authorities).

The options for the disclosures in this Section are independent of those regarding categorisation in Section 5.4. However, the specific content of the product disclosures would be closely linked to the type of categories that would be created. In fact, disclosures would need to include an indication of the categories, and under some options they would also include transparency regarding the criteria.

5.3.1. Entity-level disclosures

The suggested changes focus on the disclosures of principal adverse impacts under Article 4 SFDR, which are those most acutely identified as a problem in section 2. Disclosures on sustainability risk and remuneration policy under Article 3 and 5⁷⁷ were not identified as considerable burdens. Disclosures under Article 4 SFDR are currently mandatory for FMPs with more than 500 employees, while smaller FMPs are subject to a comply or explain mechanism. In terms of coverage of entities, there are currently approximately 400 FMPs⁷⁸ reporting on a mandatory basis (i.e. more than 500 employees) and 1200⁷⁹ doing so on a voluntary basis (i.e. below 500 employees)⁸⁰.

⁷⁶ Namely, changes introduced by Directive (EU) 2024/825 amending Directives 2005/29/EC and 2011/83/EU as regards empowering consumers for the green transition through better protection against unfair practices and through better information (see also Annex 6, section 3).

⁷⁷ PAI disclosures as per Article 4 constitute the bulk of entity-level disclosure requirements detailed in the Level 2 regulation and a major factor in the problems identified in section 2, whereas there are no further Level 2 specifications concerning Articles 3 and 5.

⁷⁸ Of which 71% are banks, 20% insurance companies, 8% are asset management firms and the rest pension funds and investment firms. Data from [ESAs report on PAI disclosures 2024](#).

⁷⁹ Of which 40% are asset management firms, 21% insurance companies, 15% pension funds, 13% investment firms and 11% banks. Data from [ESAs report on PAI disclosures 2024](#).

⁸⁰ While aggregated numbers on what this means in terms of the adverse impacts of investments by covered entities are not available, the ESAs provided information on their average adverse impact on key indicators: 26.59m tons for total GHG emissions (highest 540m), 18 000 tons for average GHG intensity of investee companies, and 7000 tons for carbon footprint.



Option 1.1: Significant reduction of entity-level disclosures

Under this option, the Commission would reduce the amount of sustainability KPIs to focus on the ones that are the most comparable, measurable and material. These would need to be built on what is understandable and important for investors (focus on retail investors)⁸¹; as well as on the current market practices⁸² and the future corporate reporting standards under the CSRD⁸³. Work from the Platform on Sustainable Finance (PSF)⁸⁴, the ESAs⁸⁵, and the responses to the public consultation can inform on the usability of the indicators to be retained. The frequency of reporting could also be reduced up to 3 years instead of every year.

In addition, a revised scope could target a meaningful scope of entities by focussing on the size of the FMPs' asset under management rather than the number of employees. Regardless of the revision of the scope, this option would involve the SFDR continuing to set entity-level disclosures for smaller FMPs that will be out of the scope of the revised CSRD, as per the Omnibus proposal.

Option 1.2: Deletion of entity-level disclosures

Under this option, the SFDR would solely focus on product disclosures while the CSRD would prescribe the entity-level disclosures for FMPs in its future revised scope⁸⁶. Assuming the adoption of the Commission's Omnibus proposals, mandatory entity-level reporting would thus no longer apply to FMPs below 1000 employees.

In contrast to option 1.1, this option fully reflects the logic of the Omnibus proposal. The CSRD will determine future entity-level sustainability-linked reporting requirements in a comprehensive, cross-sectoral and coherent way, without exceptions and without scope for additional requirements under other regulatory pieces that would risk duplications or excessive complexity. FMPs outside the CSRD scope could voluntarily report entity-level information according to the ESRS or the future voluntary sustainability-related information standard to be adopted as a delegated act according to the Omnibus proposal, and based on the voluntary standard for SMEs (VSME) developed by EFRAG⁸⁷.

5.3.2. Product-level disclosures

Despite the clear need for simplification and streamlining of the current ESG disclosures for sustainable finance products, there is still a **clear demand for ESG information on investment**

⁸¹ A comprehensive EU consumer testing exercise should be conducted to ensure the indicators that are to be retained can be understood and are deemed important by end-investors.

⁸² Data from past disclosures by FMPs should be used to determine which KPIs are currently being disclosed, which can inform on their level of usability and ease of production. For example, the ESAs annual report on PAI disclosures under the SFDR shows that the KPI on total GHG emissions is being widely disclosed across FMPs.

⁸³ To reduce the data gaps and bring coherence between the disclosures from non-financial companies and financial companies.

⁸⁴ For example, the PSF acknowledges that certain indicators are only material for companies involved in specific economic activities, such as PAI 9 (hazardous and radioactive waste ratio), PAI 5 (non-renewable energy consumption and production, specifically for energy production), and PAI 8 (emissions to water), and might not be material and comparable across all companies

⁸⁵ The information needed might also be available under the annual joint ESAs reports on disclosures of principal adverse impacts under the SFDR. See [here](#) the 2024 version for a state of play of the reporting based on FY 2023. If the information available in these reports are not enough, a market study should be conducted to take stock of disclosures made under Article 4 SFDR.

⁸⁶ Together with the provisions of Chapter Ib of Directive 2007/36/EC (shareholder rights), as amended

⁸⁷ Omnibus proposal COM (2025)81 final; [Commission presents voluntary sustainability reporting standard to ease burden on SMEs - European Commission](#)



products⁸⁸ (summary of the existing consumer studies included in Annex 10). This trend was confirmed in the responses to the public consultations (described in Annex 2) which showed that 89% of respondents (272 out of 304) consider that the objective to strengthen transparency through sustainability-related disclosures for financial products is still relevant today. In addition, a Eurobarometer survey of October 2022 shows that more than six in ten Europeans find it important that their savings and investments do not fund economic activities that have a negative impact on the planet. However, only 34% know whether their private savings and investments are invested into sustainable economic activities, and 29% receive information on the sustainability impact of financial products or services⁸⁹.

This shows the need for more user-friendly information for investors to make informed choices. The two options below therefore look at how to best ensure that investors receive the information that they need while limiting the burdens on data preparers.

The specific content of product disclosures is intrinsically linked to the choice made for the categorisation system (section 5.4). Accordingly, option 2.1 would cater more for categories that rely on the existing SFDR concepts while option 2.2 would better reflect categories relying on new criteria (which would be simpler than the existing concepts).

Option 2.1: Minimal changes to product-level disclosures

This option would retain the bulk of the disclosures set out in the SFDR level 2 delegated regulation in place.

The reporting templates would remain largely similar to how they are today, i.e. requiring transparency around a wide range of ESG related concepts in the current SFDR for all products in scope⁹⁰. Depending on the choice made regarding categories, the specific content of the disclosures would only slightly vary. If categories were introduced, disclosures would need to include a reference to the category and an explanation of the criteria, but all categorised products would continue to disclose against the wide range of ESG concepts, independently of the category under which they fall.

Option 2.2: Significantly reduce product-level disclosures

This option would imply a significant change from the current approach and would result in much shorter and simpler consumer-facing disclosures (Level 2). This option would move away from relying on standardised questions for all ESG financial products but instead would be coherent with the creation of categories, with disclosures tailored to the categories under which products fall (i.e. specific disclosures would depend on whether a product is largely composed of sustainable assets, or transitioning assets, or if the product implements other ESG processes). Accordingly, detailed

⁸⁸ For example, the Morgan Stanley study (2024) finds that 85% individual investors are interested in sustainable investing and the Schroders Study (2019) shows that the interest for sustainable investing has grown for 77% of respondents between 2015 and 2019.

⁸⁹ [Retail Financial Services and Products - October 2022 - - Eurobarometer survey](#)

⁹⁰ Such as the sustainable investment objective and the proportion of sustainable investment, the environmental and/or social characteristics, the investments in Taxonomy-aligned economic activities, the do no significant harm test, the consideration of principal adverse impacts on sustainability factors, the asset allocation, the use of derivatives in attaining the ESG characteristics/objectives, the use of a specific index as reference benchmark



disclosures would be required only for categorised products and the number of data points to report would be significantly reduced from the 25 currently standardised questions⁹¹.

To strike a balance between providing the necessary and relevant information for investors and reducing the burdens for FMPs, the following measures would be taken:

- **Refocussing the templates on fewer indicators and sustainability topics which are relevant for investors' decisions.** A limit on the number of mandatory indicators for categorised products could also be defined (e.g. 5 indicators covering investors' interest in climate, environmental and social issues). The format of the templates would be standardised and its size (which would also include a description of the categories and its criteria) could also be limited to for example 2 pages. A shorter, standardised template focused on fewer indicators would also have the benefit of enhancing product comparability.
- **Such disclosures should rely on clear, measurable and usable concepts** rather than the currently high-level concepts which have proven complex to apply (such as sustainable investment). FMPs' experience with sustainability concepts and measures has increased significantly since the SFDR was introduced. Market observations can now inform on which indicators can be comparable across products⁹² and which concepts can be properly implemented in a harmonised way. More information on how the criteria would be changed is provided under section 5.4.
- **Relying on concepts/KPIs for which information is either available from investee companies or possible to estimate** by FMPs/data providers when the information is missing. Two elements should be considered:
 - The SFDR requirements should be aligned with the future corporate reporting standards under the CSRD to ensure that at least EU companies subject to these rules report the necessary information. The revised ESRS standards should be adopted in 2026.
 - The information needed to implement the SFDR should be possible to estimate when the information is not available. A market study would be conducted to understand what type of sustainability data is feasibly possible to reliably estimate⁹³. Annex 8 includes background information on the current estimation practices. This is key to avoid that the initiative inadvertently contributes to greenwashing due to an unreliable use of estimates.

Therefore, subject to the decision taken on the creation of categories under section 5.4, the disclosures could be tailored to each category and focus on: (1) compliance by the product with the criteria of the category; (2) the approach to sustainability chosen by the FMP; (3) the underlying methodology used and; (4) a requirement to disclose how the product meets a specified short set of ESG KPIs tailored to each category .

⁹¹ Commission Delegated Regulation (EU) 2022/1288, reporting templates from Annex II to V.

⁹² Data from past disclosures by FMPs should be used to determine which KPIs are currently being disclosed, which can inform on their level of usability and ease of production. For example, the ESAs' [annual report](#) on PAI disclosures under the SFDR shows that the KPI on total GHG emissions is being widely disclosed across FMPs.

⁹³ For example, the [PSF report](#) already highlights which sustainability indicators lack publicly available or estimated data, such as biodiversity and water. The ESAs [annual report](#) mentioned above also gives a useful state of play of the reporting based on FY 2023. In addition, box 12 of annex 11 shows that ESG data is widely available on topics such as GHG emissions, exposure to fossil fuel sectors and exposure to controversial weapons. If the information available in these reports are not enough, a market study should be conducted to take stock of disclosures made under Article 4 SFDR.



Annex 8 provides for an illustrative example of what the new template would look like. Because this option would introduce considerable changes, the proposed changes should be tested on EU investors once the above essential contours and elements are agreed by co-legislators, before being finalised in the level 2 rules.

5.4. Policy options for setting up a clear and coherent sustainability-linked product categorisation system

To address the problem of poor comparability of ESG products and misuse of the current Articles 8 and 9, three different options can be considered on how to set up sustainability-related categories for financial products. The options discussed in this section reflect those which emerge as the preferred ones from stakeholder feedback, namely different combinations of distinct categories for ‘sustainable’, ‘transition’, and ‘other ESG’ products⁹⁴. **Option 3.1** would set **3 new categories** (sustainable, transition, other ESG), **option 3.2** would set **2 new categories** (sustainable, transition), and **option 3.3** would **convert the existing disclosure Articles 8 and 9 into formal categories** (sustainable and other ESG). Based on this stakeholder feedback, other options to either not create categories at all, or to create more than two or three categories are dismissed at the outset (as explained in section 5.5), also given that such approaches are assessed to be suboptimal in meeting the objectives defined in section 4.

Like the current use of the SFDR as a categorisation system, these categories would be **voluntary**. As explained at the start of section 5⁹⁵, in line with the principle of proportionality, the categorisation caters for FMPs which are committed to offering sustainability-linked financial products and for their clients which are interested in investing in them. However, some of the policy options presented limit the ability of non-categorised products to make ESG claims in marketing documentations and names. Also, the specific content of the disclosures builds on the information provided in Option 2.2 and would be largely defined by the type of category chosen and their underlying criteria.

Under the three options, the categories would be designed in a way that is **easily understandable by retail investors and usable by distributors** by (1) relying on terms that are understandable to non-experts; (2) reflecting different levels of ambitions/type of sustainability objectives that can easily be explained. The categories would not regulate every feature of products which would fall within them, but rather create certain high level requirements which categorised products would have to meet. They would aim at enabling investors and advisors to easily identify the products that can match certain sustainability preferences, supported by short mandatory disclosures (as per option 2.2 above). This implies that the names of the categories, as well as a short explanation of what the categories are (part of the product disclosures), must be enough for investors to get a clear idea of the (minimum) ESG standards followed by categorised products⁹⁶. In contrast to today, where products can fall under either Article 8 or 9 depending on how FMPs decide to implement the SFDR concepts⁹⁷, the categories would cluster products into distinct groups based on their main claims (‘sustainable’, ‘transition’, ‘other ESG’) and how they meet clear predefined criteria.

⁹⁴ See Annex 2, Section 3, sub-section 3 ‘Categorisation for financial products’. Note that the names used for the categories throughout this document are only indicative (see also below under ‘Elements to be defined at level 1 vs elements to be defined at level 2.’)

⁹⁵ See section ‘*Specific considerations for the formulation of policy options arising from the Omnibus proposal⁹⁵, the ESMA fund name guidelines and the principle of proportionality*’

⁹⁶ The categories would be on top of requirements for FMPs’ e.g. in Chapter Ib of Directive 2007/36/EC (shareholder rights), requiring institutional investors and asset managers to be more transparent about their investment strategies, their engagement policies and the implementation thereof.

⁹⁷ See Annex 11, section 3.1.1



There is of course a trade-off between making the categories simple for FMPs and investors on the one hand, and heightened concerns of greenwashing on the other. To achieve the former, the categories should rely on a few key datapoints to cluster products and convey their main ESG features. However, there is a risk that this effort to simplify the framework will not rely on the right data, that is both available and of most interest to investors, or will omit some important environmental or social decision-useful data. In assessing the impacts, it should therefore be ensured that the data that is relied on for the categories is both available to a large degree, possible to estimate without excessive effort in case it cannot be derived directly from investees, and is proven to be the most decision-useful for investors, based on their preferences when investing in sustainability-related financial products. The descriptions of the options in this section and the analysis of section 6.3 (and Annex 8) weigh the impacts in terms of the balance between the expected benefits on the one hand and the costs/risks on the other. The analysis reflects how to best ensure the criteria for the categories support the objectives of the review in section 4 and strike a balance in terms of e.g. competitiveness and simplification objectives, ESG ambition, and issues of data availability and usefulness for investors.

The approach to supervision would remain the same, i.e. **NCAAs would remain in charge of supervising the disclosures and would check whether categorised products comply with the underlying criteria of the categories.** The ESAs would continue to have a coordinating role and would be in charge of harmonising the supervisory practices/expectations of NCAs to avoid diverging rules or gold plating as much as possible.

Description of the three options

➤ Options 3.1 and 3.2

Option 3.1 and 3.2 both suggest creating categories which would rely on detailed criteria that are different from the current broader disclosure sustainability concepts of Article 8 and Article 9. These new categories would build on existing criteria under the ESMA Guidelines for funds names and current market practices. They would therefore reflect what FMPs have already adapted to and would be simpler, clearer and less data intensive than the current concepts of the SFDR (more details in box 3 below). The only difference between these two options is the number of categories, and therefore the potential coverage of the categorisation system. Both options are based on a voluntary regime, meaning that it applies only in case of explicit decisions by FMPs to offer sustainable, transition (and other ESG) products and by investors to seek and select them. There are restrictions however for products that are outside the categories on how they can be marketed to retail investors or use any relevant terms in the names.

Option 3.1: Three new categories – sustainable, transition, other ESG

To bring clarity to end investors as to which products have a level of sustainability-related ambition which would match their sustainability preferences, this option would establish three categories focusing on commonly encountered ESG/sustainability-related investment features and preferences from consumers (see Annex 10). These would be:

- **‘Sustainable’ category:** investments that contribute to sustainability goals (such as climate, environment, or social goals) such as investments in companies or projects that are already largely sustainable meeting specific sustainability standards.
- **‘Transition’ category:** investments in companies and/or projects which are not sustainable yet, but are on a credible transition path, or investments that contribute to transition goals (such as climate, environment or social goals).



- ‘**Other ESG**’ category: investments which do not meet the criteria of the sustainable or transition investment categories but however apply credible environmental or social investment approaches (e.g. process-based strategies, such as the use of ESG ratings or outperforming the investment universe on a specific ESG indicator). Minimum safeguards would also apply to this third category.

Special considerations for the transition category

In contrast to the ‘sustainable’ and ‘other ESG’ categories, which would build on the approaches of Articles 9 and 8 of the current SFDR, an official ‘transition’ category would finally clarify the distinct characteristics of this type of strategies.⁹⁸ **The concepts and criteria that would underpin this category would reflect current market practices and build on the existing legislative framework for transition products** (ESMA guidelines), including existing practices on national supervision of transition plans. This category would not create a parallel definition of transition but would align with criteria developed under the Commission 2023 Recommendation on transition finance⁹⁹ and the criteria already mandatory for funds using transition-related terms in their names under the ESMA guidelines¹⁰⁰. The criteria would also ensure coherence with the EU Climate Benchmarks and potential future regulatory development (e.g. CSRD and the Corporate Sustainability Due Diligence Directive) and would aim at striking a balance to ensure sufficient ambition and comparability on the one hand, as well as inclusiveness and flexibility on the other, allowing funding to flow to a transitioning real economy.

The evaluation annex highlights the challenges arising from the lack of recognition of transition finance under the SFDR despite the existence of many products with transition objectives disclosing under Article 8 and 9. This creates challenges for FMPs wanting to pursue a transition strategy while having to comply with the SFDR underlying concepts¹⁰¹, hindering the possibility to conduct and disclose diverse transition-related investment strategies. This leads to confusion and lack of appropriate disclosures for investors interested in investing in products with transitional objectives. The consultation confirmed a large degree of support (72% of respondents) for creating a specific category for transition products, including as an inclusive strategy to focus on efforts to improve companies’ performance regardless of their starting points and to help operationalise the concept of ‘transition finance’, developed under the Commission 2023 Recommendation on transition finance.

Potential role for the categories: Option 3.1 would create a categorisation system that could potentially scope-in a large majority of ESG financial products (due to the third category). Due to this large scope, the categories would play an important role in limiting which products are allowed to make ESG claims in their marketing documentation and in their names. For example, only categorised products could be allowed to use ESG related terms in their names and add ESG elements in their marketing documentations. Categories could also determine which SFDR products could be distributed to retail investors with sustainability preferences aligned with the categories’ criteria (under MiFID and IDD). The third category would ensure that all products making ESG

⁹⁸ Different FMPs have follow different approaches, as it is not clear whether such strategies should be reported under Article 8 or 9 of the current SFDR.

⁹⁹ [Commission Recommendation \(EU\) 2023/1425 on facilitating finance for the transition to a sustainable economy](#)

¹⁰⁰ From the guidelines: “Transition”-related terms encompass any terms derived from the base word “transition”, e.g. “transitioning”, “transitional” etc. and those terms deriving from “improve”, “progress”, “evolution”, “transformation”, “net-zero”, etc.

¹⁰¹ This is mainly due to the SFDR DNSH test (which can be seen at odds with the strategy of transition finance as it does not allow for the inclusion of assets that cannot be considered as sustainable at the time of the investment) and the technical misalignments between the sustainable investment definition and the underlying criteria of the EU Climate Transition Benchmark (defined under the Benchmark Regulation).



claims (marketing documentations, names, or be distributed as products with ESG features) are regulated and comply with minimum safeguards¹⁰².

Option 3.2: Two new categories – sustainable, transition

This option would be the same as option 3.1, but without a third category. Option 3.2 would set up two categories: ‘**sustainable**’ category and ‘**transition**’ category. These categories would be the same as the ones suggested under option 3.1.

Potential role for the categories: Option 3.2 would create a narrower categorisation system that would only cover the most ambitious ESG products¹⁰³. Instead of dividing the market of ESG products into three clear clusters and ensuring common criteria for all ESG products, the categories would bring visibility to the most ambitious ESG products. Due to the narrow scope, it would not be feasible to link the categories to the marketing communications, naming and distribution rules to the same extent as under option 3.1 (not enough products would be covered). Uncategorized products making ESG claims in marketing communications and names would therefore continue to exist and be available to investors.

Elements to be defined at level 1 vs elements to be defined at level 2

The below describes the general division between level 1 and level 2, and box 3 below provides concrete examples of what specific elements would be defined at level 1 and at level 2.

Unlike the current SFDR level 1 text, which has allowed for unduly complex and disproportionate rules in the level 2¹⁰⁴, the revised level 1 text would **concretely define the categories and their delineation by setting their essential features, i.e. main elements of the criteria, administrative procedures and supervisory framework**. These include for example the key principles and requirements both for the positive criteria (sustainability objective measured by credible indicators and covering a mandatory threshold of the product) and the negative criteria (list of exclusions). The below section provides for a detailed description of the essential features of the categories (see also box 3 and annex 8).

Already setting these elements at the level 1 allows for the assessment of the categories’ scope and impact against the objectives identified in Section 4 in terms of their effectiveness, efficiency and coherence. Building on these, section 6 analyses the categories’ potential to simplify the implementation of the SFDR and reduce the costs for FMPs as well as to increase investors’ protection and enhance the comparability of ESG products.

The level 1 text will set out an empowerment for the Commission to develop a limited set of level 2 implementing rules to supplement these key elements with more technical requirements

¹⁰² Uncategorized products would still be allowed to include ESG elements in their regulatory documentation

¹⁰³ The alternative of creating broader ‘sustainable’ and ‘transition’ categories to capture a broader share of the market does not emerge as an option with significant support, based on stakeholder feedback (Annex 2) and consumer studies (Annex 10).

¹⁰⁴ See Annex 11, Section 3.1.1



linked to the criteria. For example, level 2 rules could involve setting specific KPIs for measuring and comparing the positive contributions of different types of products depending on the ESG objective (see box 3 below), specifying how the contribution of various assets/investees are to be calculated for meeting the positive criteria¹⁰⁵, and any permitted deviations from the exclusions at portfolio level e.g. for hedging purposes¹⁰⁶, as well as setting the names of the categories following market testing. The level 1 will impose strict limits on the future level 2 to ensure proportionality between ESG and non-ESG products to avoid disincentivising FMPs from offering the former.

Similarly to the disclosures, defining well-specified technical elements at the level 2 would allow for:

- **Conducting additional market studies ensuring that the final technical requirements linked to the categories (criteria and disclosures) are usable by FMPs.** This should be done after the essential contours and elements of the categories are agreed by co-legislators. Such market studies could be conducted by the ESAs and should test the criteria on the existing ESG market to ensure that the categories would capture a sufficient portion of the existing market and confirm that they rely on reliable and available ESG information. For example, criteria would not rely on indicators for which the information is neither available from companies (public reporting) nor possible to estimate. More information on the criteria and the estimation considerations/practices is in *box 3 and Annex 8*. Conducting regular market studies will also have the benefit of monitoring how the framework is evolving, also in light of market innovation, development of new products and data, and changes in investors' preferences, and ensure comparability is maintained over time.
- **Conducting additional consumer testing studies ensuring that the names of the categories are understood by retail investors in all EU languages.** The existing consumer studies (described in *annex 10*) and engagement activities (described in *annex 2*) already identified certain sustainability topics and information that are deemed important by EU investors and confirmed the need to establish EU categories. However, there has not yet been an EU-wide consumer study looking at how to name such categories for them to be easily understandable in different EU languages and to convey the correct message to EU retail investors. Once their essential contours and elements are agreed by co-legislators, the names of the categories would need to be tested in all EU countries, which could be done by the ESAs, with the help of NCAs. Setting the name after the political decision on the categories' main features would allow the Commission to reflect any changes from the co-decision process, ensuring form follows function, and avoiding pre-establishing category-names which, in the end, could be at odds with the key features of the categories and mislead investors. It would also be important to ensure the names are coherent with other EU policy measures¹⁰⁷. The names used for the categories throughout this document are thus only indicative.

¹⁰⁵ For example, to determine rules regarding shares of portfolios to which chosen key performance indicators would apply etc.

¹⁰⁶ Some suggestions are made that e.g. derivatives routinely used for hedging purposes could reference companies otherwise covered by the exclusions.

¹⁰⁷ As flagged in the evaluation annex, the use of similar terms under the SFDR and the EU Taxonomy Regulation led to confusion and complexities for investors (i.e. the two different DNSH tests, the two approaches to contribution, the similar terms under 'good governance' and 'minimum safeguards'). The names of the categories will need to ensure coherence with other EU related measures and avoid replicating existing terms if the meaning is different.



- **Aligning with the future EU corporate reporting under the CSRD**, which will be revised once the Omnibus proposal will be adopted (indicative timing: 2026). This will ensure coherence in the data provided under ESRS and the indicators and disclosures under the future SFDR level 2.

In addition, **the date of effect of new level 1 rules would be sufficiently deferred to make sure that they enter into application together with level 2, after a sufficient implementation period.** At this stage it is too early to anticipate details on the content of the level 2 measures, as they will be impacted by the negotiations with the co-legislators. However, they will be subject to considerations on the cost-benefit analysis and follow the better regulation guidelines.

Description of the proposed criteria under options 3.1 and 3.2 (to be read in conjunction with box 3 below and Annex 8)

The central SFDR concept, i.e. the ‘sustainable investment’ definition in Article 2(17), builds on three principles: (1) contributing to an environmental or social objective; (2) causing no significant harm to other environmental and social objectives (based on the consideration of principal adverse impacts), and (3) investing in companies with good governance practices. The revised criteria would retain the concept and build on this while **improving these core principles by underpinning them with a set of clear minimum requirements.**

The evaluation (annex 11) and problem definition (section 2) has identified the lack of clarity linked to the concept of ‘sustainable investment’, which has led to widely different interpretations and implementation approaches amongst FMPs. As shown in box 10 of annex 11, the exposure to sustainable investments of products tracking a similar benchmark can range from 1% to 80%.

The evaluation also finds that the ‘DNSH test’, which is done through the high-level principle of ‘consideration of principal adverse impacts’, has not led to harmonised implementation practices and has not prevented harmful investments. This is mainly because the current SFDR leaves considerable discretion to FMPs in choosing how they consider these impacts.

To remedy this, two criteria for ESG categories are suggested:

- **Positive contribution: Setting a minimum portion of investment to contribute to the sustainability objective** (70/80% of the product)¹⁰⁸ –
- **Exclusions: Setting clear exclusions of harmful industries and activities in which products cannot invest in** – *these exclusions would be aligned with the ones of the EU Climate Benchmarks, as introduced by the ESMA guidelines on funds’ names*

The changes would aim at simplifying the current framework and:

- Formalise the categorisation of products and clearly delineate between the different categories, bringing legal clarity to both FMPs and end-investors.
- Introduce some common elements to underpin FMPs’ diverse approaches for ESG products, based on data that is available, measurable and possible to estimate, and minimising fragmentation in supervisory practices amongst NCAs.

¹⁰⁸ For reference, ESMA guidelines refer to 80%, while the UK FCA labelling rules refer to 70%.



- Protect end-investors against misleading claims and increasing the comparability of ESG products.

The main positive impacts of the suggested criteria compared to today's situation are described in **table 1 of annex 8**.

High level principles to be reflected in the criteria:

To deliver against the specific objectives of the review, the criteria should reflect the following principles:

- First, the criteria should draw on **reliable and comparable sustainability information** and take account of the data availability considerations outlined above¹⁰⁹. **The criteria should be designed in a way to mitigate as much as possible the data availability issues and the related greenwashing risks.** This can be done by **focusing the concepts on information that is available from investee companies in scope of the CSRD** (i.e. aligning with the upcoming streamlined ESRS), on information included in widely used or endorsed international frameworks such as the ISSB and the GRI, other emerging voluntary sustainability-related information standards such as the one to be adopted as a delegated act according to the Omnibus proposal, and based on the voluntary standard for SMEs (VSME) developed by EFRAG¹¹⁰, and **information that is possible to estimate** (see below the special considerations for estimates).
- Second, the criteria should **take into account existing market practices** to ensure continuity (especially regarding the criteria introduced by ESMA guidelines on funds' names). This would allow to lower the one-off implementation costs and ensure regulatory stability¹¹¹.
- Third, the criteria should ensure **sufficiently high environmental/sustainability ambition**, and focus on information shown to be most useful to investors, in order to meet their expectations, mitigate greenwashing risks and respect the precautionary principle. At the same time, the criteria should be **achievable by a reasonable portion of current products making quality ESG claims** to make sure that the categories do not unduly disrupt practices as explained above¹¹².
- Finally, the criteria would need to enhance the **comparability of products and bring sufficient legal clarity** in order to **harmonise implementation and supervisory practices to the extent possible**. At the same time, the criteria would also need to allow for **sufficient flexibility for FMPs to fit diverse investment strategies and asset classes** (e.g. equities, bonds, indices, etc.).

¹⁰⁹ 'Specific considerations for the formulation of policy options arising from the Omnibus proposals, the ESMA fund names guidelines and the principle of proportionality'

¹¹⁰ Omnibus proposal COM (2025)81 final; [Commission presents voluntary sustainability reporting standard to ease burden on SMEs - European Commission](#)

¹¹¹ There are currently 4,220 open-ended funds and exchange-traded funds with ESG-or sustainability related terms in their names, i.e. in scope of the ESMA guidelines. Source: Morningstar, [ESMA Guidelines on ESG funds naming rules](#), May 2025

¹¹² 'Specific considerations for the formulation of policy options arising from the Omnibus proposals, the ESMA fund name guidelines and the principle of proportionality'



Box 3: Description of the proposed criteria under option 3.1 and 3.2 (see Annex 8 for more information)

Description of main elements of the criteria and their benefits (see Annex 8 for more information)

(1) Positive contribution – setting a minimum portion of investment to the contribution leg of the current definition to boost comparability:

Starting from the assumption that the categories are voluntary, FMPs would still be free to choose their own sustainability objective(s) and how they plan to achieve them (subject to proper transparency). However, aligned with the ESMA guidelines on fund names, **a certain percentage of the product's portfolio would need to follow an ESG strategy that matches the ESG claims they make**¹¹³. Products falling under the sustainable and transition categories would need to show how a specific percentage of their investments contribute to a clear sustainability objective and explain how they measure that. Products falling under the 'other ESG' category would need to demonstrate that a specific percentage of their portfolio aligns with the chosen ESG claims or processes.

In addition, the assessment of performance against the objective should be monitored and disclosed and should be based on credible and where possible science-based indicators chosen by the FMPs. The SFDR (level 2) could provide a non-exhaustive list of ESG indicators on certain sustainability topics for FMPs' use¹¹⁴.

(2) Exclusions – a negative screening test replacing the DNSH and good governance legs in the current sustainable investment definition.

This would take the form of a clear list of industries or activities that products should not be able to invest in (e.g. based on the ESMA guidelines and reflecting a wide consensus of harmful industries or those with high carbon footprints)¹¹⁵. Such exclusions would make rules more consistent across the EU, harmonise the NCAs' supervisory expectations and enhance comparability between products. Also, by focusing on fewer sustainability topics than the current do no significant harm provision, this approach would reduce the amount of data that FMPs need to collect. Given these new minimum safeguards would not cover all the ESG aspects previously covered by the PAIs (e.g. biodiversity and water), FMPs could continue to identify and consider material negative outcomes on these topics on a best-efforts basis. As data availability develops around e.g. water, biodiversity, circular economy etc, the scope of the exclusions could also be reviewed.

¹¹³ The ESMA guidelines requires funds to meet an 80% threshold for the “proportion of investments used to meet environmental or social characteristic or sustainable investment objectives in accordance with the binding elements of the investment strategy”

¹¹⁴ The level 2 rules could provide a non-exhaustive list of ESG indicators that FMPs can use to monitor their performance against certain sustainability objectives (e.g. climate, water, biodiversity etc). These indicators would be voluntary and aim at supporting FMPs in the implementation and boosting comparability. However, FMPs would be free to use other indicators if the ones provided in the level 2 rules do not fit their objectives, assets or strategies (e.g. impact strategies which call for more specific and targeted KPIs).

¹¹⁵ The ESMA guidelines require funds to exclude certain companies referred to in the EU climate benchmark exclusions.



Concretely, this could translate into the following criteria (illustrative purposes only):

- **Sustainable category:** (1) exclusion of investments into companies excluded from the EU Paris-Aligned Benchmarks (PAB)¹¹⁶; (2) 70/80% of the portfolio to align with the strategy of the product for positive contribution to sustainability. The assessment of performance against the objective should be monitored and disclosed and should be based on credible and where possible science-based indicators chosen by the FMPs. The SFDR (level 2) could provide a non-exhaustive list of ESG indicators on certain sustainability topics for FMPs' use. For example, investments in a certain amount of Taxonomy-aligned activities could be one possible way to demonstrate contribution to climate and environmental objectives.
- **Transition category:** (1) exclusion of companies excluded from the EU Climate Transition Benchmarks (CTB)¹¹⁷; (2) 70/80% of the portfolio to align with the strategy of the product to demonstrate positive contribution to transition or be covered by a portfolio level strategy (e.g. relative/absolute GHG emission reduction of the portfolio per year). The assessment of performance against the objective should be monitored and disclosed and should be based on credible and where possible science-based indicators chosen by the FMPs. The FMP could use the following non exhaustive approaches for measuring the performance of the product : (a) investments in undertakings or economic activities with a credible transition plan at the level of the undertaking or activity, including science-based targets; (b) investments in portfolios tracking EU climate transition benchmarks (PAB/CTB); (c) engagement with investee companies demonstrating measurable change; and (d) investment in Taxonomy-eligible economic activities becoming Taxonomy-aligned¹¹⁸ and partially aligned Taxonomy assets¹¹⁹. The level 2 could specify limited details of how to measure performance in relation to the indicators.
- **Other ESG category:** (1) the same CTB exclusions as for the transition category above; (2) 70/80% of the portfolio to align with the overall strategy. The assessment of performance against the objective should be monitored and disclosed based on relevant indicators chosen by the FMPs. The level 2 could set out voluntary indicators based on further market study.

How these criteria could be spelled out in Level 1 and Level 2 (illustrative purposes only):

Level 1 – (1) list of exclusions per category, (2) 70/80% requirement for the investments to support the positive contribution objective and strategy of the product, (3) non-exhaustive list of

¹¹⁶ Companies involved in (1) any activities related to controversial weapons; (2) the cultivation and production of tobacco; (3) in violation of the UN Global Compact (UN GC) principles or the OECD Guidelines for Multinational Enterprises; (4) companies that derive 1 % or more of their revenues from exploration, mining, extraction, distribution or refining of hard coal and lignite; (5) 10 % or more of their revenues from the exploration, extraction, distribution or refining of oil fuels; (6) 50 % or more of their revenues from the exploration, extraction, manufacturing or distribution of gaseous fuels; (7) 50 % or more of their revenues from electricity generation with a GHG intensity of more than 100 g CO₂ e/kWh. In addition, the exclusion would specify that investees could not be engaged in activities involving fossil fuel expansion.

¹¹⁷ Companies involved in (1) any activities related to controversial weapons; (2) the cultivation and production of tobacco; (3) in violation of the UN Global Compact (UN GC) principles or the OECD Guidelines for Multinational Enterprises. In addition, the exclusion would specify that investees could not be engaged in activities involving fossil fuel expansion.

¹¹⁸ In accordance with Article 1(2) of Commission Delegated Regulation (EU) 2021/2178 over a period of maximum 5 (exceptionally 10) years, in other words where investee companies have related CapEx plans.

¹¹⁹ Based on the concept proposed and to be developed under the Omnibus – namely new provisions in Articles 19a(5) and 29aa(5) of Directive 2013/34/EU



approaches for measuring performance in relation to the objective and strategy depending on the category.

Level 2 – (1) names of categories, (2) possible common indicators to assess and monitor the performance against the objective for voluntary use by FMPs (based on available and reliable ESG data), and (3) short disclosure templates per category¹²⁰.

How these criteria would help achieve the specific objectives of enhancing comparability and reducing the burdens for FMPs

The main impacts of the suggested criteria (compared to today's situation) are described in **table 1 of annex 8**.

Impacts of the exclusions:

- Enhancing comparability of financial products: Such exclusions would make rules more consistent across the EU, harmonise the NCAs' supervisory expectations about what categorised products cannot invest in, and therefore enhance the comparability between such products, in line with investors' broadly signalled preferences regarding which sectors should be excluded (Annex 10).
- Limiting implementation costs and aligning with existing market practices: First, these exclusions have already been introduced under the ESMA guidelines for ESG funds names, which started applying in May 2025. The number of funds currently applying these requirements has been estimated at 4.570. Second, market analyses¹²¹ show that **the implementation of sectoral exclusions are the key elements of comparability identified in funds with ESG characteristics or objectives**, demonstrating the well-established market practices around exclusions. Finally, market studies have showed that **estimation practices on PAB exclusions are very well developed**¹²² which minimises costs for FMPs and the divergent approaches across data vendors in estimating PAB exclusions.
- Usability challenges: certain usability challenges are noted with specific data points among the exclusions and how they are used in particular regarding whether violations of UN Global Compact (UN GC) principles or the OECD Guidelines for Multinational Enterprises are 'reported' or 'committed'. It is also unclear when a company is no longer considered in violation if it happened a long time ago. The future regime should cater for bringing clarity in this regard in level 2.

Impacts of the positive criteria:

- Enhancing comparability of financial products: The levels of sustainable investment would be harmonised across all categorised products, ensuring common levels of

¹²⁰ As well as the details mentioned above under 'Elements to be defined at level 1 vs elements to be defined at level 2' on e.g. how the contribution of various assets/investees is calculated for meeting the positive criteria, rules for indicators' coverage of portfolios, and any permitted deviations from the exclusions at portfolio level e.g. for hedging.

¹²¹ Studies include Frank Bold, [SFDR review: analysis of current practices and future directions for investors](#), December 2024, and Morningstar: [SFDR Article 8 and Article 9 Funds Q4 2022.pdf](#)

¹²² See section 1.4 Annex 8. EU Platform on Sustainable Finance, [Data Vendor Survey 2024](#), March 2025. The survey concluded that high levels of consistency were found in the estimations of exclusion across vendors, with 80% of issuers showing 0% divergence in their estimations of PAB exclusions



contribution. In addition, the reinforced transparency around the measurement of the performance would allow investors to get more granular information on the type of contribution. Finally, setting voluntary common indicators for the measurement (at level 2) could boost the comparability of the disclosures on contribution.

- Limiting implementation costs and aligning with existing market practices: Like the exclusions, a 80% threshold for contribution has already been established by the ESMA guidelines for ESG funds names. In addition, FMPs would remain free to set their own objectives, therefore choosing the sustainability topics for which they believe they can access comparable data from their underlying investments.

Practical limitations to reach perfect comparability on contribution (positive criteria)

There are certain practical limitations to the levels of comparability which can be reached/required from products. Findings from the evaluation¹²³ show that there is no ‘one size fits all’ on how to granularly define what a positive contribution to a sustainability objective should be. This is mainly due to the wide variety of assets, strategies, sustainability objectives that exists in the current market. If a very granular and common (mandatory) approach to contribution was to be applied to all products regardless of their sustainability objective (e.g. minimum alignment with the EU Taxonomy), the investment universe would be too restricted, and the categories would not be usable (i.e. only a handful of products could be categorised). Further, this would not align with the specific and general objectives of this initiative¹²⁴.

In fact, the potential of categories to simplify the framework for FMPs and to enhance the comparability of products and fight greenwashing would be significantly lowered if they left most prospective ESG products out of scope and only a handful of EU products are categorised. Therefore, the suggested criteria focus on ensuring harmonised levels of contribution, to be defined by FMPs, rather than granularly defining the nature of the contribution for them. This would also ensure continuity with what investment funds had to implement under the ESMA guidelines on funds’ names (in application since May 2025).

Possible additional measures which could be explored

In addition to the measures described above, the Commission could be empowered to define a minimum ESG performance for certain sustainability objectives. In order to set this comparable minimum quantitative criterion on performance, two elements would be needed: (1) widely available data from underlying investments or otherwise estimable datapoints; (2) a politically agreed science-based target (e.g. minimum performance on GHG emissions for climate-related objectives) so that the law can set that minimum threshold unequivocally.

¹²³ For example, the different approaches to contribution described in Frank Bold, [SFDR review : analysis of current practices and future directions for investors](#), December 2024

¹²⁴ E.g. to illustrate the point, limiting ESG products to those for which granular publicly available data is available under the (post-omnibus) CSRD, would represent a considerable change and challenge for FMPs in terms of administrative requirements and continuity (vs. specific objective 1), give investors a very narrow ESG product range for any meaningful comparison to serve their demonstrated interest in ESG investing (vs. specific objective 2; Annexes 2 and 10), and would rather diminish the scope of the EU single market for sustainable finance rather than boost its integrity (vs. general objective 1) and potential to efficiently allocate capital for Europe’s competitiveness and sustainable prosperity (vs. general objective 2).



Additional considerations linked to estimations

Due to data availability issues the use of estimates will be inevitable and is already part of current market practices given that the investable universe for financial products always extended beyond listed and larger EU companies, including non-EU companies and assets that are not covered by EU reporting rules¹²⁵.

The evaluation (*Annex 11*) identified two shortcomings linked to estimations in the SFDR implementation: (1) the use of estimates is currently unregulated and lacks harmonised guidance; (2) the data required is sometimes not possible to estimate when not disclosed by the company (either due to the nature of the topic/indicator, e.g. board composition, or due to usability issues linked to the specific definition, e.g. emissions to water¹²⁶). These limitations led to greenwashing concerns and lack of legal clarity for FMPs. In contrast, the proposed criteria and exclusions are based on existing market practices, would acknowledge the continued use of estimates, build on findings from market analysis on which indicators are mostly disclosed by companies and of interest to investors, and rely on common metrics which are possible to estimate in a harmonised way. On the other hand, the evaluation does not strongly identify the lack of regulation of data providers themselves as a major shortcoming, nor one which would cohere with the objectives of the targeted review of the SFDR (including in the context of overall simplification¹²⁷).

The level 1 should thus allow the use of estimates and introduce principles and guidance for this purpose, to mitigate **greenwashing concerns and provide certainty for FMPs**. *Examples of such principles and guidance are provided in Annex 8*. Once agreed by co-legislators, together with the main elements and requirements linked to the categories and criteria, the ESAs could be tasked to test and confirm what type of sustainability data is feasible to reliably obtain and estimate (see above ‘Elements to be defined at level 1 vs elements to be defined at level 2’)¹²⁸.

➤ Option 3.3: Converting Article 8 and 9 into categories – sustainable, other ESG

As an alternative to options 1 and 2, this option would involve a less far-reaching amendment of the SFDR by transforming Article 8 into an ‘other ESG’ category and Article 9 into a ‘sustainable’ category. There would therefore be no standalone category for transition finance products. Given the option would seek to make minimal changes, the underlying requirements and concepts would remain largely like the ones of the current Article 8 and 9 (with some possible targeted amendments to improve their clarity and usability).

This option would largely affirm the current market practice of treating these two Articles as de facto categories, underpinned by current sustainability concepts (e.g. sustainable investment,

¹²⁵ Between 30% and 50% of the average holdings of EU asset managers consist of entities not subject to CSRD reporting requirements (and therefore do not publish Taxonomy or CSRD sustainability data). As a result, FMPs are already forced to source the missing data either internally or commercially from third-party providers. See [ESMA report on Trends, Risks and Vulnerabilities](#) (TRV), 2023

¹²⁶ See box 12, Annex 11

¹²⁷ See Annex 8, section 3

¹²⁸ For example, the [PSF report](#) already highlights which sustainability indicators lack publicly available or estimated data, such as biodiversity and water. The ESAs [annual report](#) mentioned above also gives a useful state of play of the reporting based on FY 2023. In addition, box 12 of annex 11 shows that ESG data is widely available on topics such as GHG emissions, exposure to fossil fuel sectors and exposure to controversial weapons. An analysis by EFRAG of the first reporting in 2025 under CSRD/ESRS for a sample of 656 companies also confirms that, while topics such as climate change mitigation and social topics such as business conduct and own workforce are considered material and reported on by over 80-90% of companies, topics such as biodiversity and water are considered material and reported on by 30-40% of companies. ([EFRAG State of Play 2025 Report 0.pdf](#))



DNSH, promotion of environmental and social characteristics etc.). Crucially, there would be no sectoral exclusions like in options 3.1 and 3.2, notably for the ‘other ESG’ category.

Potential role for the categories: Option 3.3 would create a categorisation system that could play a similar role as the one under option 3.1. The difference would be the absence of recognition for transition finance products and the limited changes in the current unclear underlying requirements.

5.5. Options discarded at an early stage

Non-regulatory measures. Further guidance and other soft tools e.g. Q&As are considered insufficient to effectively address the problems identified in section 2, to comprehensively meet the objectives specified in section 4.2 and to respond to stakeholder feedback calling for the creation of clear product categories. Rather, the risks noted in sections 3.1 and 5.1 with the baseline scenario would likely increase (emergence of new national measures to tackle the problems, further fragmentation etc). In this context, effectively prolonging the status quo yet attempting to introduce further guidance to address the identified problems, as well as new ones emerging from the implementation of the Omnibus, would add to the extensive Level 3 guidance already in place. Some guidance could be effectively impossible to provide, in case of new inconsistencies or contradictions between the SFDR and revised CSRD/Taxonomy. As mentioned in section 5.1, the ESMA guidelines could help to an extent in governing the use of ESG terms in fund names and providing stability and continuity to markets. However, tensions could emerge between the (simple, but non-binding and non-comprehensive) guidelines and further additional complexities in underlying SFDR disclosures, going against better regulation principles of ensuring coherence between different policy instruments¹²⁹. This could add to further confusion and compromise any anticipated benefits in terms of meeting the objectives in section 4.2 (i.e. simplify and improve the coherence of the framework for financial market participants as well as improve end-investors’ ability to understand and compare ESG products). It could also generate disengagement among some FMPs, who could potentially withdraw from offering sustainability-linked products.

No category. Proposing that ESG financial products should not be categorised at all could be seen as a simplification on paper, and in some ways a coherent step following the Omnibus. An argument could be made that less ESG data from investees means less scope for creating a meaningful product categorisation under SFDR. However, this conflates the objectives of the Omnibus on the one hand (simplifying excessive sustainability reporting requirements for corporates) and the SFDR on the other (meeting investors’ demand for ESG information regarding financial products), effectively denying the validity of the latter in a post-Omnibus scenario. As explained previously, ESG data for financial products was never only to be derived from (pre-Omnibus) European corporate disclosures. Moreover, the demand among EU investors for ESG information regarding financial products remains strong¹³⁰. Thus, creating categories is arguably a necessary and coherent step following the Omnibus, to convey a high-level message of products’ key features according to a simpler set of key measurable parameters, to compensate for a decrease in detailed constituent ESG data from investees. Providing for no category would also represent a departure from (i) the revealed preference of markets today (in the treatment of Articles 8 and 9 as de facto categories) to distinguish between ESG products, (ii) the preferences expressed by a wide range of stakeholders in the consultation to introduce a proper, clear(er) categorisation¹³¹, and (iii) the changes which markets have adopted in applying the ESMA fund name guidelines. It would effectively amount to removing any distinction between ESG products (implying amendments to Articles 8 and 9), constitute a major change, and would thus be contrary to the aim of not forcing

¹²⁹ E.g. tool #17 Choice of policy instruments

¹³⁰ See Annex 10

¹³¹ See Annex 2, Section 3, sub-section 3 ‘Categorisation for financial products’



undue changes on markets which have adapted to the current rules¹³². It could also necessitate yet more extensive ESG disclosures to distinguish between products and to compensate for the lack of a high-level clustering of products according to their key objectives and features. The option is thus dismissed from the outset as an effective, efficient and coherent way of meeting the objectives in section 4.2 (i.e. simplify and improve the coherence of the framework for financial market participants as well as improve end-investors' ability to understand and compare ESG products).

One category. Alternatively, creating a single category for all products making ESG claims would also represent a further complication and reordering of the market for FMPs and less clarity for investors. To accommodate all potential products, it would run the risk of having to rely on new (broad) concepts, with potentially heavily watered-down criteria and safeguards. As above, the changes from the Omnibus do not in themselves annul investors' continued interest in receiving more comparable information on the different ESG features of products. Product disclosures could also potentially need to increase to cater for this. Legal certainty would be unlikely to improve, with continued need for further guidance, going against the aim of simplifying and improving the coherence of the framework for financial market participants. Transparency for investors and the quality of products on offer would likely suffer, impairing end-investors' ability to understand and compare ESG products.

More than three categories. Finally, going beyond three categories could also entail an unduly significant – and unnecessary – reorganisation of the market for FMPs, of questionable added-value for investors. As the number of categories increases, the criteria needed to distinguish between them could become excessively intricate, adding further complexity in a way that would be incongruent with the Omnibus and the added data challenges it brings. There could be a risk that only a few products would ever populate a given category. The Platform proposals confirm the broad stakeholder feedback in favour of a more limited number of categories and find that this would achieve a balance in terms of capturing different products within simple, high-level categories, while allowing for product innovation and diversity targeting different investment strategies and asset classes, as well as ensuring sufficient investor protection¹³³. The additional intricacies and drawbacks associated with going beyond three categories are thus considered suboptimal in meeting the objectives of simplification and usability for end-investors.

6. WHAT ARE THE IMPACTS OF THE POLICY OPTIONS AND HOW DO THEY COMPARE?

6.1. Option 0: Repeal of the SFDR¹³⁴

❖ *Expected benefits and potential drawbacks for data preparers (FMPs)*

This option would effectively remove the implementation costs associated with the SFDR by deleting all entity-level and product-level disclosures. FMPs would be free to choose what ESG-

¹³² See above under 'Specific considerations for the formulation of policy options arising from the Omnibus proposal, and the ESMA fund name guidelines and the principle of proportionality'

¹³³ [Categorisation of products under SFDR - Report](#), Annexes B and H. This is anecdotally also confirmed by the experience of the UK in testing their voluntary labelling system for funds (see Annex 6 section C), where investors were found to prefer a limited number of clear and discrete labels that convey the main sustainability outcomes of a fund rather than more extensive categorisations based e.g. on complex gradations or ratings based on numerical systems, or reliance on unintuitive concepts.

¹³⁴ This option is recapped in the comparative tables below under sections 6.2.1 and 6.2.2 against the options to adjust entity and product level disclosures in the current framework, which is what would be repealed by this option. It is not repeated in the comparative table in section 6.3 against the options for product categories, which are not part of the current framework, and a comparison against which would therefore be less meaningful and informative.



related disclosures, if any, to make to investors and the wider market. There would be no mandatory sustainability-linked product disclosures (those for in-scope companies, including financial entities, would continue under the post-omnibus CSRD) and the field would become unregulated, apart from the use of names as per the ESMA fund name guidelines which only cover a limited number of products¹³⁵ (unless these were repealed by ESMA as well – see below under ‘coherence’) and other horizontal rules governing environmental claims¹³⁶.

The main drawback would be that the investments made, and client-bases established, under the SFDR would be cast into doubt. FMPs would no longer have a common regulatory framework for sustainability-linked claims involving financial products. FMPs that have built a competitive position out of ESG-investing and the implementation of the SFDR would face a degree of commercial uncertainty.

❖ *Expected benefits and potential drawbacks for data users (mainly investors and supervisors)*

Repealing the SFDR would remove the existing ESG transparency for financial products required under SFDR and would leave markets to design the scope and details of ESG-information involving financial products. Some market-based solutions could potentially constitute viable alternatives to corresponding SFDR provisions, but without certainty that these would happen. Repealing would also go against the **current demand for ESG information**, as described in section 5.3.2 and elaborated in Annex 10.

The drawback would be that it would create a regulatory void in terms of the availability of structured ESG information regarding financial products. Distributors and investors would no longer have a common regulatory framework for this purpose. If only the ESMA guidelines remained, there would be a significant unlevel playing field across financial products given the limited, and non-binding scope, of such guidelines, to the detriment of investor protection. Product comparability beyond the name would deteriorate and search costs involving more in-depth features of financial products for investors with sustainability preferences would increase. Apart from the name, these investors would need to make sense of other ESG claims made by products themselves. These claims, such as claims in marketing documentations, would be unregulated, raising risks of greenwashing. The Directive on unfair commercial practices, including the recent amendments and Commission guidance¹³⁷, would remain applicable horizontally to all business-to-consumers transactions, but repealing the SFDR would not be coherent with its recognition that financial services warrant specific regulation (Article 3.9; 3.4), given higher levels of information asymmetry between financial market participants and investors¹³⁸. FMPs could choose different ways of

¹³⁵ The obligations in the ESMA fund name guidelines are relevant to all fund documentation and marketing communications addressed to investors or potential investors for UCITS and AIFs, including when they are set up as EuVECAs, EuSEFs, ELTIFs and MMF.

¹³⁶ Namely, changes introduced by Directive (EU) 2024/825 amending Directives 2005/29/EC and 2011/83/EU as regards empowering consumers for the green transition through better protection against unfair practices and through better information (see also Annex 6, section 3).

¹³⁷ [Commission Notice – Guidance on the interpretation and application of Directive 2005/29/EC of the European Parliament and of the Council concerning unfair business-to-consumer commercial practices in the internal market](#)

¹³⁸ Negotiations on the proposed Green Claims Directive, still underway in Q4 2025, would likewise defer to EU financial services rules including in the areas governed by the SFDR and not apply additional requirements to mandatory or voluntary sustainability information required thereunder.



showcasing their ESG claims as there would be no common framework requiring FMPs to provide any information, and in a structured manner (i.e. against common criteria)¹³⁹.

Overall assessment: effectiveness, efficiency and coherence

Effectiveness in addressing the specific problems

This option partly addresses the difficulties faced by FMPs in coping with the lengthy requirements and the costs associated with the lack of publicly available ESG data (problem drivers 1 and 3). It would primarily serve the specific objective of simplifying and reducing administrative burdens. However, the effects would be negative regarding the objectives of ensuring overall coherence with the rest of the sustainable finance framework (see below) and improving end-investors' ability to understand and compare ESG products. Horizontally applicable consumer protection rules traditionally rely on specific provisions in financial services to ensure investor protection and would be highly unlikely to function effectively to serve this purpose.

Efficiency (costs)

This option would cancel out the costs associated with the SFDR compared to the baseline scenario, estimated to represent an annual total of EUR 246 million in recurring costs (see Annex 3, section 3.10), but investments in commercial opportunities pursued through SFDR compliance would be subject to new uncertainty.

Coherence

A repeal would mean that the field for sustainability-linked disclosures by FMPs would become unregulated, apart from the use of names as per the ESMA fund name guidelines. These have become, after some initial pushback¹⁴⁰, a broadly accepted and useful source of clarity for FMPs and investors. Indeed, the options further below build on key elements of the guidelines to help achieve some of the objectives above. However, in a scenario in which the SFDR were repealed, there would be some drawbacks in relying on the guidelines alone (in conjunction with horizontal consumer protection rules) to govern, and sustain, the EU single market for sustainability-linked financial products. For one, the guidelines do not apply to all products under the scope of the SFDR, namely pensions and insurance products, for which FMPs signal a continued preference to be covered under common EU rules. Second, they do not constitute strict legal requirements¹⁴¹, and inform only the use of ESG terms in fund names, not touching upon other disclosures made to investors under the SFDR.

National solutions might emerge to address the resulting information gaps and risks, which could fragment the single market (and thereby revive one of the original problem drivers behind the creation of the SFDR in the first place¹⁴²) and go against overarching objectives under the Savings and Investments Union. Tensions between potential measures in national law could emerge with the ESMA guidelines, which might even force them to be withdrawn, denying the single market of any common EU rulebook in the area.

¹³⁹ Technically, as the ESMA guidelines also hinge on some SFDR concepts and templates for their effect (definition of “sustainable investment”, disclosures of compliance with the guidelines to be done in SFDR level 2 templates), these elements in the guidelines would also be rendered moot/weakened by a repeal.

¹⁴⁰ See Section 3.2 of Annex 11

¹⁴¹ Financial market participants are required to “make every effort to comply” with the guidelines as per Article 16(3) of Regulation (EU) No 1095/2010 establishing ESMA. One Member State (CZ) has also signalled that they will not apply the guidelines.

¹⁴² See SWD(2018) 264 final, impact assessment accompanying the original SFDR, e.g. sections 2.2.2; 2.3; 3.1; 3.2; 5.1



Regarding coherence with the Omnibus, as mentioned above under the discarded ‘no category’ option, the argument that the Omnibus revokes the need for the SFDR does not stand up. For one, stakeholders are not requesting it¹⁴³. In fact, the Omnibus invokes the need for a coherent and commensurate revision of the SFDR, both to ensure consistency in the ESG data requirements between the various parts of the overall framework, as well as to allow for better serving the needs of end-investors through shorter and more focused ESG information, something which product categories could better convey (see section 6.3).¹⁴⁴

Finally, without commensurate changes in other linked parts of the sustainable finance framework, a repeal of the SFDR would render some provisions in these other areas meaningless (e.g. links to SFDR-specific terms in sustainability preferences under MiFID/IDD or in the consideration of sustainability risks and factors under UCITS/AIFMD).

Therefore, a repeal of the SFDR would not be a coherent step in light of the results of the evaluation which shows, at once, continued wide support for its objectives and a clear need to overhaul its technical concepts and requirements, which have led to the problems in Section 2. Nor would it be coherent and consistent with the President’s mission letter to Commissioner Albuquerque calling to explore ways to “scale up sustainable finance, in particular transition finance and climate resilience (...), to promote the development and transparent categorisation of financial products and services with sustainability features (... and) to ensure the EU remains a global leader in sustainable finance”.¹⁴⁵

6.2. Measures for alleviating burdens and costs of reporting

6.2.1. *Changes to entity-level disclosures*

Option 1.1: significant reduction of principal adverse impact disclosures at entity-level

❖ *Expected benefits and potential drawbacks for data preparers (FMPs)*

Significantly reducing the entity-level disclosures for FMPs and advisers, as outlined in option 1.1, would **lower the costs imposed by the current disclosures**. As set out in Article 6(1) of the SFDR Delegated Regulation, all indicators in Table 1 of Annex I, and at least two additional ones, one from table 2 and one from table 3, must be filled out in each PAI statement when an FMP is either required (mandatory) to prepare a PAI statement or if the FMP decides (voluntarily) to prepare a PAI statement. This amounts to 16 indicators. These disclosures were cited by FMPs in the responses to the public consultations as one of the drivers of the costs imposed by the SFDR¹⁴⁶, especially for FMPs subject to both the CSRD and the SFDR (i.e. subject to duplicative costs). This could also partially **reduce the complexity** by removing indicators that are the most complicated to report against, as described in section 5.

¹⁴³ See e.g. relevant results of the call for evidence carried out in May 2025, after adoption of the Omnibus in February 2025, which confirmed a large degree of support for reviewing the SFDR and creating categories, summarised in Annex 2, section 3.

¹⁴⁴ See also Annex 6, section 5 on the interaction between the Omnibus and the SFDR and why a revision, not repeal, of the SFDR is a necessary and coherent step after the Omnibus.

¹⁴⁵ [ac06a896-2645-4857-9958-467d2ce6f221_en](https://ec.europa.eu/economy_finance/press_corner/detail/2025/05/05-01-2025-01)

¹⁴⁶ [Summary Report of the Open and Targeted Consultations on the SFDR assessment](#), European Commission, May 2024



However, this option only partially reduces the costs associated with entity-level disclosures, estimated to constitute around 25% of the overall recurring costs linked to disclosures and to represent an annual total of EUR 56 million in the baseline scenario¹⁴⁷ (see Annex 3, section 3.10).

❖ *Expected benefits and potential drawbacks for data users (mainly investors and supervisors)*

While this option reduces the amount of information available to investors, it would continue to allow for end-investors, civil society and supervisors to receive information to assess the sustainability ambition of an FMPs. Such information would allow data users to discern key sustainability related information on the direction of their overall investment policy (e.g. whether they intend to divest from fossil fuels) to inform their choices. This can allow tracking improvements by FMPs in reducing negative externalities in their investments over time and the alignment of the financial products they offer with their entity-level commitments and claims.

While reducing the number of disclosures would mean that data users lose some ESG information, it also means that the investor-facing disclosures would focus on KPIs that are comparable and understandable. This could boost investors' ability to understand and compare the ESG ambitions and policies of FMPs and contribute to fighting greenwashing.

However, there is little evidence that these disclosures are being used by end-investors. The majority of FMPs¹⁴⁸ have questioned the practicality of entity-level PAI disclosures for informed investment decision-making and argued that end-investors focus only on disclosures from specific financial products they might buy. That said, a majority of NGOs expressed support for having such disclosures in the SFDR¹⁴⁹ and NCAs' responses are split¹⁵⁰. In addition, some research suggests that entity-level disclosures can have a positive impact on how FMPs manage their decarbonisation efforts¹⁵¹.

❖ *Overall assessment: effectiveness, efficiency and coherence*

Effectiveness in addressing the specific problems

Reducing the entity-level disclosures would partly help address the difficulties faced by data preparers in implementing the complex rules (problem driver 1) and would slightly reduce the cost (although the impact on cost cannot be assessed precisely as it will largely depend on the number of indicators that would be retained).

However, option 1.1 would only partially fulfil the specific objective of simplifying and reducing administrative burdens as the bulk of the costs and implementation challenges reported by FMPs in implementing the entity-level disclosures is expected to stay the same. While the amount of ESG issues to track would be reduced, FMPs would still need to have processes in place to monitor the

¹⁴⁷ I.e. c.25% of the estimated EUR 246 million in total annual recurring costs

¹⁴⁸ When asked whether the SFDR should set entity-level disclosures, 52% (94 out of 182) responded 'not at all' or 'not really' and 21% (39 out of 182) responded 'mostly' or 'totally'. The rest responded 'partially' or 'don't know', European Commission, Summary Report of the Open and Targeted Consultations on the SFDR assessment, May 2024

¹⁴⁹ When asked whether the SFDR should set entity-level disclosures, 19% (6 out of 32) responded 'not at all' or 'not really' and 59% (19 out of 32) responded 'mostly' or 'totally'. The rest responded 'partially' or 'don't know'. Summary Report of the Open and Targeted Consultations on the SFDR assessment, May 2024

¹⁵⁰ 29% (4 out of 14) responded 'not at all' or 'not really' and 36% (5 out of 14) responded 'mostly'. The rest responded 'partially' or 'don't know'

¹⁵¹ The research 'Can SFDR entity level reporting enhance sustainability performance?' from Andreas G. F. Hoepner, Tushar Saini & Fabiola I. Schneider presents the following findings: "disclosure appears to indeed result in noteworthy improvements in some key indicators such as corporate Scope 1 greenhouse gas (GHG) emissions or sovereign GHG emissions intensity (median -5% and -6%, respectively)"



possible adverse impact of all their assets under management. In addition, the cost of reporting on the possible adverse impacts of all assets is expected to increase as a result of the omnibus proposal, as FMPs are likely to have access to less publicly available data and will need to use estimates. These estimates are either generated internally or bought from third-party data providers, imposing additional costs in both cases¹⁵². These estimates are typically derived from information obtained directly from investee companies, supplemented by additional research, collaboration with third-party data providers or external experts, or the use of reasonable assumptions.

Option 1.1. is not expected to impact the end-investors' ability to understand and compare ESG products. However, option 1.1. does allow for higher levels of protection against greenwashing compared to option 1.2. as it allows data used to assess the alignment of the financial products offered by FMPs with their entity-level commitments and claims.

Efficiency (costs)

As noted above, this option only partially reduces the costs associated with entity-level disclosures. These are estimated to constitute around 25% of the overall costs linked to disclosures and to represent an annual total of EUR 56 million in the baseline scenario (see Annex 3, section 3.10). Therefore, this option could be estimated to save less than half of this amount, i.e. less than EUR 28 million.

Coherence

Changes to entity level disclosures do not have a direct impact on the coherence between the SFDR and the rest of the sustainable finance framework (problem driver 2). In fact, the interactions between the SFDR and other sustainability-related financial regulation mainly related to the SFDR product level disclosures which interacts with other disclosures, labels and the distribution rules.

The only relevant interaction is with the CSRD reporting obligations which duplicate the SFDR entity-level disclosures for certain actors (i.e. the roughly 400 FMPs that are subject to both the CSRD and the SFDR today). Without a reduction in the personal scope of the entity level requirement under SFDR to match the future CSRD and a full operational alignment between the (future, post-omnibus) ESRS and reduced SFDR PAIs, Option 1.1 would not address the existing duplications.

Option 1.2: deletion of principal adverse impact disclosures at entity-level

❖ *Expected benefits and potential drawbacks for data preparers (FMPs)*

Option 1.2. would considerably reduce the implementation costs associated with the SFDR by deleting all entity-level disclosures (i.e. 16 mandatory indicators). FMPs would only be asked to generate detailed product level disclosures for their ESG products, and not to assess and disclose the potential adverse impacts of all their assets. Removing disclosures linked to the 16 mandatory indicators would reduce the implementation costs associated with the SFDR. Only FMPs subject to the CSRD would need to assess the ESG impact of all their assets under management.

¹⁵² Market practices in generating estimates vary. The ESAs provided guidance on how to generate these for PAIs (Article 7 of SFDR delegated regulation) and for Taxonomy reporting ([Q&A VII.1.1](#)). These estimates are usually built from information either directly obtained from investee companies or by carrying out additional research, cooperating with third party data providers or external experts or making reasonable assumptions.



No potential drawbacks for data preparers were identified. FMPs outside the CSRD scope who wish to continue to report entity-level information would still have the option to do so under the future voluntary sustainability-information standards under the revised CSRD.

❖ *Expected benefits and potential drawbacks for data users (mainly investors and supervisors)*

Deleting entity-level disclosures on adverse impacts could risk creating a gap in terms of ESG information from economically relevant FMPs that often innovate or pursue long-term investment strategies, and which can inform supervisory oversight of transition risks. This could hinder e.g. tracking (i) improvements in reducing negative externalities of FMP investments over time, and (ii) alignment of financial products with FMPs' commitments and claims. Based on reporting figures from 2024, roughly 1650 FMPs (around 160 investment firms, 430 banks, 200 pension funds, 330 insurance and 530 asset management) provide entity-level disclosures. 430 are doing it on a mandatory basis¹⁵³. Under option 1.2., the majority of these FMPs would be exempted from such disclosures under option 1.2. However, the largest FMPs (and therefore arguably the most impactful ones) would continue to disclose sustainability information under the CSRD and FMPs outside the CSRD scope could continue to report on a voluntary basis.

❖ *Overall assessment: effectiveness, efficiency and coherence*

Effectiveness in addressing the specific problems

Option 1.2. addresses many of the difficulties faced by FMPs in coping with the lengthy requirements and the costs associated with the lack of publicly available ESG data (problem drivers 1 and 3). FMPs would not need to assess the potential adverse impact of all their assets under management anymore, as the SFDR would focus on the ESG assessments and disclosures for products making ESG claims. Option 1.2 would therefore fulfil the specific objective of simplifying and reducing administrative burdens. The largest FMPs would still need to disclose ESG entity level disclosures under the CSRD but would not be subject to duplicative obligations anymore which would lower the burden. The upcoming reduction of the number of indicators to be disclosed under the CSRD would further reduce the burdens for these entities.

In addition, this option is not expected to impact end-investors' ability to understand and compare ESG products. There is a trade-off whereby end-investors and distributors would be less able to track the alignment of financial products offered by FMPs with their entity-level commitments and claims which might lower investors' protection against greenwashing regarding FMPs' ESG claims made at the entity level. However, as stated before, there is little evidence that end-investors or distributors make use of entity-level SFDR information in this way.

Efficiency (costs)

This option would largely cancel out the costs associated with entity-level disclosures compared to the baseline scenario, estimated to constitute around 25% of the overall costs linked to disclosures and to represent an annual total of EUR 56 million (see Annex 3, section 3.10). Based on the analysis in Annex 3, the bulk of the cost reduction is estimated to benefit SMEs (in aggregate, EUR 43 million) while the rest (EUR 13 million) would benefit larger FMPs.

¹⁵³According to the ESAs Annual Report to the Commission under Article 18 of Regulation (EU) 2019/2088: [JC 2024 68 Report on the Principal Adverse Impact disclosures under the Sustainable Finance Disclosure Regulation](#)



Coherence

Option 1.2. would remove the duplications between the SFDR and the CSRD. This option ensures that future entity-level sustainability-linked reporting requirements are set in a comprehensive, cross-sectoral and coherent way in the ESRS and without scope for sector-specific additional requirements that would risk duplications or excessive complexity. For those FMPs outside the CSRD scope who so wish, options to disclose entity-level information would be based on future provisions under a revised CSRD for a voluntary sustainability-related information standard, envisaged in the shape of a delegated act based on the VSME standard developed by EFRAG¹⁵⁴.

Comparative assessment of option 0, option 1.1 and option 1.2 impacts

Legend: +++ = Very positive ++ = Positive + = Slightly positive +/- = Mixed effect 0 = no effect
- = Slightly negative -- = Negative --- = very negative

	Option 0	Option 1.1	Option 1.2
Effectiveness:			
In simplifying and reducing the sustainability related requirements for FMPs			
	FMPs would not be required to disclose ESG information at entity level (apart from those subject to the CSRD). +++	FMPs would have to disclose less ESG information, but the bulk of the cost related to entity-level ESG analysis and research would remain. In addition, FMPs not covered by the CSRD would still need to comply with entity-level disclosures, hindering the coherence of the framework. +	FMPs would solely be subject to product level disclosures under the SFDR. This means that FMPs in scope of both the SFDR and CSRD would not be facing duplicating reporting anymore and that FMPs not subject to CSRD would not have to comply with entity-level disclosures anymore. +++
In improving end-investors' ability to understand and compare ESG products			
	End-investors would not receive information about the overall sustainability performance of FMPs outside the CSRD scope. However, they will continue to get this information from the largest FMPs, assumingly the most impactful ones. As opposed to option 1.2, a repeal would also negatively impact end-investors' understanding of specific products they might buy. -	End-investors would continue to receive information on the overall sustainability performance from many FMPs. This can help investors understand entity-level ESG commitment. However, this does not impact end-investors' understanding of specific products they might buy. +/-	End-investors would not receive information about the overall sustainability performance of FMPs outside the CSRD scope. However, they will continue to get this information from the largest FMPs, assumingly the most impactful ones. As opposed to option 0, this option does not in itself impact end-investors' understanding of specific products they might buy. +/-
Overall effectiveness	+/-	+	++
Efficiency	Removes any costs linked to entity-level ESG disclosures but subjects all SFDR investments to new uncertainty.	Only partially reduces the cost described in Annex 3.	Removes any costs linked to entity-level ESG disclosures.

¹⁵⁴ Omnibus proposal COM (2025)81 final



	+/-	+	+++
Coherence	The duplication with the CSRD is eliminated, but new coherence problems would emerge with the Omnibus, ESMA guidelines, national rules, and the rest of the sustainable finance framework. ---	The interactions and duplications between the SFDR and CSRD remain unchanged. 0	The duplication with the CSRD is eliminated. CSRD would be setting all entity-level disclosures throughout the framework while the SFDR would focus solely on financial products. +++

Stakeholders feedback

The overwhelming majority (89%) of consultation-respondents consider that the objective of the SFDR to strengthen transparency through sustainability-related disclosures in the financial services sector is still fully relevant and over 90% consider that this should be done at EU-level¹⁵⁵. Overall, the demand for sustainable investment opportunities among investors also remains high¹⁵⁶. Therefore, stakeholder feedback does not favour a repeal of the SFDR.

Views of responding stakeholders in the public consultations were split on whether the SFDR is the right place to set entity-level disclosure requirements for FMPs and financial advisors, especially across the different stakeholder groups. As stated above, most FMPs and financial advisers responded that they do not consider the SFDR the right place to include entity-level disclosures¹⁵⁷, while a majority of NGOs expressed support for having such disclosures in the SFDR¹⁵⁸. NCAs' responses were split¹⁵⁹. Responses to the call for evidence¹⁶⁰ were largely in favour of deleting the entity level disclosures, with a small minority of stakeholders expressing preferences for keeping a small set of indicators.

Respondents' views on the usefulness of the three sets of SFDR entity-level disclosures were also split. Disclosures concerning sustainability risk policies gathered the highest level of support, with 49% (138 out of 280) of respondents finding them 'totally' or 'mostly' useful, while 15% (41 out of 280) responded 'not really' or 'not at all'. Opinions are less definitive on disclosures regarding adverse sustainability impacts¹⁶¹ and remuneration policies¹⁶².

¹⁵⁵ See also above in Section 3.2 "Subsidiarity: Necessity of EU action", in Annex 2 on stakeholder feedback, and Section 3.2 of the evaluation, Annex 11 "How relevant is the SFDR".

¹⁵⁶ See Annex 10

¹⁵⁷ 52% (94 out of 182) responded 'not at all' or 'not really' and 21% (39 out of 182) responded 'mostly' or 'totally'. The rest responded 'partially' or 'don't know'.

¹⁵⁸ 19% (6 out of 32) responded 'not at all' or 'not really' and 59% (19 out of 32) responded 'mostly' or 'totally'. The rest responded 'partially' or 'don't know'.

¹⁵⁹ 29% (4 out of 14) responded 'not at all' or 'not really' and 36% (5 out of 14) responded 'mostly'. The rest responded 'partially' or 'don't know'.

¹⁶⁰ Feedback gathered during the Call for Evidence which ran from 2 May to 30 May 2025.

¹⁶¹ 31% (86 out of 281) responded 'totally' or 'mostly' and the same amount responded 'not really' or 'not at all'. The rest responded 'partially' or 'don't know'.

¹⁶² 39% (108 out of 278) responded 'totally' or 'mostly' and 26% (73 out of 278) responded 'not really' or 'not at all'. The rest responded 'partially' or 'don't know'.



Other economic, social, environmental and fundamental rights impact

In general, companies that are required to report against standards have to identify and report on their most significant non-financial risks, dependencies and impacts, and explain how they manage them. This discipline may have an indirect beneficial effect on the environment, society and fundamental rights, to the extent that it affects company decisions and the way companies behave. Options 0 and 1.2 could be expected to have detrimental impacts in this regard. There is, however, mixed evidence about the extent to which reporting requirements on their own will induce companies to mitigate and avoid their negative impacts, especially in comparison to policies and regulations that effectively price negative externalities¹⁶³.

It is therefore not possible to ascertain the concrete relative merits of the options presented in terms of material social, environmental and fundamental rights impacts. Option 0 could arguably be seen as a more drastic move to roll back sustainability-related legislation, which could lead to more detrimental impacts in this regard, whereas option 1.2 would more likely be seen as a targeted move to remove inconsistencies and duplications in the framework, with fewer knock-on effects of this type. In addition, the specific impact of option 1.1. would largely depend on the indicators in the Level 2 regulation that would be removed and the indicators that would be retained. If this option were pursued, this would be best done in a secondary assessment when preparing the amended Level 2 text. Finally, the biggest FMPs (which are assumed to be the most impactful) would still be in scope of the CSRD and would therefore continue to report on social, environmental and fundamental right issuers. The impacts of options 1.1 and 1.2 are therefore expected to be limited¹⁶⁴ while those of option 0 could be broader, as mentioned.

The impact on the international competitiveness of EU companies is also expected to be limited, although, under option 1.1 compared to options 0 and 1.2, some additional costs would continue to be incurred by EU companies subject to the SFDR entity-level disclosures compared to non-EU companies. However, non-EU companies distributing products in the EU that are disclosing under the Articles 8 or 9 would continue to be expected to comply with the SFDR entity-level disclosures under option 1.1.

6.2.2. Changes to product-level disclosures

Option 2.1.: minimal changes to product-level disclosures

This option would broadly maintain the same approach as the current disclosures and would work better with categories that rely on existing concepts.

❖ Expected benefits and potential drawbacks for data preparers (FMPs)

Option 2.1. would address some of the implementation issues faced by data preparers by clarifying certain concepts underlying the product-level disclosures. For example, the specific disclosures required under the concept of consideration of principal adverse impacts would be clarified, removing some of the compliance challenges faced by the market today.

¹⁶³ CEPS [Study on the Non-Financial Reporting Directive](#), April 2021

¹⁶⁴ Further, the relative impact on sustainability-oriented investments of options 1.1 and 1.2 are also muted, in any case, by the continued likely demand for sustainable investment opportunities by investors and asset owners. See e.g. a 2024 Morgan Stanley survey of 900 institutional investors across North America, Europe and Asia Pacific in July and August 2024 where nearly 90% said sustainable investing activities are driven by client and external stakeholder demands with around 80% expecting sustainable assets to increase over the next two years ([Morgan Stanley Sustainable Signals Survey Aug 2024 Results](#) | Morgan Stanley, December 2024).



However, the length and the complexity of the disclosures would remain. Data preparers would continue to face difficulties in implementing the complex rules and in gathering the extensive data needed from underlying investments. They are likely to continue to devote as much resources as they do now. In addition, data preparers would not be given a standardised method to disclose information about transition-related objectives and investments, i.e. there would be no recognition of transitional assets or strategy in the standardised questions of the templates.

Expected benefits and potential drawbacks for data users (mainly investors and supervisors)

Option 2.1. would preserve the variety in the range of datapoints in order to inform investors on many different sustainability-features of products. In addition, the targeted changes to some concepts such as ‘promotion of ESG characteristics’ or ‘consideration of principal adverse impacts’ would increase the comparability of the disclosures linked to these concepts.

However, the disclosures would continue to be very lengthy and to rely on complex and technical concepts which are not easily understandable by all investors, especially by retail investors.

❖ Overall assessment: effectiveness, efficiency and coherence

Effectiveness in addressing the specific problems

Option 2.1. would allow for minimal disruptions while partly simplifying and reducing the requirements for financial markets (problem driver 1). Targeted changes would simplify and clarify some of the complex ESG concepts such as the ones under the Article 7, 8 and 9 (e.g. consideration of principal adverse impacts and ESG characteristics). However, option 2.1. would not materially reduce the amount of data points that need to be generated by data preparers and would not address the difficulties they encounter when trying to access the necessary data from underlying investments (problem driver 3). It would therefore not fulfil in a satisfactory way the specific objective of simplifying and reducing administrative burdens.

This option would also only partly satisfy the specific objective of improving end-investors’ ability to understand and compare ESG products. The length and complexity of the disclosures has been proven to be a barrier to investors’ (especially retail investors’) understanding (further explained in section 2 and the evaluation annex). While comparability would be increased as a result of the clarification of some concepts, investors would continue to be exposed to unnecessarily extensive sustainability information and, as a result, would not be more likely to understand the key sustainability features of products and would therefore not increase their protection against potentially misleading ESG claims.

Efficiency (costs)

This option is not expected to materially reduce the costs associated with product-level disclosures in the baseline scenario, estimated to constitute around 75% of the overall annual recurring costs linked to disclosures and to represent an annual total of EUR 190 million (see Annex 3, section 3.10)¹⁶⁵.

Coherence

There are multiple interlinkages between the SFDR product level disclosures and the rest of the sustainable finance framework, as described in Annex 6. However, minimal changes that would be

¹⁶⁵ C. 75% of EUR 246 mn



restricted to clarification of certain terms would not have a considerable effect on the coherence with other rules. More specifically, the misalignments between the SFDR definition of ‘sustainable investment’ and similar concepts under the EU Taxonomy and the Benchmark Regulation would not be addressed¹⁶⁶.

Some targeted changes might be needed under the definition of sustainability preferences under MiFID and IDD to ensure that the modified SFDR disclosures are reflected in the way distributors assess clients’ sustainability preferences.

Option 2.2.: significant reduction of product-level disclosures

As explained in section 5.3.2, the specific content of the disclosures would be largely defined by the type of category chosen and their underlying criteria. As a result, the analysis of the impacts of this option is linked to such criteria (which are analysed under section 6.3.2, i.e. the analysis of the impact of the categories) and described in section 5.4 and annex 8.

❖ Expected benefits and potential drawbacks for data preparers (FMPs)

Option 2.2 is expected to considerably cut costs for FMPs and give them more flexibility in the way they can assess and explain the sustainability characteristics or objective of their products. Instead of having to comply with a generic set of questions, relying on complex and data-intensive concepts, FMPs will be able to focus on a shorter number of relevant metrics. The information is however presented in a standardised format through shorter templates. By introducing more extensive cuts to requirements estimated to account for 75% of the costs of the current regime (see also under ‘efficiency’ below), the burden reduction would be expected to be higher than 25%, moving away from the set of about 25 questions to a few indicators and a short template for FMPs to prove their criteria.

The main drawbacks for data preparers would be linked to the transition costs and potential ‘lost’ implementation efforts and costs from the implementation of the current reporting approach.

❖ Expected benefits and potential drawbacks for data users (mainly investors and supervisors)

The set of disclosures would be shorter, more comparable, and relevant based on a product’s key sustainability objectives or characteristics. As a result, while end-investors and distributors would lose some information compared to today’s situation, as the templates would not cover the wide range of SFDR sustainability concepts for all products anymore, they would have access to much more relevant and consistent information. Shorter and standardised templates containing the disclosures around the criteria are expected to give end-investors and distributors a much better sense of the levels of ambition of each product, and allow for an easier comparability of the information across products.

In addition, option 2.2. would rely on a terminology that would be much more understandable by non-experts. The language used by FMPs would move away from technical jargon such as ‘consideration of principal adverse impacts’, and would instead focus on sectoral exclusions, basic ESG KPIs and a simple explanation of the objective to which the financial product contributes or its main ESG characteristics (e.g. additional exclusions, filters based on best performers etc).

¹⁶⁶ See an explanation of these misalignments in the evaluation annex under the coherence section 3.1.2. ‘misalignments with environmentally sustainable economic activities’ under the EU Taxonomy’ and ‘misalignments with the Benchmarks Regulation’.



❖ *Overall assessment: effectiveness, efficiency and coherence*

Effectiveness in addressing the specific problems

Option 2.2 would tackle challenges linked to the complexity of the current rules and to data availability (problem drivers 1 and 3) and largely simplify and reduce the sustainability related disclosure requirements for financial markets and therefore fulfil the specific objective of simplifying and reducing administrative burdens. First, the disclosures would rely on simpler and clearer concepts (as described in section 6.3) which are less data intensive. For example, instead of analysing the performance of a financial product against a large amount of sustainability concepts (such as the consideration of principal adverse impacts, the alignment with the EU Taxonomy criteria etc), FMPs will be able to focus their sustainability assessment and reporting on metrics that are relevant to their products. The data points to be reported would be significantly reduced.

Option 2.2 would also largely satisfy the specific objective of improving end-investors' ability to understand and compare ESG products by setting up shorter, simpler and adequate disclosures based on the products' features. The categorisation of the product would reveal its main key features providing investors and distributors with the essential reassurance of what it aims to achieve, minimising the need for additional disclosures which can overwhelm investors. These disclosures are also expected to be more comparable, enabling investors to easily compare products that fall under the same category. The length of the reporting templates would be considerably shortened and would focus on what is relevant for an end-investor decision making.

Efficiency (costs)

Compared to option 2.1, this option is assessed to help reduce a far greater share of the costs associated with product-level disclosures in the baseline scenario, estimated to constitute around 75% of the overall costs linked to disclosures and to represent an annual total of EUR 190 million. Based on the analysis in Annex 3, in spite of some initial one-off adjustment costs, a conservative estimate of the long-run cost reduction for SMEs in aggregate could amount to EUR 35 million and to EUR 20 million for larger FMPs.

Coherence

As described under option 2.2, and to overcome misalignments and duplications with other parts of the sustainable finance framework (problem driver 2), any changes to the SFDR concepts and product level disclosures would need to be reflected in other parts of the sustainable finance framework. In fact, a perfect alignment between the SFDR disclosures and the definition of sustainability preferences under MiFID and IDD will be necessary. This would entail amendments to the corresponding delegated acts under MiFID and IDD and for distributors to integrate information on categorisation in their processes. This can induce some initial implementation costs, but which will reduce the burdens on distributors overtime.

The future SFDR product level disclosures would need to be aligned with the CSRD disclosures to facilitate that ESG information required from FMPs is available from CSRD companies. The details of the SFDR disclosures would therefore need to be set in a subsequent level 2 act, following the adoption of the simplified ESRS.



Comparative assessment of the impacts

Legend: +++ = Very positive ++ = Positive + = Slightly positive +/- = Mixed effect 0 = no effect
- = Slightly negative -- = Negative --- = very negative

	Option 0	Option 2.1	Option 2.2
Effectiveness:			
In simplifying and reducing the sustainability related requirements for FMPs			
	Removes all product level disclosure requirements. +++	Partly addresses the implementation challenges through targeted changes, but the bulk of the reporting burdens and challenges would remain +	Largely simplifies and reduces the disclosure requirements by reducing drastically the amount of data points and relying on much simpler concepts. +++
In improving end-investors' ability to understand and compare ESG products			
	Removes lengthy and unclear product level disclosures but leaves a regulatory void in terms of structured ESG information or products, increasing search costs and leaving investors dependent on market-based solutions, with possible risks of greenwashing. --	Partly addresses the barriers to investors' understanding and improves comparability. However, it does not address the complexity and length of the disclosures, which prevent investors from easily understanding the disclosures. +	Largely improves investors' understanding and would address the complexity and length of the current templates. +++
Overall effectiveness	+/-	+	+++
Efficiency	Removes any costs linked to product-level ESG disclosures but subjects all SFDR investments to new uncertainty. +/-	Does not materially reduce the costs associated with product-level disclosures (see Annex 3). 0	Reduces a great share of the costs associated with product-level disclosures (see Annex 3) +++
Coherence	Some duplications with the rest of the SF framework are eliminated, but new coherence problems and challenges for the single market would emerge with the Omnibus, ESMA guidelines and the possibility of further national rules. --	No effect on the current interactions between the SFDR and other SF rules. 0	No effect on the current interactions between the SFDR and other SF rules. 0



Stakeholders feedback

The overwhelming support (90%) among of consultation-respondents for better transparency in ESG investing through appropriate sustainability-related disclosures, together with the continued high interest in ESG investment opportunities among investors, is especially relevant to note for product disclosures. The conclusion that stakeholder feedback does not favour a repeal of the SFDR can be re-confirmed.

However, respondents to the public consultations largely agree that changes to the product-level disclosures are warranted. In fact, 84% (249 out of 296) totally or mostly agreed that the disclosures required by the SFDR are not sufficiently useful to investors, and 82% (247 out of 301) that some of its requirements and concepts, such as ‘sustainable investment’ are not sufficiently clear for end-investors.

In terms of which KPIs are necessary for end-investors, a large majority of respondents answered that the disclosures should be restricted to key meaningful indicators that are comparable across different markets and asset classes and easily understandable for retail investors. Respondents mostly mentioned climate, diversity and human rights as topics to be covered by the disclosures. Conversely, some respondents, mainly from the NGO sector, suggested that there should be a comprehensive set of disclosures which could include the mandatory PAIs, alignment with the EU Taxonomy, percentage of investments in undertakings with a science-based transition plan, exclusions and engagement.

55% (152 out of 274) of respondents totally or mostly agreed that products with sustainability claims should be required to substantiate their claims with additional disclosure to ensure credibility and prevent greenwashing. While there was no clear consensus about what these qualitative and quantitative disclosures should be, the most cited ones include: sustainability objectives, sustainable investment strategy and associated binding and measurable KPIs, minimum standards of good governance, percentage of sustainable investments and Taxonomy-alignment, decarbonisation targets, percentage of undertakings having a transition plan, applied exclusions, engagement and voting policies and PAIs. Some respondents argued that such disclosures should be set in a flexible manner to align with diverse product investment strategies and to accommodate innovation and evolving market standards. On the other hand, others are of the view that these disclosures should be set by the regulators and be identical for all financial products with sustainability claims.

Lastly, many respondents agreed on the importance of aligning these disclosures with potential product categories and that any changes to the SFDR disclosures would need to be reflected in the MiFID and IDD sustainability preferences rules.

The responses to the call for evidence¹⁶⁷ confirmed that a large majority of stakeholders across the board welcome considerable simplifications to product level disclosures (for example by limiting the number of pages for the pre-contractual document to 2 to 3 pages), focusing on key information for investors regarding e.g. the potential classification of a product and adherence to associated criteria, its main sustainability-linked objectives and strategy, and KPIs for measuring performance.

Other economic, social, environmental and fundamental rights impacts

The other impacts of the options are hard to assess as, aside from the repeal option, they will mainly depend on the KPIs selected at level 2. The repeal option would again be a more drastic withdrawal

¹⁶⁷ Feedback gathered during the Call for Evidence which ran from 2 May to 30 May 2025.



by the EU from setting requirements for sustainability-linked information regarding financial products, which could have more detrimental impacts in terms of real-world ESG outcomes, whereas the other two options suggest keeping the existence of key ESG disclosures for financial products, which will retain the positive indirect impact the SFDR currently has on social, environmental and fundamental rights.

Making these disclosures more efficient, clearer and understandable would result in better information regarding the social, environmental and fundamental rights impacts of financial products. This could in turn attract more private capital into products that have a genuine positive impact, or mitigate better their negative impacts, on these aspects.

6.3. Options for setting up a clear and coherent sustainability-linked product categorisation system

This section follows a two-step approach for the assessment of impacts. First, it assesses the general impact of setting up categories following the approach of option 3.1 and 3.2 (i.e. with new criteria). This step is done to isolate the general impacts of creating new categories and focuses on the similarities shared by option 3.1 and 3.2. The analysis of the impact largely relies on the elements of the criteria described in section 5.4 (see box 3). While details for such criteria will be finalised in Level 2, the key features set in Level 1 allow to conduct a robust analysis of the likely impact of the categories.

As a second step, we conduct a simultaneous assessment of the three options to differentiate their relative benefits and costs and to highlight their contribution to the specific objectives while clearly distinguishing the extent of these effects.

6.3.1. Main benefits and potential drawbacks of setting up new categories under option 3.1 and 3.2

Setting up voluntary categories accompanied by a clear set of new criteria (instead of relying on existing complex SFDR concepts) **would ease the implementation burden over time**. The different layers of requirements described in the evaluation (Annex 11) would be simplified and streamlined and would be more adaptable to the different objectives or strategies used. In addition, the criteria would provide legal certainty by replacing the central SFDR concepts which have proven to be difficult to apply with clear ESG requirements based on market practice pursuant to the ESMA guidelines (e.g. simple exclusion list instead of a list of indicators to ‘consider’) (problem drivers 1 and 2). The new approach to the criteria would also be less data intensive and allow FMPs to focus on the ESG topics that they find most relevant to their products (problem driver 3). The clarification of the requirements attached to the categories would also favour the alignment of regulatory expectations from NCAs, facilitating their oversight, and would alleviate the need for long disclosure templates thanks to the shorter format of the disclosures. All these benefits would ultimately lead to less burdens and costs in the long run through clearer and simpler criteria. The costs of estimates are minimised through the use of sustainability data points for which estimation is possible (e.g. which are binary or where using sectoral and geographical averages is possible) and where market practices are well established.

The introduction of formal categories relying on criteria would induce an initial implementation cost. However, the suggested criteria would build on the criteria introduced by the ESMA guidelines on fund names¹⁶⁸. There are currently approximately 4,220 investment funds in scope of these guidelines, meaning that these products have already borne the initial cost of applying such

¹⁶⁸ Annex 6 provides a description of the criteria of the ESMA Guidelines



criteria¹⁶⁹. Annex 8 describes in more detail the specific impacts of the ESMA guidelines on funds using ESG terms in their name, which started applying as of 21 May 2025. For products outside the scope of ESMA guidelines (i.e. insurance and pension products), mitigating measures could be established to soften the implementation costs for those willing to voluntarily use the product categories, via for example a phase-in of the new rules (i.e. FMPs could still apply the current framework for some time). In addition, a grandfathering clause could be applied for existing close-ended funds that could not feasibly amend their portfolio to fit the required criteria.

The set up of categories would also have the potential to drastically simplify and improve the investors' journey and enhance their protection against misleading ESG claims, **the extent of which would depend on the potential market coverage of the categorisation system chosen, i.e. whether all products making ESG claims would need to comply with EU minimum criteria.** As described in the problem definition, investors are currently misled by the use of the disclosure articles as a self-categorisation system by the market (problem driver 4). Setting up categories with clear minimum ESG requirements would improve the comparability of categorised products and would enhance the understanding of products' main ESG objectives. The mandatory minimum criteria would also ensure minimum ESG performance and ambition and lead to enhanced trust and confidence in products that are categorised and reinforcing the protection of investors against misleading or false ESG claims for categorised products.

Of course, an important consideration to be added is that there is no 'one size fits all' on how to granularly define what a positive contribution to a sustainability objective should be. This is mainly due to the wide variety of assets, strategies, sustainability objectives that exist in the current market, and which it is important to continue fostering to support innovation and competitiveness. The suggested criteria ensuring harmonised levels of contributions and common exclusions favour continuity with those market practices and the latest updates to the regulatory framework¹⁷⁰. As acknowledged at the start of section 5, there is a trade-off between relying on less data to inform categories and investors on the one hand, and possible concerns of greenwashing on the other. However, to balance the objectives of simplification and comparability, support for innovation and investor protection, a choice needs to be made how and on what basis to cluster and capture products in order to convey their main ESG features. The key is to ensure this is done on the basis of data that is both available to a large degree, possible to estimate without excessive effort in case it cannot be derived directly from investees, and is proven to be the most decision-useful for investors, based on their preferences when investing in sustainability-related financial products. Thus, in pursuing the objectives in section 4 in order to ensure coherent, effective and efficient outcomes, while on the one hand the risks of greenwashing for investors cannot be totally excluded, they are minimised through compliance by FMPs with the minimum criteria for ESG product categories and accompanying disclosures including the performance of the product against the objective they have contributed to based on credible, and where possible science-based, indicators. Investors would have a defined dataset, more discrete and less sprawling and overwhelming, to help inform choices and compare products. They could more easily identify where products provide additional datapoints of interest to them, on top of the minimum criteria, facilitating switching between products and providers.

Finally, there are certain limitations to note in how far the categorisation would incentivise prospective investee companies to improve ESG performance. This impact assessment, including the articulation of the problems and specific objectives, primarily looks at the relationship between the end-investor and the financial intermediary, the subject matter of the SFDR. Many other factors

¹⁶⁹ Morningstar, [ESMA Guidelines on ESG Funds' Names](#), May 2025

¹⁷⁰ ESMA Guidelines on Funds' Names May 2025



besides better transparency, information symmetry and greater comparability in this relationship determine overall market outcomes in terms of efficient capital allocation in the real economy. The initiative therefore needs to be seen in tandem notably with steps towards the Savings and Investments Union, which are beyond the scope of this impact assessment, to fully achieve the general objectives.

6.3.2. Comparative assessment of Option 3.1, Option 3.2 and Option 3.3

Options 3.1, 3.2, 3.3, mostly differ by their market coverage size, their treatment of transition finance, and their underlying criteria. These distinct features entail important differences in the role that the categories could play for retail investors and in the wider framework, especially regarding the marketing and distribution rules (as described in section 5). This leads to important differences in terms of achieving the specific objectives of the review.

Legend: +++ = Very positive ++ = Positive + = Slightly positive +/- = Mixed effect 0 = no effect
- = Slightly negative -- = Negative --- = very negative

Specific objective 1: the extent to which the categories simplify and reduce sustainability related requirements for FMPs and enhance coherence		
Option 3.1	The categories would bring coherence and provide FMPs with one common EU set of rules for products making ESG claims and/or be distributed to retail investors with sustainability preferences across the EU. They would help overcome different expectations from NCAs which are taking different approaches to regulate ESG claims, on top of requirements to adhere to the ESMA guidelines when making ESG claims in the name of funds (not covering all products within the SFDR scope however nor marketing documentation). The different sets of rules depending on where the claims are made and on the jurisdictions would be harmonised. Under this approach, the criteria of the categories could be used to define the extent to which a product can make ESG claims to investors and would harmonise the national regulatory and supervisory expectations, thereby addressing the current uncertainty regarding SFDR compliance. However, it is important to note that the categories would be voluntary, therefore FMPs could still include ESG information on regulatory documentations of non-categorised products without having to comply with EU categories and applicable criteria¹⁷¹. Disclosures linked to categorised products would be shortened and focused on ESG information which is more readily available. In addition, this option would keep a broader scope (i.e. of the options, three categories could cover the most products disclosing under Article 8/9), ensuring the highest levels of continuity in terms of the marketing communication and names of products. The categories could also provide for a very useful tool for operators in charge of assessing the sustainability preferences of clients and defining the target market under MiFID and IDD. Instead of relying on complex and poorly comparable disclosures, distributors could use the three clusters to easily identify suitable products and would also have access to more granular information through the product disclosures.	+++

¹⁷¹ E.g. a technology-focused fund could nonetheless include information on sustainability targets, or exclusions of certain sectors or activities based on ESG grounds.



	Finally, the transition category would equip FMPs with suitable criteria according to inclusive and well-established metrics (and accompanying disclosures linked to ESG data which is available and reliable) for products contributing to the EU transition to a greener and fairer economy. The criteria for the new transition category would not be disruptive as they reflect market practice pursuant to the ESMA guidelines, and will continue to be supervised by national supervisors ¹⁷² .	
Option 3.2	The narrow scope of this option means that both categorised and non-categorised products could make ESG claims (i.e. FMPs would be allowed to make ESG claims in marketing documentation and names on non-categorised products). It would not limit the right to make ESG claims to the products making a direct positive contribution to sustainability or transition objectives due to the small portion of market that would be covered. However, for non-categorised ESG products, FMPs are still likely to face different sets of rules depending on the type of products or depending on national rules. While this option would set criteria for fewer products (although a part of the non-categorised products would likely still be subject to the ESMA guidelines), it would also not address the differing regulatory expectations in the supervision of ESG non-categorised products. This option would also only partly support the distributors in the implementation of the sustainability preferences of clients under MiFID and IDD. Operators would still need to rely on disclosures for all non-categorised products with ESG features. Like option 3.1, the transition category would ease the implementation of the regime for products with transition-related products, following ESMA guidelines.	+
Option 3.3	This option would largely affirm the practice in the market of treating Article 8 and 9 as de facto categories, namely for ‘sustainable’ and ‘other ESG’ products. It would entail maintaining the existing sustainability concepts deemed complex and confusing to FMPs. Therefore, the simplification potential of option 3.1 and 3.2 (described in section 6.3.1) would not apply to option 3.3. FMPs would continue to face complex and unclear rules when applying the existing articles as categories. Gold-plating practices are also likely to continue, as NCAs could be expected to continue to refine national approaches to act on greenwashing concerns in the absence of clear harmonised EU criteria. Coherence with the rest of the framework would also be largely unchanged, i.e. the misalignments between the SFDR definition of ‘sustainable investment’ and similar concepts under the EU Taxonomy and the Benchmark Regulation would not be addressed¹⁷³. No distinct category to promote transition investments would be set up¹⁷⁴. This option could be seen, however, as less disruptive, as the bulk of the existing	+/-

¹⁷² Funds using “transition”-related terms e.g. “transitioning”, “transitional” etc. and those terms deriving from “improve”, “progress”, “evolution”, “transformation”, “net-zero” etc. already apply the criteria for portfolio level exclusions and a requirement for 80% of investments to align with the overall strategy, entailing little change for them.

¹⁷³ See an explanation of these misalignments in the evaluation annex under the coherence section 3.1.2. ‘*misalignments with environmentally sustainable economic activities under the EU Taxonomy*’ and ‘*misalignments with the Benchmarks Regulation*’.

¹⁷⁴ Contrary to the preference expressed in the consultation, where 72% of respondents were in favour of a transition-category (see Annex 2) and in consumer studies where global investors signal a strong preference to understand companies’ sustainability and decarbonisation commitments when making investment decisions (see Annex 10 ‘Specific sustainability objectives/themes’).



	‘criteria’ would be retained. The categories might integrate the minimum safeguards of the ESMA guidelines but would largely remain aligned with the current content and principles of Articles 8 and 9.	
Specific objective 2: the extent to which the categories improve end-investors ability to understand and compare ESG products		
Option 3.1	The categories would largely simplify the investment journey of end-investors by providing a coherent and harmonised set of criteria that all products making ESG claims need to comply with, regardless of where they are marketed. All investors could trust that any products making prominent ESG claims are complying with robust and harmonised EU minimum safeguards and criteria. End investors would also see which category a product belongs to and could very easily understand their sustainability objectives and levels of ambition. The three groupings can offer a clear picture to investors regarding the type of ESG products available and how they differ. For example, contrary to the situation today, investors would have upfront reassurance whether a product can have significant fossil fuel exposure (transition category) or not (sustainable category), and that they cannot invest in assets linked to questionable human rights records (all categories). This would avoid having to read the details behind products, would mitigate negative surprises and make it easier for investors to compare all ESG products both within a category and between them. In addition, providing the possibility that all ESG products are categorised (and therefore comply with EU criteria) would do away with the need for lengthy disclosures. In fact, categories would ensure higher levels of investors protection through minimum safeguards and by removing the need for investors to go through complex and lengthy disclosures to understand the ESG features and ambitions of products. By establishing the key parameters for products to be categorised as either sustainable, transition or other ESG, supported by the need to demonstrate progress toward or alignment with the objectives by way of indicators, but without specifying ex ante in the Regulation exactly how FMPs are to set and meet these objectives, investors would have upfront reassurance that products in each category deliver what they claim to do, while not over-regulating the matter and stifling product innovation. It will be imperative that the name of the categories correctly reflects their respective levels of ambition and type of criteria. It is important that end-investors understand the differences between products that are mainly focused on sustainable assets (sustainable category), ones which focus on assets helping the transition of various economic sectors (transition category), and products that are applying much lighter ESG criteria (other ESG category). If this distinction is not made clear, end-investors could be misled in thinking that all categorised products offer the same levels of ESG performance.	+++
Option 3.2	On the one hand, end-investors would be able to easily identify the most ambitious products in the market. The adherence to a category would be made visible, and retail investors interested in sustainability would be easily directed towards products with genuine positive contribution. On the other hand, there would be no minimum safeguards for a large portion of products making ESG claims. The investor protection against misleading claims from non-categorised products would not	+



	be increased compared to today's situation. These risks could be mitigated by the ESG disclosures that could be imposed on non-categorised products making ESG claims. In addition, certain ESG terms could be restricted for non-categorised products (for example, 'sustainable', 'transition' etc). The extent to which FMPs would be allowed to communicate on ESG elements in the marketing documentations of non-categorised products could also be limited (e.g. no more than x% of their marketing materials). However, such additional disclosures would work against the first objective of overall simplification and burden reduction. It is also doubtful that end-investors (more particularly retail) would effectively be aware of and appreciate the differences between an ESG categorised and an ESG non-categorised product and could therefore align their expectations accordingly. As a result, their ability to understand the differences in claims between categorised and non-categorised products, and notably compare ESG non-categorised products, would remain limited.	
Option 3.3	This option would not have a strong impact on the extent to which end investors can understand and compare ESG products, largely perpetuating today's situation. In addition, the lack of transition category would not enable investors to easily identify those products and might prevent investors from properly comparing products if criteria/disclosures for transition products are not implemented.	+/-

❖ Relative efficiency (costs)

Expected costs and benefits of option 3.1 and 3.2

Assessing the cost-efficiency of creating categories is more difficult compared to assessing the cost-efficiency of changes to SFDR disclosures. Disclosures are part of the requirements today, for which cost estimates under the baseline scenario are available (Annex 3), whereas categories are not.

First, estimating the initial one-off costs associated with the setup of new categories by engaging with FMPs has yielded limited data. These suggest initial one-off costs for a single FMP starting as of EUR 30 000, with others suggesting one-off costs in the range of EU 60 000 to EUR 500 000. This is mainly because, at this preparatory stage of policy development, FMPs do not have clarity on the type of criteria that would accompany these categories yet.

In addition, estimates also differ on the size of recurring costs associated with categories. Some expect this to represent 5-10% of initial one-off costs. However, the recurring costs with categories would be expected to be lower than the recurring costs of the current SFDR in the longer term due to the following factors:

- (1) The rules are expected to be much clearer and to limit gold-plating which would result in less compliance costs linked to uncertainty and to applying different national regimes.
- (2) The criteria would build on elements that are already being applied by some financial products under other regulatory pieces (i.e. all funds subject to the ESMA guidelines on



funds names would not need to bear the one-off implementation cost again¹⁷⁵). As mentioned above, the criteria could be phased in for others (insurance and pensions products). Option 3.1 and 3.2 suggest removing some existing requirement under the SFDR while building on some of the rules under the ESMA guidelines, which should lead to cost reduction for FMPs currently subject to both.

- (3) The criteria would be less data intensive and would allow FMPs to focus on a reduced number of datapoints. In addition, these criteria would better reflect, in a far more cost-effective way, the availability of data in the post-omnibus landscape. Categories are thus an effective and efficient way to overcome data gaps compared to today's baseline scenario in which SFDR disclosures would continue to hinge on access to data which is less likely to be available.

As outlined in section 5.3, the categories would also not involve changes to supervisory costs, nor entail new external verification costs for FMPs, which could otherwise have negative impacts on efficiency. Categories and associated reduced product disclosures also help investors to benefit from data which is more meaningful, decision-relevant and entails lower search-costs – and therefore more efficient from their perspective.

Finally, the costs reported by FMPs should be offset against the savings achieved from reduced disclosures. Given the uncertainty of costs related to categories vs. the availability of cost-estimates for disclosures, it is however not possible to arrive at a reliable estimate of the net figure at this stage. Annex 3 sets out a rough indication suggesting that there could be some initial one-off costs notably for FMPs which are SMEs which choose to be active in offering ESG products, which could however be offset in the long-term by corresponding cost savings. Given scale-effects, one-off costs for larger FMPs are assessed to be far more limited and which could be quickly offset (after about 2 years)¹⁷⁶.

Expected costs and benefits of option 3.3

Option 3.3 (minimum changes) is not expected to entail significant changes to costs (negative or positive). Low initial one-off costs are to be expected, and the current high recurring costs should remain very similar, although targeted changes to the existing sustainability concepts could slightly reduce these.

❖ Relative other economic, social, environmental and fundamental rights impacts

Under option 3.1, categories would imply that a larger number of products would apply EU minimum safeguards, which is expected to have an indirect positive impact on social, environmental and fundamental rights (although the new minimum safeguards would cover fewer sustainability aspects than the current DNSH, but these often relate to factors which are not considered by products anyway¹⁷⁷). Under option 3.2, fewer products would apply such safeguards, therefore limiting the positive impact that the SFDR can have in this regard. However, option 3.2 could potentially encourage FMPs to produce more ambitious products, due to the absence of an inclusive lighter 3rd category. This could potentially lead to positive social, environmental and

¹⁷⁵ Recent figures from Morningstar ([ESMA Guidelines on ESG Funds' Names](#), May 2025) estimate that 4220 investment funds have applied the ESMA guidelines criteria

¹⁷⁶ See Annex 3, sections 3.10 and 3.11, which set out a provisional overview of cumulative costs and benefits under the preferred options and demonstrates that the overall savings outweigh the costs. Given data limitations at this stage, this is however subject to considerable uncertainty regarding notably the estimated costs associated with the creation of product categories.

¹⁷⁷ See Annex 11, section 3.1.1



fundamental rights impacts. Under option 3.3, a large number of products would be in scope, but the criteria might be less impactful, therefore reducing the potential positive impact.

Given the dominant share of the EU sustainable investment market (84% of global sustainable fund assets¹⁷⁸), simple categories could further boost the EU as an attractive market for investors interested in sustainability.

Summary of relative impacts

Comparative effectiveness, efficiency, coherence and other economic and ESG impact

Legend: +++ = Very positive ++ = Positive + = Slightly positive +/- = Mixed effect 0 = no effect
- = Slightly negative -- = Negative --- = very negative

	Option 3.1	Option 3.2	Option 3.3
Effectiveness:			
(1) In simplifying and reducing the sustainability related requirements for FMPs and enhancing coherence	+++	+	+/-
(2) In improving end-investors' ability to understand and compare ESG products	+++	+	+/-
Overall effectiveness:	+++	+	+/-
Efficiency	++	++	+

❖ Stakeholders' feedback

The public consultation revealed strong support for a voluntary categorisation system regulated at the EU level: A large majority of respondents believe that EU sustainability product categories are necessary for an efficient distribution system based on investors' sustainability preferences (69%), to combat greenwashing (64%), and to facilitate professional investors (72%) and retail investors (80%) understanding of products' sustainability-related strategies and objectives. 72% of respondents believe that disclosures alone are not enough to achieve these objectives. While the distribution of responses is similar across different stakeholder groups, respondents belonging to or representing the three financial services sectors (insurance, asset management and banking sector) have a slightly different view as regards the benefits of product categories for investors. 42% (11 out of 26) of respondents belonging to or representing the insurance sector totally or mostly agree that a categorisation system would improve understanding among professional investors, compared to 73% (104 out of 143) and 76% (13 out of 17) in the asset management and banking sectors, respectively. Similarly, 50% (13 out of 26) of the insurance sector respondents believe a categorisation system would help retail investors, compared to 84% (120 out of 143) and 76% (13 out of 17) in the asset management and banking sectors, respectively.

¹⁷⁸ [Categorisation of products under SFDR - Report](#). See also Annex 5.



In addition, the call for evidence¹⁷⁹ confirmed a very large support for creating categories. Most respondents expressed support for creating 3 categories (sustainable, transition, and other ESG), while a small minority preferred 2 categories (sustainable and transition). A small portion of stakeholders also expressed interest for a standalone impact category, while acknowledging that impact products could also fall under the sustainable or transition category and disclose how they conduct impact investing.

The responses to the call for evidence also showed a general agreement regarding the need to align the criteria with the ESMA guidelines (i.e. the PAB and CTB exclusions). Many have also urged to ensure that the criteria will be adapted to all types of asset classes, while underlining that certain assets classes (such as derivatives, real estate and sovereigns) face considerable challenges under the current rules. Stakeholders from the insurance and pension sectors have urged to ensure that the criteria would fit their sectoral specificities.

7. PREFERRED COMBINATION OF POLICY OPTIONS

On the basis of the comparison of options carried out in section 6, the preferred option would combine option 1.2 for entity-level disclosures, 2.2 for product-level disclosures, and 3.1 for the set-up of sustainability-related categories.

7.1. Impacts of preferred options on the specific objectives

This combination of the preferred options is the more efficient and effective overall way to achieve the two specific objectives:

- (1) FMPs would be provided with three categories with simple criteria for all ESG products. Compared to the current system, the new approach would create one set of coherent rules regarding ESG claims in names, marketing communication and in the distribution of such products, more geared towards FMPs and investors with an interest in ESG products which would be easier to compare as they would be based on shorter and standardised templates. The criteria would provide clarity on the regulatory expectations and would also lower the risks of national gold plating. Excessive information requirements which are based on data which is less available and are not found to be decision-useful for investors would be cut. While these new categories may involve an initial cost in the short term (for FMPs and products not already subject to the ESMA guidelines), this would be duly phased in. The trade-off is also justified as the simplification measures are anticipated to reduce recurring costs over the medium to longer term, ultimately leading to greater overall efficiency. Long-term adherence to the fewer rules linked to the categories would be streamlined and much simpler than the current rules FMPs need to comply with. The disclosure requirements that would accompany these disclosures would be much shorter than the current reporting template under the Article 8 and 9. Therefore, as set out in Annex 3, costs linked to product level disclosures are expected to be significantly reduced while those related to entity-level disclosures would disappear. Over time, these would offset the one-off costs of moving to the new rules.
- (2) The categories would effectively cluster the ESG financial products into three groupings depending on ESG objectives and levels of ambition. End-investors would be able to easily and quickly understand whether a financial product is focused on contributing to a sustainability objective/made largely of sustainable assets, if a product is focused on helping companies to transition toward more sustainable practices, or if a product is applying

¹⁷⁹ Feedback gathered during the Call for Evidence which ran from 2 May to 30 May 2025.



broader or lighter ESG strategies. The underlying criteria of the categories would ensure harmonised minimum ESG performance, notably against risks deemed unacceptable by the majority of sustainability-minded investors¹⁸⁰, thereby increasing investors' protection against greenwashing risks. Also, accompanying product disclosures would be made easier and simpler for them, giving them the essential information which experience demonstrates is of greatest value¹⁸¹, with an opportunity for investors to get more detailed information on the ESG features if they want. This would facilitate the comparison of ESG products falling under the same category.

7.2. Impacts of preferred options on the general objectives

The preferred options would help contribute to the general objectives. Namely, they would help boost the integrity of the EU single market for sustainable finance by fighting greenwashing in an effective and efficient way, by replacing lengthy and complex disclosures with targeted minimum safeguards and ambition criteria, which would apply to all products making ESG claims or be distributed to retail investors with preferences for sustainable products. This would also help encourage the efficient allocation of capital for Europe's sustainable prosperity by boosting trust in ESG financial products and contributing to re-directing private capital that either contribute positively to EU sustainable goals or avoid harm to these objectives as part of deeper, more integrated and more competitive EU financial markets. No other EU legislation sets ESG disclosures for financial products which can help serve this purpose, and market-based solutions which would deliver the same are highly unlikely to emerge. Of course, as the options address the specific objectives identified for this initiative, they would need to work in tandem with other factors, involving the efficient functioning of markets and determining capital allocation, which are beyond the scope of this impact assessment, to fully achieve the general objectives.

The combination of the preferred options is expected to directly or indirectly contribute to positive environmental, social and human rights impacts through its three ESG categories, underpinning criteria and accompanying simpler disclosures. All ESG products would need to comply with EU minimum safeguards if they wish to make ESG claims or be distributed as such. These safeguards would include, depending on the nature of the claims, elements linked to the respect of human rights, adherence to social safeguards and norms, and mitigation of key environmental impacts. Certain ESG products would also need to demonstrate their positive contribution to environmental, social or fundamental right objectives, in order to fall under the more ambitious categories (sustainable and transition). These products would also need to comply with minimum disclosure requirements, which would include reporting on some social aspects.

This initiative is also expected to directly or indirectly contribute to the achievement of UN Sustainable Development Goals (SDGs) notably those related to the climate, environment and social progress by ensuring that ESG financial products can more efficiently both contribute to and not cause harm to these goals. Finally, in this regard the combination of the preferred options is also assessed to be the best way to ensure that the revised SFDR is consistent with the climate neutrality objective of the climate law¹⁸².

¹⁸⁰ See Annex 10 'Specific sustainability objectives/themes'

¹⁸¹ See Annex 11, section 3.1.1

¹⁸² Regulation (EU) 2021/1119 of 30 June 2021 establishing the framework for achieving climate neutrality (European Climate Law)



7.3. REFIT (simplification and improved efficiency)

As per the specific objective 1 (and the description of the impact of the preferred option on this objective in section 6), the combination of the preferred options has the potential to drastically simplify and improve the efficiency of the legislation.

7.4. Application of the ‘one in, one out’ approach

The quantifiable costs of this initiative are categorised as administrative costs from a better regulation perspective as they link to costs for disclosures to the public.

For the preferred option 1.2, we estimate an annual saving of EUR 56 million compared to the baseline. For the preferred option 2.2. we conservatively estimate annual recurring savings of at least EUR 55 million and for 3.1 we were unable to collect sufficient quantitative evidence to estimate the costs with a sufficient degree of statistical confidence.

Overall, Annex 3 suggests a net reduction in administrative costs from the initiative¹⁸³.

8. HOW WILL ACTUAL IMPACTS BE MONITORED AND EVALUATED?

To monitor progress towards meeting the specific and general objectives, the Commission services would continue to work together with established processes underway notably with the European Supervisory Authorities (ESAs) and the Platform for Sustainable Finance (PSF) to analyse:

- (1) **The costs incurred by the industry** - The ESAs and the NCAs could be tasked to survey and assess the implementation costs linked to the new categorisation system at the latest 3 years after its implementation. This assessment could also monitor the cost reductions from the reduced disclosures and assessing how the market is adapting to the new rules.
- (2) **Possible occurrences of greenwashing in EU markets.** The ESAs – together with the national competent authorities (NCAs) are already monitoring the occurrences of greenwashing and supervise sustainability-related claims. Their 2023 and 2024 reports¹⁸⁴ assess which areas of the sustainable investment value chain (SIVC) are more exposed to the risk of greenwashing. The Commission could work with the ESAs to conduct these assessments regularly (e.g. every two years), including to help assess the effectiveness of the future SFDR as a tool against greenwashing and amid the changes introduced by the omnibus proposals.
- (3) **Capital flows to sustainable investment** – the Platform for Sustainable Finance has developed a novel framework for monitoring capital flows to sustainable investment, i.e. the financing of a clean and competitive transition¹⁸⁵. The Commission could work with the PSF to conduct a targeted analysis a few years after the implementation of the regime to assess the degree to which the categorisation system, together with the simplified disclosures, has helped boost financing toward sustainable economic activities and projects and helped lower the cost of capital linked to these.
- (4) **The understanding of EU retail investors** – Finally, the Commission could work with the ESAs and other associations to conduct a consumer survey a few years after the implementation of the regime. The survey could test whether the categories and their

¹⁸³ See Annex 3, sections 3.10 and 3.11

¹⁸⁴ 2023 interim reports: [ESMA progress report](#), [EBA progress report](#), [EIOPA progress report](#) and the [2024 joint final report](#)

¹⁸⁵ [Financing a Clean and Competitive Transition: monitoring capital flows to sustainable investment](#), PSF March 2025



accompanying streamlined disclosures have managed to improve consumers' ability to understand and compare ESG products and deliver credible ESG information to investors.



ANNEX 1: PROCEDURAL INFORMATION

1. Lead DG, Decide Planning/CWP references

This Impact Assessment Report was prepared by Directorate C "Financial Markets" of the Directorate General "Directorate-General for Financial Stability, Financial Services and Capital Markets Union" (DG FISMA). The Decide Planning reference of the "Revision of the Sustainable Finance Disclosure Regulation (SFDR)" is PLAN/2024/2126. This initiative is part of the Commission's Work Programme Simplification 2025.

2. Organisation and timing

Several services of the Commission with an interest in the initiative have been involved in the development of this analysis. Three Inter-Service Steering Group (ISSG) meetings, consisting of representatives from various Directorates-General of the Commission, were held in 2024 and 2025.

The first meeting took place on 2 October 2024 attended by representatives from DEFIS, ENV, CLIMA, EMPL, GROW, JUST, JRC, SJ, INTPA, and the Secretariat General (SG).

The second meeting was held on 24 April 2025. Representatives from DEFIS, MOVE, SJ, INTPA, ENV, CLIMA, EMPL, GROW, JUST, ENER, JRC and the Secretariat General (SG) were present.

The third meeting was held on 21 May 2025 and was attended by JRC, EMPL, MOVE, DEFIS, GROW, CLIMA, JUST, ENER, ENV and the SG. This was the last meeting of the ISSG before the submission to the Regulatory Scrutiny Board on 4 June 2025. The meetings were chaired by FISMA.

DG FISMA has considered the comments made by DGs in the final version of the IA.

3. Consultation of the RSB

The Impact Assessment report was examined by the Regulatory Scrutiny Board on 2 July 2025. The Board gave a negative opinion with the following comments. The changes in response to the comments are summarised under each respective point below (referring to version 1). The Board gave a positive opinion with reservations on the revised version on 8 October 2025, changes to which are also summarised below (referring to version 2).

RSB comment version 1: Policy options are not sufficiently specified to allow for an adequate assessment and comparison. The report leaves evidence uncovered that is necessary to justify and ensure feasibility, effectiveness and efficiency of the action at level 2.

Changes made to the IA: The report includes a more detailed description of what the policy options would concretely look like, mainly by providing a detailed description/example for streamlined disclosures and criteria for the proposed categories.

These specifications are added to the core report (section 5.3.2 for a description of the disclosures and section 5.4 for a description of the criteria, notably box 3) and further detailed in Annex 8 (which also provides illustration of what the level 2 criteria could look like and a mock disclosure template). Sections 5.3 and 5.4 also explain the detail of what would be developed in level 1 vs. level 2.

The report also includes evidence of the feasibility of relying on such disclosures and criteria to



achieve the specific objectives, mainly taken from market analysis of current practices and compliance with existing obligations. Evidence shows that the suggested criteria build on data that is available to a significant degree and are already applied by a large portion of the market, in contrast to other datapoints which are less available. It also explains how the introduction of such criteria would largely align with investors' known preferences (based on studies outlined in Annex 10), increase comparability and better address greenwashing concerns, compared to the current situation.

These additional elements do not pre-empt future level 2 rules but are provided as guiding illustrations to help better grasp the contours of the proposed categories and the main elements of the disclosures. Further analysis (such as market analysis and consumer testing) would be needed to set the final details once the level 1 is agreed by co-legislators.

RSB comment version 1: The report does not fully assess a sufficient range of options, including a repeal option. The coherence with the 'omnibus 1' is not sufficiently established

Changes made to the IA: The coherence with the 'omnibus 1' proposals, and more particularly the possible future changes to the CSRD and the EU Taxonomy, is further detailed. This is provided in section 5 setting the stage for and describing the relevant policy options, as well as in Annexes 3 and 6, regarding the assumptions regarding costs underpinning the assessment and the links with other parts of the sustainable finance framework.

The repeal option has been fully analyzed alongside the other proposed policy options. This is set out in the newly inserted sections 5.1 and 6.1.

After more studied consideration of the implications of the 'omnibus 1' proposals as well as the option to repeal the SFDR, the report maintains its conclusions that the preferred options (streamlined product disclosures and creation of 3 categories) are the most aligned with the specific objectives (simplifying and reducing the cost for financial market participants; improving end investors' ability to understand and compare ESG products). The analysis is further substantiated to demonstrate that a review of the SFDR along these lines, not its repeal, is not only the most effective and efficient way to achieve these objectives but also the most coherent with the reality post-'omnibus 1' and its practical impacts.

RSB comment version 1: The report is not convincing in terms of the feasibility of providing relevant ESG information partly based on estimates, which would nevertheless allow end investors to make meaningful assessments and comparisons across funds, while at the same time reducing costs and avoiding green washing

Changes made to the IA: The report introduces evidence of the feasibility to set ESG disclosures that would be meaningful and would be based on comparable and credible sustainability information which responds to investors' demand is of most interest to them (further explained in section 5.2.2 and in Annex 10).

First, the report describes the necessary features of the disclosures: (1) building from the existing corporate disclosures under the EU regulatory framework (i.e. CSRD and EU Taxonomy); (2) relying on concepts and metrics which are most commonly available, respond to investors' demand, and can be externally derived or estimated in case the company is not in scope of the EU regulatory framework. For the latter, the report provides an overview of the state of play of estimation practices and identifies the ESG topics and indicators for which robust estimation has proven to be feasible. The main findings are that the estimation practices on the suggested



exclusions are robust and derive from data that is widely available from companies. The focus on more simple and clear ESG indicators and concepts that would need to be estimated should also result in making the estimated disclosures more robust, reliable and comparable, compared to the excessive complexity and disparity in the disclosures today.

Second, the report presents possible safeguards which could limit the greenwashing concerns around estimations. These consist of transparency obligations on: (1) the proportion of data that was estimated; (2) the possible use of external providers; (3) the implementation of the precautionary principle; (3) the calculation methodology and assumptions.

These elements are added to the main report (section 5.4) and Annex 8.

RSB comment version 1: The report does not provide sufficient information on the costs associated with different options, including who will bear the costs and who will benefit from savings.

Changes made to the IA: Further details are provided in Annex 3 and in relevant parts of section 6 in the main report of the costs and benefits associated with the options. A more complete overview of the market size for products under the scope of the SFDR is also added in Annex 3 (section 1), together with an overview of academic studies on the benefits of sustainable investment (section 2), to support the findings of consumer studies in Annex 10 illustrating the demand for ESG investment options among investors. Annex 3 and relevant parts of section 6 of the main report also show further breakdowns of these impacts by type of stakeholder (SME vs. larger FMPs), detailed in the overview tables in Annex 3 as well as in its section 3. Further impacts in terms of specific sectors which could be affected by the introduction are included in the analysis of existing market practices in Annex 8 and in Annex 5 (competitiveness check).

RSB comment version 2: The report does not sufficiently assess how the revised SFRD will ensure the comparability between different investment products and the risks related to the use of estimates. The report does not adequately assess the risks of greenwashing.

Changes made to the IA: The discussion introducing options 3.1 and 3.2 in section 5.4 includes additional descriptions and analysis of some of the challenges and limitations in pursuing further comparability beyond that achieved with the proposed criteria. The section also explains further the balance to be struck in relying on data which is available, estimable and of most interest to investors, and the possible risks of greenwashing in overlooking some potentially decision-useful datapoints in the process. This is recalled in section 6.3 in comparing the relative merits of the options.

RSB comment version 2: The options are not sufficiently specified to allow for an assessment and comparison. The report does not fully assess effectiveness, efficiency and coherence of options including the repeal option.

Changes made to the IA: The articulation and relationship between the options is further specified in the introductory part of section 5, section 5.4 explains further what the options set out to achieve in terms balancing between the need for continuity, simplicity and adequate transparency for financial market participants and investors, and the analysis in sections 6.1 and 6.3 is complemented with additional information as recommended by the Board. Section 6.1 addresses why reliance on horizontal consumer protection rules (Unfair Commercial Practices Directive) would be suboptimal for the subject matter covered by the SFDR, and 6.3 discusses how each category can ensure the right information to investors but without overly prescribing



investment strategies for financial products and hampering market innovation.

RSB comment version 2: Since the full assessment of policy options depends on level 2 legislation, the report should explain how main alternatives and their impacts will be assessed for such subsequent regulations.

Changes made to the IA: Section 5.4 (Box: Elements to be defined at level 1 vs elements to be defined at level 2) recalls that the key choices will be set in level 1 and it would be premature to anticipate details on any level 2 implementing measures at this stage, which will be impacted by negotiations between co-legislators and are foreseen to be informed by further analysis including of consumer preferences and data availability. The section notes however that those measures would be assessed against their costs and benefits analysis and the preparation would follow better regulation guidelines. As an example, the IA notes that the points picked up by the Board on the usability of specific datapoints regarding adherence to UN and OECD guidance on governance practices would be addressed in level 2.

Other changes in response to comments by the RSB (version 1)

- The analysis of the problems is substantiated with further background of the root causes and other factors that have led to their emergence (in the evaluation, annex 11 to do with the timing of implementation of the existing SFDR, unsolved data availability issues, insufficient sensitivity to genuine investor-needs etc.) and which inform the lessons learned for the review.
- Further detail throughout the report that the requirements underpinning the proposed categories, including the ‘transition’ category largely favoured in feedback by FMPs and investors, do not constitute major new departures from the status quo but rather codify existing requirements and practice under the ESMA guidelines for fund names, and update and retrofit the requirements of the SFDR to this purpose.
- Analysis to underpin that the proposed new disclosures and categories would constitute a more proportionate regime than the status quo, more consciously geared toward FMPs and investors with an explicit interest in ESG investing (section 5).
- Further analysis showing that the discarded options (soft law/no categories/one category/more than three categories) are suboptimal in meeting the specific and general objectives of the review and at odds with stakeholder feedback (section 5.5).
- A discussion on how investment in sovereign bonds could be treated in assessing their potential positive ESG contribution (annex 7), noting that stakeholder feedback on the issue is inconclusive in the absence of comprehensive metrics for measuring public sector ESG performance, and suggesting a preference for their inclusion on an optional or partial basis, subject to additional disclosures.

Other changes in response to comments by the RSB (version 2)

- Besides information on the trade-offs with estimates added in section 5.4 and 6.3, further assessment is added in sections 5.4 and Annex 8, section 3 on why it is not considered apt to regulate ESG data providers, given the main results of the evaluation, coherence with the overall simplification agenda and for reasons of proportionality.
- Further clarifications are added to the introductory part of section 5, section 5.4 and section 6.3 on the voluntary nature of the revised framework, that this however entails certain restrictions for non-categorised products on how they can be marketed to investors, and that the preferred options do not go beyond what is necessary to achieve the objectives.



- The option to repeal the SFDR is complemented with details on links to horizontal consumer protection rules in sections 5.2, section 6.1 and Annex 6, section 3, and why reliance on these would likely be suboptimal, as well as further recalling why mere reliance on ESMA fund name guidelines would also be ineffective.
- Section 5.4 adds some analysis that the framework will have to evolve over time, should not be overly prescriptive to begin with to prevent this from happening, and that notably research regarding consumer preferences will continue to be important to reflect in level 2 and in future updates of the framework.

4. Evidence, sources and quality

The impact assessment draws on a combination of desk research, a targeted and open public consultation, two Briefings from the Platform for Sustainable Finance (PSF), a joint Opinion from the European Supervisory Authorities (ESAs), external studies, meetings with stakeholders and other outreach. The material used has been gathered since December 2022, when Commissioner McGuinness announced a comprehensive assessment of the SFDR framework. This material includes but is not limited to the following:

1. Targeted¹⁸⁶ and open public¹⁸⁷ consultation: The targeted and open public consultations, held between 14 September 2023 and 22 December 2023, were an important part of the assessment announced by Commissioner McGuinness to evaluate potential shortcomings – focusing on legal certainty, the useability of the regulation and its ability to play its part in tackling greenwashing. The open public consultation was addressed to the general public. The targeted consultation gathered input from public bodies and stakeholders who were more familiar with the SFDR and the EU’s sustainable finance framework. Views were welcome from financial market participants, investors, NGOs, relevant public authorities, national regulators, and others that were subject directly or indirectly to the provisions of the SFDR and/or had more in-depth knowledge and/or (working) experience in the field of sustainable finance disclosures. The consultation provided the Commission with valuable input to inform the review of the SFDR.
2. Four technical workshops and roundtables, enabling stakeholders to submit further input. The workshops and roundtables complemented the open and targeted consultation, enriching the information and the observations received in the consultation.
3. Two Briefings^{188 189} from the expert group the Platform for Sustainable Finance (PSF). The Platform for Sustainable Finance (PSF) responded to the Commission’s targeted consultation with a briefing note in December 2023. Further on, the PSF published in December 2024 a briefing note for the Commission outlining how a categorisation system for sustainable finance products could be set up.
4. The joint Opinion from the European Supervisory Authorities (ESAs) on how to set up categories for financial products¹⁹⁰. The Commission duly considered this joint Opinion by

¹⁸⁶ [Consultation document - Targeted consultation on the implementation of the Sustainable Finance Disclosures Regulation \(SFDR\)](#)

¹⁸⁷ [Sustainable Finance Disclosure Regulation - assessment](#)

¹⁸⁸ [Platform on Sustainable Finance briefing on EC targeted consultation regarding SFDR Implementation - December 2023](#)

¹⁸⁹ [Categorisation of products under SFDR - Report](#)

¹⁹⁰ [JC 2024 06 Joint ESAs Opinion on the assessment of the Sustainable Finance Disclosure Regulation \(SFDR\)](#)



the European Supervisory Authorities (the ESA's), delivered in June 2024 on their own initiative.

5. External Studies: the Commission has considered studies from both institutional and academic sources, quoted throughout in this assessment. Inter alia, the Commission considered the views contained in the study requested by the ECON Committee of the European Parliament on “the current implementation of the SFDR”¹⁹¹. The Commission also pondered the input provided in “Mind the ESG capital allocation gap”, by economists Jan Fichtner, Robin Jaspert and Johannes Petry.
6. Engagement with Member States in the context of the Member State Expert Group (December 2024, June 2025), receiving preliminary inputs.
7. Continuous engagement with experts on key challenges and on how to set up categories. With a view to address specific issues, the European Commission continuously engaged with experts from the financial industry, NGOs/civil society and academics, as needed.
8. Feedback gathered during the Call for Evidence which ran from 2 May to 30 May 2025.

The material used to inform this impact assessment comes from the market participants as well as other reputable and well-recognised sources. Findings were cross-checked across the different information sources to avoid biases caused by outliers or vested interests.

¹⁹¹ [The current Implementation of the Sustainability-related Financial Disclosures Regulation \(SFDR\); With an assessment on how the legislative framework is working for retail investors](#)



ANNEX 2: STAKEHOLDER CONSULTATION (SYNOPSIS REPORT)

1. Overview of consultation activities

In December 2022, Commissioner Mairead McGuinness announced a comprehensive assessment of the SFDR framework. Since then, the European Commission has conducted extensive consultation activities, addressing all aspects of the proposed legislative review.

These activities encompassed:

1. Two public consultations that ran from September to December 2023 (targeted¹⁹² and open¹⁹³). A summary report¹⁹⁴ was published in May 2024.
2. Four technical workshops and roundtables, enabling stakeholders to submit further input.
3. Two Briefings^{195 196} from the expert group the Platform for Sustainable Finance (PSF).
4. The joint Opinion from the European Supervisory Authorities (ESAs) on how to set up categories for financial products¹⁹⁷.
5. The Study requested by the ECON Committee of the European Parliament on “the current implementation of the SFDR”¹⁹⁸.
6. Engagement with Member States in the context of the Member State Expert Group (December 2024, June 2025)
7. Continuous engagement with experts on key challenges and on how to set up categories.
8. Feedback gathered during the Call for Evidence which ran from 2 May to 30 May 2025.

2. Stakeholder consultations

2.1. Targeted and open public consultations

Two public consultations, open and targeted, ran from September to December 2023. The open consultation, aimed at the general public, asked about the current requirements of the SFDR and the interaction with other sustainable finance legislation. As the Commission was also interested in exploring possible options to improve the framework and address any potential shortcomings, it also presented a targeted consultation, aimed at experts such as financial market participants, investors, NGOs, relevant public authorities and NCAs inter alia, adding to the questions of the public consultation other queries about potential changes to the disclosure requirements of the SFDR and the potential establishment of a categorisation system for financial products.

¹⁹² [Consultation document - Targeted consultation on the implementation of the Sustainable Finance Disclosures Regulation \(SFDR\)](#)

¹⁹³ [Sustainable Finance Disclosure Regulation - assessment](#)

¹⁹⁴ [Summary report of the open and targeted consultations on the implementation of the Sustainable Finance Disclosures Regulation \(SFDR\)](#)

¹⁹⁵ [Platform on Sustainable Finance briefing on EC targeted consultation regarding SFDR Implementation - December 2023](#)

¹⁹⁶ [Categorisation of products under SFDR - Report](#)

¹⁹⁷ [JC 2024 06 Joint ESAs Opinion on the assessment of the Sustainable Finance Disclosure Regulation \(SFDR\)](#)

¹⁹⁸ [The current Implementation of the Sustainability-related Financial Disclosures Regulation \(SFDR\); With an assessment on how the legislative framework is working for retail investors](#)



324 organisations and individuals participated in the targeted consultation. Financial market participants (FMPs) and financial advisers made up the largest group of respondents (63%, 204 out of 324), primarily consisting of asset management firms (75%), insurance companies (14%), and banks (10%). The second largest group of respondents were NGOs, which constituted 11% (36 out of 324) of the respondents. FMPs and financial advisers who responded to the consultation mostly conduct business for both professional and retail investors (44%) or towards professional investors only (41%), with 14% focusing solely on retail investors. Respondents were predominantly from EU countries, with France, Germany, Belgium, Spain, and Luxembourg being the most represented (23%, 10%, 7%, 6%, and 6%, respectively, totalling 52%). Approximately 19% of respondents were from non-EU countries, predominantly the UK (11%) and the US (5%).

51 respondents provided answers to the open public consultation only. This group consists mainly of FMPs and financial advisers (37.3%, 19 out of 51) and NGOs (15.7%). The greatest number of respondents were from Germany (14%, 7 out of 51), followed by France, Belgium, Romania (12% each), and the UK (10%). Their responses were consistent with the trends observed in the targeted consultation.

2.2. Technical workshops and roundtables

The European Commission also held a series of technical workshops and roundtables when it issued the consultations on the implementation of the SFDR, allowing stakeholders to provide further comments accompanying the replies to the consultations. The workshops took place in October and December 2023, and January 2024.

2.3. Two opinions from the expert group the Platform for Sustainable Finance (PSF).

The Platform for Sustainable Finance (PSF) prepared a briefing note in December 2023 to address the main questions raised by the European Commission in the targeted consultation.

Following the European Commission's public consultation, in December 2024 the PSF published a briefing note for the Commission outlining how a categorisation system for sustainable finance products could be set up and calibrated. The briefing note is accompanied by an annex with guidance on setting thresholds and supporting data. The annex shows primary findings on the current state of the ESG markets and the potential impact that setting certain thresholds could have on current products falling under the scope of Article 8 and Article 9 of the SFDR. It also provides guidance on steps to determine possible thresholds for categories.

2.4. The Opinion from the European Supervisory Authorities (ESAs) on how to set up categories for financial products.

The European Supervisory Authorities (the ESA's), on their own initiative, delivered in June 2024 a joint Opinion on the assessment of the SFDR.

2.5. The Study requested by the ECON Committee of the European Parliament on "the current implementation of the SFDR".

This document was provided in July 2024 by the Policy Department for Economic, Scientific and Quality of Life Policies at the request of the Committee on Economic and Monetary Affairs (ECON) of the European Parliament. The purpose of the study is to inform the policy debate on sustainability disclosures under the SFDR and provide a legal assessment on possible changes to be brought to relevant legislation in order to improve the framework. The opinions expressed in the study are the sole responsibility of the authors and do not necessarily represent the official position of the European Parliament.



2.6.Engagement with Member States in the context of the Member State Expert Group (December 2024, June 2025)

The European Commission engaged with Member States in the context of the Member State Expert Group in December 2024, receiving preliminary comments.

2.7.Continuous engagement with experts on key challenges and on how to set up categories.

The European Commission engaged continuously with experts such as financial market participants, investors, NGOs, academics and other interested stakeholders, to tackle specific issues.

2.8.Feedback gathered during the Call for Evidence which ran from 2 May to 30 May 2025.

195 stakeholders responded to the call for evidence. Businesses associations and companies/businesses made up the largest group of respondents (68,4%). The second largest group of respondents were NGOs, which constituted 9.8% of the responses, followed by national authorities (5.2%). Respondents were predominantly from EU countries, with France, Germany, Belgium, Italy and Netherlands being the most represented (19,7%, 16,1%, 15%, 6,7%, and 5.2%). 14% of respondents were from the UK.

3. Results of the stakeholder consultations:

3.1.Current requirements of the SFDR and interaction with other sustainable finance legislation.

The consultation showed widespread support for the broad objectives of the SFDR. 89% (272 out of 304 respondents) considered that the objective to strengthen transparency through sustainability-related disclosures in the financial services sector was still relevant. In addition, 94% (276 out of 294 respondents) totally or mostly agreed that opting for a disclosure framework at the EU level was more effective than national measures at Member State level.

However, a wide majority of respondents also highlighted key limitations of the framework such as lack of legal clarity regarding key concepts, limited relevance of certain disclosure requirements and issues linked to data availability. According to many respondents, these limitations had hindered the effectiveness and usability of the framework.

Most notably, 84% (249 out of 296) totally or mostly agreed that the disclosures required by the SFDR are not sufficiently useful to investors, and 82% (247 out of 301) that some of its requirements and concepts are not sufficiently clear. 88% (263 out of 299) totally or mostly agreed that data gaps are making it challenging for FMPs and financial advisers to cope with the SFDR legal requirements. Most respondents agreed that these limitations are currently creating legal uncertainty (79%, 233 out of 296) and posing reputational risks for FMPs and financial advisers (80%, 237 out of 297) as well as risks of greenwashing and mis-selling (81%, 237 out of 294). In addition, a great majority (over 66%) of FMPs and financial advisers (over 66%) considered the current interactions between principal adverse impact (PAI) product and entity level disclosures unclear. In particular, 80% of FMPs face methodological challenges with the requirement to 'take account of 'the principal adverse impact (PAI) indicators established in the RTS at entity level for the 'do no significant harm '(DNSH) test at product level. In addition, 77% found it unclear how FMPs should approach materiality as regards these PAI indicators in the context of product disclosures for DNSH.



When asked about issues surrounding data availability, 98% (176 out of 180) of FMPs who responded to these questions said they faced difficulties in obtaining good-quality data, and 53% (90 out of 171) reported engaging to a very large or large extent with investee companies to encourage reporting of the missing data. When asked about the cost of disclosures, 58% (167 out of 287) of total respondents answered that they did not consider it to be proportionate to the benefits generated. This figure increases to 71% (133 out of 186) among FMPs and 6 financial advisers. FMPs and financial advisers indicated that the main components of the costs of disclosures are the costs of personnel and of external advisory services.

Finally, 83% of respondents (245 out of 296) totally or mostly agreed that the SFDR was not being used solely as a disclosure framework as intended but also as a labelling and marketing tool (in particular articles 8 and 9).

As a result, respondents expressed divided opinions regarding the extent to which the regulation had achieved its objectives during its first years of implementation. For example, A majority (62%, 181 out of 292) said the SFDR had not effectively strengthened protection for end investors or made it easier for them to compare financial products with sustainability claims. A slight majority (52%, 153 out of 294) did not agree that it had successfully directed capital towards investments deemed sustainable, including transitional investments.

The PSF, for its part, made in its Briefing suggestions to improve the effectiveness and the understanding of ESG and sustainable investment products: to precisely align the product's name, its sustainability marketing claims, declared sustainability contributions, and the actual investment strategy; that the reporting on sustainability performance should cover the entire product, rather than just a portion of it; and when referencing sustainable economic activities, the definitions of environmentally sustainable investments to be exclusively derived from the Taxonomy.

As regards the interaction with other sustainable finance legislation, the consultation showed consensus on the need to ensure consistency across the wider Sustainable Finance framework: many respondents identified problems with the interactions between the SFDR and the EU Taxonomy, the Corporate Sustainability Reporting Directive (CSRD), the sustainability rules under MiFID II and IDD and the EU Climate Benchmarks. These respondents stated that these misalignments led to implementation challenges and operational costs and called for further improvement in the overall coherence of the wider framework.

The ESAs, in their joint opinion, also concurred that the framework could be improved and that the disclosures to investors in the SFDR may be complex by nature and difficult to understand, in particular for retail investors, as shown by two consumer testing exercises¹⁹⁹. In addition, the ESAs also noted that, in practice, disclosures had been used by financial market participants to classify their financial products, as 'Article 8' or 'Article 9' products had been used since the outset in marketing material as 'quality labels' for sustainability, consequently posing greenwashing and mis-selling risks.

The study requested by the ECON Committee concurs with the view that investors, especially retail ones, have little use for most of the information generated under the SFDR. The disclosures are complex and based on concepts that are unfamiliar and unintuitive for them. Moreover, investors would be unable to differentiate the types of funds within Article 8 or Article 9 and may even struggle to differentiate Article 8 and Article 9 products. The study also recognizes that, while the

¹⁹⁹ The latest round of testing in the context of the Final Report on draft RTS on the review of PAI and financial product disclosures in the SFDR Delegated Regulation showed that respondents found the SFDR templates 'complicated and hard to read'



SFDR was conceived as a disclosure regime, in practice it is used instead as a labelling scheme for products, yet with no binding threshold to substantiate the claims, leading to uncertainty and making it hard for investors to assess the veracity of green claims. That, in turn, increases the risk of “greenwashing” and mis-selling, but also of “green bleaching”, i.e., when FMPs choose not to claim environmental, social, and governance (ESG) features for their products to avoid extra costs and legal risks.

The Study also noted inconsistencies between the SFDR and other Sustainable Finance legislation, signalling for instance inconsistencies with the Taxonomy Regulation, the Benchmarks Regulation exclusions and their relationship with the SFDR’s PAIs, or some problems with corporate reporting under the Corporate Sustainability Reporting Directive (CSRD): corporates and FMPs may differ about what “material” impacts must be reported, and corporates who struggle to comply with all the CSRD data points may have little incentive to produce information in a form and level of detail enough to let FMPs to comply with their own SFDR-based reporting.

Feedback from the call for evidence very much reflected the previous feedback on the main limitations of the SFDR. The key limitations mentioned included the lack of clarity of the main concepts (i.e. sustainable investment and principal adverse impact); the excessive complexity of the disclosure requirements, the gold-plating practices and the poor comparability across products. As a result, the large majority of responses to the call for evidence suggests that the review should aim at simplifying the framework and definitions, enhance legal certainty and supervisory harmonisation, improve data quality and focus on end-investor understanding.

3.2.Changes to the disclosure requirements

Entity level disclosures:

In the consultation, views on whether the SFDR is the right place to set entity-level disclosure requirements for FMPs and financial advisers were split, especially across the different stakeholders’ groups. Most FMPs and financial advisers responded that they do not consider the SFDR the right place to include entity-level disclosures²⁰⁰, while a majority of NGOs expressed support for having such disclosures in the SFDR²⁰¹. NCAs’ responses were split²⁰².

There was no consensus either regarding the views on the usefulness of the three sets of SFDR entity-level disclosures. Disclosures concerning sustainability risk policies gathered the highest level of support, with 49% (138 out of 280) of respondents finding them ‘totally’ or ‘mostly’ useful, while 15% (41 out of 280) responded ‘not really’ or ‘not at all’. Opinions were less definitive on disclosures regarding adverse sustainability impacts (31% in support, 31% against) and remuneration policies (39% in support, 26% against).

Those in favour of the existing set of entity-level disclosures stated that they can provide valuable information to investors and civil society, allowing them to assess the sustainability ambition of an FMP and serving as a tool against greenwashing. Those against argued that they are not appropriate or useful to end-investors investing in financial products and reported that investors rarely seek aggregate sustainability-related information at the level of the FMP.

²⁰⁰ 52% (94 out of 182) responded ‘not at all’ or ‘not really’ and 21% (39 out of 182) responded ‘mostly’ or ‘totally’. The rest responded ‘partially’ or ‘don’t know’

²⁰¹ 19% (6 out of 32) responded ‘not at all’ or ‘not really’ and 59% (19 out of 32) responded ‘mostly’ or ‘totally’. The rest responded ‘partially’ or ‘don’t know’

²⁰² 29% (4 out of 14) responded ‘not at all’ or ‘not really’ and 36% (5 out of 14) responded ‘mostly’. The rest responded ‘partially’ or ‘don’t know’.



A large majority of respondents called for these disclosure requirements to be simplified and streamlined across the sustainable finance framework. Many expressed concerns about a potential overlap between the transparency requirements on principal adverse impacts under the SFDR and the reporting obligations under the CSRD.

The PSF in its Briefing recommended assessing to what extent the disclosure of Principal Adverse Impacts (PAIs), at an entity level, could be integrated into CSRD/ESRS disclosures for Financial Market Participants (FMPs) that adhere to both regulations. The Platform believed that conducting a review of the effectiveness of various requirements, simplifying them and prioritising GHG emission reduction targets, progress reporting, taxonomy and transition plans would be beneficial.

The large majority of the responses to the call for evidence supported the deletion of the entity-level disclosures. Most respondents argued that end-investors are more interested in product-related information and that entity level disclosures should only be mandated under the CSRD, as per the new scope proposed by the omnibus. However, a small minority was in favour of retaining the entity-level disclosures while streamlining them in view of the reduction of data points under the CSRD.

Product level disclosures:

The consultation sought stakeholder views on potential changes to the product level disclosures, specifically on whether the framework should impose uniform requirements for all or for some financial products (e.g. products whose asset under management exceed a certain threshold to be defined, or products intended solely for retail investors) regardless of their sustainability-related claims, and whether additional disclosure requirements should be required from financial products that make sustainability-related claims. 56% of respondents (161 out of 288) agreed ‘to a very large’ or ‘large extent’ that the EU should impose uniform disclosure requirements for all financial products offered in the EU, regardless of their sustainability claims. 31% (88 out of 288) of respondents expressed the opposite view. Supporters of this measure, which were present throughout all stakeholders’ groups (for example, 50% of FMPs and financial advisers support such disclosures), argued that it would enable a level playing field, avoiding that sustainable products are disadvantaged by more reporting burdens and costs. Some also argued that it would enhance transparency and comparability, allowing investors to make better informed choices. Those against argued that it would impose unnecessary costs on products without sustainability claims and could confuse investors with information that may not be aligned with a product’s investment strategy, raising the risk of greenwashing. When asked about what these disclosures should be, a large majority of respondents answered that they should be restricted to key meaningful indicators that are comparable across different markets and asset classes and easily understandable for retail investors. Respondents mostly mentioned climate, diversity and human rights as topics to be covered by the disclosures. Many respondents also argued that metrics on transition should be added. Conversely, some respondents, mainly from the NGO sector, suggested that there should be a comprehensive set of disclosures which could include the mandatory PAIs, alignment with the EU Taxonomy, percentage of investments in undertakings with a science-based transition plan, exclusions and engagement.

In the consultation it was shown that there was less support for imposing uniform disclosure requirements for some financial products, regardless of their sustainability related claims (e.g. products whose assets under management exceed a certain threshold to be defined, or products intended solely for retail investors), with 62% (172 out of 277) of respondents not agreeing at all, or only agreeing to a limited extent. The distribution of responses is similar across all stakeholder groups. Most respondents expressed concerns that it would make sustainability performance



comparison impossible and would make the disclosure framework more complex and confusing. Many have also flagged that it would be challenging to define a subset of financial products that would need to fall within the scope of these disclosures.

Additionally, 55% (152 out of 274) of respondents agreed that products making sustainability claims should provide additional disclosures to support their claims to ensure credibility and prevent greenwashing. While there was no clear consensus about what these qualitative and quantitative disclosures should be, the most cited ones include: sustainability objectives, sustainable investment strategy and associated binding and measurable KPIs, minimum standards of good governance, percentage of sustainable investments and Taxonomy-alignment, decarbonisation targets, percentage of undertakings having a transition plan, applied exclusions, engagement and voting policies and PAIs. Some respondents argued that such disclosures should be set in a flexible manner to align with diverse product investment strategies and to accommodate innovation and evolving market standards. On the other hand, others were of the view that these disclosures should be set by the regulators and be identical for all financial products with sustainability claims.

Lastly, many respondents stressed the importance of aligning these disclosures with potential future product categories and minimum criteria under the revised SFDR framework and argued that any changes to the SFDR disclosures would need to be reflected in the MiFID and IDD sustainability preferences rules.

On the other hand, the PSF in its Briefing in December 2023 underlined the importance of PAI disclosure on product level, in particular for products that consider PAIs under Article 7 of the SFDR.

The Platform also proposed a streamlined approach to disclosures, recommending a set of pre-contractual disclosures and a single set of periodic reporting disclosures.

Disclosures should focus on key information, accommodating multi-option products by utilising website disclosure for additional details, such as individual PAI indicators.

The Platform envisioned the integration of the Taxonomy into the periodic reporting of any financial product in the future.

Over the long term, the Platform advocated mandatory minimum ESG reporting requirements, including GHG emissions and the Taxonomy, across all financial products.

Lastly, the Platform underscored the importance of distinguishing between pre-contractual commitments and periodic reporting, claiming that the former entails product restrictions while the latter provides information on the current investments of the product.

As regards the ESAs, in their joint Opinion published in June 2024 they recommended the Commission to ensure that sustainability disclosures catered to different investor needs, and improvements in sustainability disclosures took into account different distribution channels, including digital ones, and ensured consistency of information provided. The Commission should prioritise only essential information for retail investors while professional investors may benefit from more detailed information. The ESAs encouraged the Commission to carefully reflect on whether to include other products in the SFDR scope to ensure harmonised disclosures for both products currently in the scope of SFDR and any other products that could be brought into the scope. Furthermore, information on key adverse impact indicators could be considered for all financial products, based on a cost-benefit analysis justifying the introduction of such requirement; and the ESAs also suggested that the Commission could evaluate the introduction of a framework to assess the sustainability features of government bonds, taking into account the specificities of that asset class.



For its part, the Study requested by the ECON Committee considers that SFDR disclosures should work seamlessly with other disclosure rules. In general, the information pipeline (including corporate reporting under the CSRD, indexes under the Benchmarks Regulation, and reporting under the SFDR) needs to be streamlined. A more widespread reporting of PAIs, covering more products, is needed, but calibrated between sustainable or impact products, transition products, and general products with no sustainability features. The Study claims that the streamlining of rules and the expansion of their scope, would derive considerable benefit from more emphasis, in parallel, on FMPs' methodologies, technology and tools to process the information. Authorities that play a constructive role in developing such methodologies and tools could be more prescriptive in their expectations, while reducing (some) FMPs' dependence on "infomediaries", regulated (index and ESG Ratings providers) or not (e.g., other data providers).

The call for evidence signalled that a large majority of stakeholders across the board welcome considerable simplifications to product level disclosures (for example by limiting the number of pages for the pre-contractual document to 2 to 3 pages), focusing on key information for investors regarding e.g. the potential classification of a product and adherence to associated criteria (see below), its main sustainability-linked objectives and strategy, and KPIs for measuring performance. In addition, most respondents stressed the need to add a reference to the category in the PRIIPs KIID. Most respondents also indicated that disclosures of sustainability risks remain useful, including for products currently falling under Article 6 (i.e. or non-categorised products).

3.3.Categorisation for financial products

In the consultation, strong support for a voluntary categorisation system regulated at the EU level was expressed: a large majority of respondents (72%, 205 out of 284) totally or mostly disagreed with the idea that simply disclosing sustainability information was enough, indicating the need to set up an EU categorisation system for financial products. While the distribution of responses was similar across different stakeholder groups, respondents belonging to or representing the three financial services sectors (insurance, asset management and banking sector) had a slightly different view as regards the benefits of product categories for investors: 42% (11 out of 26) of respondents belonging to or representing the insurance sector totally or mostly agree that a categorisation system would improve understanding among professional investors, compared to 73% (104 out of 143) and 76% (13 out of 17) in the asset management and banking sectors, respectively. Similarly, 50% (13 out of 26) of the insurance sector respondents believed a categorisation system would help retail investors, compared to 84% (120 out of 143) and 76% (13 out of 17) in the asset management and banking sectors, respectively.

61% (163 out of 268) of respondents agreed that the SFDR is the appropriate legal instrument to deal with the accuracy and fairness of marketing communications and the use of sustainability related names for financial products, 19% (51 out of 268) disagreed and the remainder were unsure. In addition, 69% (192 out of 279) of respondents totally or mostly agreed that the introduction of product categories should be accompanied by specific rules on how market participants must label and communicate on their products. Several stakeholders raised timing concerns regarding the ESMA guidelines for fund names and the regulatory coherence with a potential new product categorisation system.

The consultation asked about two proposed approaches to a potential EU categorisation system: whether such categories should be based on new criteria (not related to existing concepts under the SFDR) (approach 1), or if Articles 8 and 9 should be converted into formal product categories by clarifying and adding criteria to support the already existing concepts (approach 2). Respondents showed no clear preference: results indicated a slight preference for the first approach, with 50% (145 out of 293) of respondents totally or mostly agreeing and 23% (66 out of 293) totally or



mostly disagreeing. The distribution of responses varied among the different types of respondents. Notably, the majority of respondents belonging or representing NCAs and the asset management sector supported the approach 1, while most respondents from the insurance sector strongly disagreed with it and favoured an approach based on existing concepts. The views of respondents representing the banking sector were divided. The majority of respondents in favour of approach 1 highlighted the limitations in the current framework and argued that the existing concepts could not cater for, or differentiate between, the wide range of ESG strategies in the market. Many also stated that the current terms were not adequate for retail investors. They also argued that new categories could allow for a potential alignment with other national regimes. Conversely, most respondents in favour of approach 2 argued that the SFDR already provided the necessary elements for sustainability assessments and disclosures and expressed concerns about regulatory stability and the associated costs of switching to a different system, which would be transferred to end-investors.

Despite diverging views on the approach to be taken, many respondents indicated that they would support a hybrid approach combining established SFDR concepts with a voluntary categorisation framework. Irrespective of the chosen approach, most respondents emphasised the importance of the categories being focused on retail investors, incorporating international frameworks, and leveraging existing national labels.

Although opinions differed on the approach to be taken, commonly agreed principles for the categories and underlying criteria emerged among respondents: (1) Retail investors-focused: A large majority of respondents stressed the importance of categories being easily understandable by retail investors. They called for simple and comparable disclosures to help retail investors grasp the products' investment goals, strategies used to achieve them, and ESG performance monitoring. (2) International dimension: While acknowledging that full alignment with third countries' categorisation systems may not be feasible, most respondents urged the European approach to allow for international applicability. (3) Integrating the concept of transition finance: There is overwhelming support (72% of respondents) for creating a specific category for products with a transition focus, aiming to improve the sustainability profile of the assets they invest in. (4) Asset-neutral criteria: Respondents highlighted the need for underlying criteria to be asset-neutral and applicable to all types of financial products.

The Platform also advocated in its first Briefing in December 2023 for the introduction of a common categorisation scheme to address the existing fragmentation and confusion in the European market. The Platform suggested that such categorisation:

- Should be structured in such a way to be easily understood by retail investors and used to address sustainability preferences.
- Should avoid the impression that one product's processes are ranked better than another's (e.g. 'best in class' better than 'engagement' or vice versa), whereas a ranking according to the extent of transparency (e.g. Article 9 or 8) appeared suitable from a precautionary principle perspective.
- Should only be based on a thorough analysis of the intended use, how to ensure clarity of categorisation, proper evaluation of the impact of such categorisation as well as an analysis whether it should be mandatory or optional. In addition, it should be analysed whether the categorisation should be based on committed elements or actual elements of a product.

The ESAs, in their joint Opinion, made some recommendations to the Commission regarding the potential categorisation of financial products. In this vein, the Commission could consider the introduction of a product classification system based on regulatory categories and/or sustainability



indicator(s)²⁰³ to help consumers navigate the broad selection of sustainable products and support the full transition to sustainable finance. The categories should be simple with clear objective criteria or thresholds to identify which category the product falls into. The ESAs encouraged, at least, categories of ‘sustainability’ and ‘transition’. The options for product categorisation and /or sustainability indicator(s) should be consumer tested and consulted on. With clear product categories and/or sustainability indicator(s), sustainability disclosures would not need to be as detailed and extensive.

In the Study requested by the ECON Committee, the authors concur that product names, categories or “labels” are useful. However, they believe that article 8 and article 9 should not be transformed into categories, as they are too complex and unintuitive for investors. Instead, a new system, with new categories should be established. In light of investor preferences, market structure, and policy priorities, they consider that the new categories should include “impact” products and “transition” (in the sense of transition facilitating) products. The inclusion of “transition” products would make it possible for investors to choose products that, while not making investments that are sustainable, have a clear aim to bring measurable improvements to the sustainability profile of the assets invested in. Furthermore, a “sustainable” products category, though promising would need more precision. Clearer product categories would make the information more usable for investors, helping with both “greenwashing” and “green bleaching”, under certain conditions. First, all these categories should be based on consumer testing, both beforehand and ex post, to ensure that the categories work as intended. Second, products “names” need to be considered together with mechanisms that ensure measurability and accountability. Third, there should be more emphasis on market analysis, to ensure that the categories encompass a sufficiently large part of the market, and to track whether they help FMPs improve their sustainability features.

The Platform on Sustainable Finance (PSF), in its second Briefing presented in December 2024, strongly supported establishing a categorisation scheme that benefitted retail investors, and which would be usable for all investors. The proposal took consideration of the need for a smooth transition from the existing disclosure regime. The Platform recommended categorising products with the following sustainability strategies:

- Sustainable: Contributions through Taxonomy-aligned Investments or Sustainable Investments with no significant harmful activities, or assets based on a more concise definition consistent with the EU Taxonomy.
- Transition: Investments or portfolios supporting the transition to net zero and a sustainable economy, avoiding carbon lock-ins, in line with the European Commission's recommendations on facilitating finance for the transition to a sustainable economy.
- ESG collection: Excluding significantly harmful investments/activities, investing in assets with better environmental and/or social criteria or applying various sustainability features.

All other products would be identified as unclassified products.

The PSF argued that the proposal, to be effective, requires aligning sustainability preferences with the categories. Investors and advisors should easily identify the products that match sustainability preferences, supported by mandatory disclosures that facilitate the alignment. The categorisation of products should reflect the sustainability strategy employed in constructing each financial product.

The Platform recommended evaluating whether the scope of the categorisation should go beyond the current SFDR, considering whether all products and services under sustainability preferences in

²⁰³ A sustainability indicator could refer to environmental sustainability, social sustainability or both, illustrating to investors the sustainability features of a product in a scale



IDD/MiFID should be categorised. Furthermore, the Platform recommended to develop a common understanding on impact investing in the EU sustainable finance framework and how it relates to the EU Taxonomy (Taxonomy) and, subsequently, determine how to integrate it in the categorisation scheme.

The categorisation scheme should be grounded in the sustainability strategy of the financial product and align with an investor's values or impact objectives. Investors' sustainability values should be identified through their preferences, enabling a clear match with available products. Pre-contractual product disclosures would assist in identifying suitable options, while regular reporting should keep investors informed about the sustainability performance of their chosen products. All types of products and services relevant for IDD/MiFID sustainability preferences should be able to be classified within the scheme. Furthermore, investment options that today do not fall under SFDR should be able to demonstrate that they fulfil the category criteria and are then classified accordingly.

Categories should have precise minimum criteria, clearly defined objectives, and measurable KPIs. Products within these categories should measure and disclose their sustainability performance.

The PSF argued that the categorisation scheme proposed addressed SFDR disclosure issues such as the challenges related to inappropriate use of SFDR disclosure requirements. It aims at mitigating fragmentation due to varying national labelling regimes and different interpretations by National Competent Authorities (NCAs), auditors, and lawyers. The scheme should facilitate investment flows and sustainable economic growth by preventing fragmentation, which affects the passporting regime for investment products.

The PSF acknowledged that the proposal remained high-level, but it should serve as a basis from which to build a complete and detailed categorisation scheme. The proposal requires further development to define or refine thresholds based on real world testing.

The call for evidence confirmed a very large support for creating categories. Most respondents expressed support for creating 3 categories (sustainable, transition, and other ESG), while a small minority preferred 2 categories (sustainable and transition). A small portion of stakeholders also expressed interest for a standalone impact category, while acknowledging that impact products could also fall under the sustainable or transition category and disclose how they conduct impact investing.

The responses to the call for evidence also showed a general agreement regarding the need to align the criteria with the ESMA guidelines (i.e. the PAB and CTB exclusions). Many have also urged the Commission to ensure that the criteria will be adapted to all types of asset classes, while underlying that certain assets classes (such as derivatives, real estates and sovereigns) and facing considering challenges under the current rules. Stakeholders from the insurance and pension sectors have urged to ensure that the criteria would fit their sectoral specificities.

Finally, a majority of respondents called for due consideration of the changes expected under the omnibus proposals, and the need to reflect potential categories in product distribution rules namely under MiFID and IDD.



ANNEX 3: WHO IS AFFECTED AND HOW?

1. Practical implications of the initiative

This initiative addresses the following problem drivers identified in the evaluation and problem definition:

- Unclear lengthy and complex disclosure requirements and ESG concepts
- Misalignments and duplication with other sustainable finance rules
- Lack of ESG data and insufficient guidance of estimations
- Disclosure articles (Art. 8 and 9) used as categorisation while not being fit for that purpose

It intends to address those problems by the following combination of preferred options:

- Option 1.2: Deletion of entity-level disclosures
- Option 2.2: Significantly reduce product-level disclosures
- Option 3.1: introduction of categorisation system with 3 categories (sustainable, transition and other ESG).

This initiative will have impacts on the following groups of stakeholders:

- Financial market participants (including SMEs): are bearing the cost of implementing the SFDR as well as potential future policy options to further develop the SFDR framework. A significant share of financial market participants are SMEs.
- Non-financial businesses: can benefit from the SFDR provisions if they are performing activities that are classified as sustainable or not harmful from an environmental, social or governance perspective and can have easier access to finance by disclosing sustainability information.
- Citizens: Would benefit from the SFDR revision by receiving in the future sustainability information for financial products in a simpler format giving higher transparency, a clearer and more visible differentiation and assuring minimum quality standards by introducing safeguards that should mitigate greenwashing risks, increase trust and confidence in such products.
- Public administrations will have one-off efforts to familiarise themselves with the updated SFDR rules. These largely follow market practices in the wake of the ESMA guidelines and are they are expected to benefit in the long-term from clearer rules and simpler disclosures.



2. Summary of costs and benefits

Table 1: Overview of costs and benefits identified in the evaluation

Measure	BR Type of cost or benefit*	Group Affected**	Frequency	Amount	Description
Requirement to publish entity level disclosures	Direct benefit	Citizens that are retail investors and Businesses acting as professional investors	Recurrent	qualitative	Entity-level disclosures of FMPs provide information on their policies on integrating sustainability risks, how they consider principal adverse impacts on sustainability factors, and how their remuneration policies align with sustainability objectives. This can help investors to choose products from those FMPs that align best with their sustainability preferences. Professional investors benefit from the ability to perform due diligence and select partners or products that align with their clients' ESG mandates or their own institutional policies
	Direct administrative costs	Small Businesses	One-off	€70m	Internal Personnel, IT implementation and external advice to familiarise with and implement entity-level disclosures
		Large Businesses	One-off	€50m	Internal Personnel, IT implementation and external advice to familiarise with and implement entity-level disclosures
		Small Businesses	Recurrent	€43m	Ongoing annual internal and external cost to maintain entity-level disclosures
		Large Businesses	Recurrent	€13m	Ongoing annual internal and external cost to maintain entity-level disclosures
Requirement to publish product level disclosures	Direct benefit	Citizens that are retail investors and Businesses acting as professional investors	Recurrent	qualitative	Product-level disclosures provide detailed, information according to common parameters on how each financial product integrates sustainability risks, considers adverse sustainability impacts, and aligns with environmental or social objectives. Retail investors can use product-level disclosures to match investments with their personal sustainability goals, focusing on the specific ESG characteristics or objectives of each product. Professional investors benefit from the granularity of data to conduct due diligence, tailor investment strategies, and meet client mandates. Product-level disclosures provide the most relevant information for investment decisions, as retail investors typically invest in individual products rather than at the entity level. The disclosures include pre-contractual and periodic information, helping investors monitor investments over time.
	Direct administrative costs	Small Businesses	One-off	€200m	Internal Personnel, IT implementation and external advice to familiarise with and implement entity-level disclosures
		Large Businesses	One-off	€180m	Internal Personnel, IT implementation and external advice to familiarise with and



Measure	BR Type of cost or benefit*	Group Affected**	Frequency	Amount	Description
					implement entity-level disclosures
		Small Businesses	Recurrent	€120m	Ongoing annual internal and external cost to maintain product-level disclosures
		Large Businesses	Recurrent	€70m	Ongoing annual internal and external cost to maintain product-level disclosures
Supervise entity and product level disclosures	Direct benefit	Citizens that are retail investors and Businesses acting as professional investors	Recurrent		Supervision ensures that FMPs comply with the SFDR, which strengthens accountability for the claims made about sustainability. Effective supervision makes it harder for firms to engage in greenwashing
	Direct adjustment costs	Administrations	One-off	Not quantified	Costs for supervisors and NCAs to familiarise themselves with the new rules and implement new procedures (e.g. processes, IT-systems, databases)
	Direct adjustment costs	Administrations	Recurrent	Not quantified	Costs for ongoing administrative procedures linked to the supervision of the SFDR. According to the most recent Greenwashing reports of ESMA, about 80 FTEs are allocated to sustainability matters in NCAs that deal with market supervision of issuers and about 92 FTEs to supervisory and regulatory activities linked to investment management ²⁰⁴ . EBA determined that the competent authorities (CA) in banking allocated only limited resources to sustainability issues with 9 CAs out of 30 with 3 or more FTE; 13 two or less; and 9 with no resources or no information ²⁰⁵ . EIOPA reports about 30 FTEs in total that are performing sustainability-related tasks. ²⁰⁶

²⁰⁴ ESMA (June 2024): Final Report on Greenwashing: [ESMA36-287652198-2699](#)

²⁰⁵ EBA (September 2024): [Report on greenwashing monitoring and supervision.pdf](#) and EBA (May 2023): [progress report on greewnwashing.pdf](#).

²⁰⁶ EIOPA(June 2024): [Advice to the European Commission on greenwashing risks and the supervision of sustainable finance policies](#)



– I. Overview of Benefits (total for all provisions) – Preferred Option				
– Measure	– Group affected	– Frequency	– Amount	– Comments
– Direct benefits				
– Combination of all preferred options	– Small Business es	– Recurrent	– -€60m	– Details see section 3.10 below.
– Combination of all preferred options	– Large Business es	– Recurrent	– -€30m	– Details see section 3.10 below.
– Indirect benefits				
– Combination of preferred options: 1) Abolish entity level disclosures 2) Significantly reduce Product level disclosures 3) Introduce categorisation system with 3 categories	–	–	– qualitative –	– FMP (preparer perspective) : – Reduce the sustainability-related administrative requirements and complexity – Boost the competitiveness of Europe's financial sector by ensuring conditions which make business easier and help to deepen our single market for sustainability-linked financial products – End-investor and distributor (user perspective): – Improve end-investors' ability to understand and compare sustainability-linked financial products – Facilitate distribution along the investment chain – Increase consumers' confidence in financial products with sustainability claims by setting minimum standards (in line with the applicable ESMA



				guidelines on funds names)

Estimates are gross values relative to the baseline for the preferred option as a whole (i.e. the impact of individual actions/obligations of the preferred option are aggregated together);

• II. Overview of costs – Preferred option							
		• Citizens/Consumers		• Businesses		• Administrations	
		• One-off	• Recurrent	• One-off	• Recurrent	• One-off	• Recurrent
• Action (a)	• Direct adjustment costs	• none	• none	• none	• none	• Effort linked to familiarisation ²⁰⁷	• mixed ²⁰⁸
	• Direct administrative costs	• none	• none	• €€74m	• -€90m	• none	• none
	• Direct regulatory fees and charges	• none	• none	• none	• none	• none	• none

²⁰⁷ Public administrations surveyed expect for the abolishment of entity-level disclosures no or limited additional effort (mainly to understand the new requirement), for the simplification of product level disclosures about 0.1-2 additional FTE in the first year and about the same additional FTE for the introduction of a product categories in year 1 to familiarise themselves with the new regulation and perform the required adaptation.

²⁰⁸ The replies of authorities were mixed, many authorities could not assess the long-term consequences without seeing the final proposal, some authorities saw a long-term potential of saving effort up to 30% provided that the legal clarity, simplicity and objectivity will increase and ambiguity decrease; some authorities expected additional effort, e.g. due to the approval process of funds under the new regime.



• II. Overview of costs – Preferred option						
•	• Citizens/Consumers		• Businesses		• Administrations	
	• One-off	• Recurrent	• One-off	• Recurrent	• One-off	• Recurrent
	• Direct enforcement costs	• Indirect costs	• Direct enforcement costs	• Indirect costs	• Direct enforcement costs	• Indirect costs
	• none	• none	• none	• none	• none	• none
	• none	• none	• none	• none	• none	• none

* The EUR 74 million is the annualised value of one-off costs amounting in total to EUR 630 million (subject to the caveats in Table 3 of section 3.10), assuming that a loan has been issued to finance the one-off burden over a period of 10 years and an interest rate of 3%.



III. Application of the 'one in, one out' approach – Preferred option(s)			
[M€]	One-off (annualised total net present value over the relevant period)	Recurrent (nominal values per year)	Total
Businesses			
New administrative burdens (INs)	€74m	€24m	€98m
Removed administrative burdens (OUTs)	€0m	-€110m	-€110m
Net administrative burdens*	€74m	-€86m	-€12m
Adjustment costs**	€0m	€0m	
Citizens			
New administrative burdens (INs)	€0m	€0m	€0m
Removed administrative burdens (OUTs)	€0m	€0m	€0m
Net administrative burdens*	€0m	€0m	€0m
Adjustment costs**	€0m	€0m	
Total administrative burdens***			-€12m

(*) Net administrative burdens = INs – OUTs;

(**) Adjustment costs falling under the scope of the OIOO approach are the same as reported in Table 2 above. Non-annualised values;

(***) Total administrative burdens = Net administrative burdens for businesses + net administrative burdens for citizens.



Details on the costs and benefits

1. Description of the EU funds market

The SFDR seeks to harmonize existing provisions on disclosures to investors in relation to sustainability-related disclosures by imposing requirements on **financial market participants** (“FMP”, e.g. AIFMs and UCITS management companies and investment firms carrying out portfolio management) and **financial advisers** (“FA”, firms authorized under MiFID to give investment advice and credit institutions) in relation to financial products (e.g. AIFs, UCITS). The SFDR requires an enhanced level of disclosure. The nature and extent of these disclosure requirements under the regulation depend on the characteristics of products.

The table below summarises the estimated number of entities affected by the SFDR and their product volume. It is decomposed into the insurance & pension funds, banks and investment firms and investment fund sectors. For the product volume of those sectors, it is important to note that there are overlaps as insurance companies, investment firms as well as banks can invest into funds shares/units and/or provide asset management services. According to EFAMA the total volume of Assets under Management in the scope of SFDR is estimated at about EUR 16 trillion (end 2023), of which about EUR 12 trillion are reported in the database Morningstar that serves as the universe of assets, for which information on the fund volume and SFDR classification was available.

Sector	Types of entities	Total CEPS ²⁰⁹ (2020)	Updated value (2025)	Estimated product volume	o/w in Morningstar
Insurance	Insurance companies making available IBIPs	778	772	CIU Investment from in unit-or index linked contracts: EUR 1.5 trn ⁴ CIU investment from profit-linked contract EUR 1:5 trn ⁴	CIU Investment from in unit-or index linked contracts: EUR 1.1 trn ⁴ (75,9%) CIU investment from profit-linked contract EUR 0.3 trn ⁴ (18,9%)
	Institutions for occupational retirement provisions - IORPs	5 669	5 590 ²	Consolidated asset value IORPS EUR 2.7 trn	EUR 0.5 trn (17,9%)
Banks	Credit Institutions providing Portfolio Management	2 137	236 (consolidating entities with several activities)	- EUR 11.1 trn ³ AuM (managed by 201 entities) - EUR 4.2 trn ³ Customer resources distributed but not managed (153 entities) - EUR 0.82 trn ³ (overseen by 60 entities)	NA
Investment firms	Investment Firms	5 778	5 923 ¹		
Investment funds	Alternative investment funds - AIF	1 987	3 112 ¹	Assets of investment funds in scope of the SFDR are estimated at about EUR 16 trillion (End 2023). ⁶	About EUR 0.9 trn of alternative investment funds are shown in Morningstar including 3 950 products from at least 279 issuers.
	Venture capital funds - EuVECA	115	387 ¹		
	Social entrepreneurship funds - EuSEF	6	16 ¹		
	UCITS	1 139	1 330 ¹		About EUR 12 trn of UCITS are shown in Morningstar inc. 25 690 products from

²⁰⁹ [Study on the Non-Financial Reporting Directive – CEPS](#)



Sector	Types of entities	Total CEPS 209 (2020)	Updated value (2025)	Estimated product volume	o/w in Morningstar
					at least 871 issuers. ⁸
	Total	17 609	17 544	Product volume not additive due to overlaps in the financial sector	

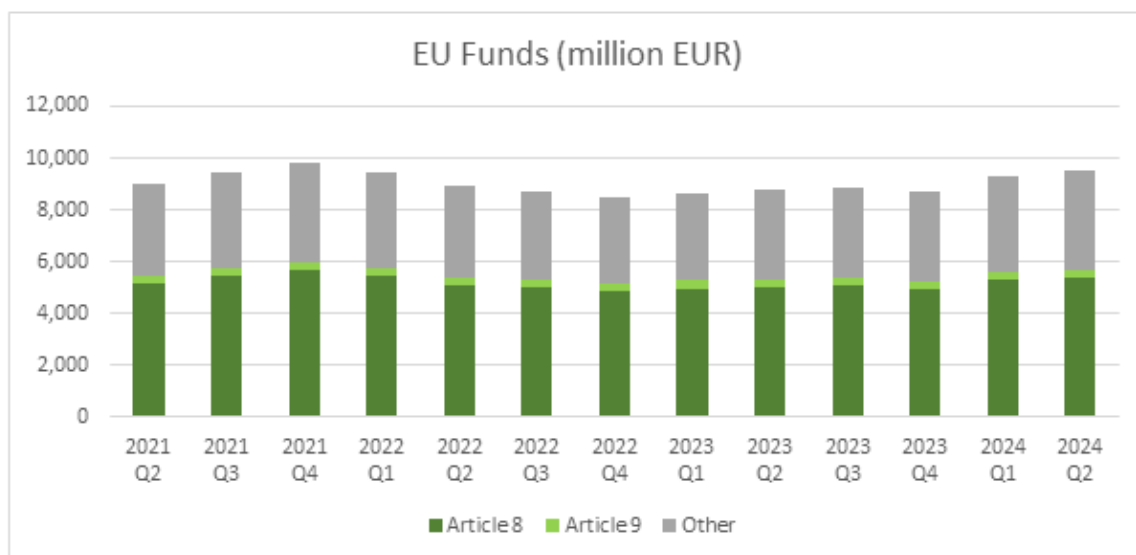
Notes to the table:

- 1 https://registers.esma.europa.eu/publication/searchRegister?core=esma_registers_upreg
- 2 <https://register.eiopa.europa.eu/registers/register-of-insurance-undertakings>
- 3 EBA FINREP data as off Q1 2025. FINREP data is available to EBA only for institutions preparing consolidated accounts.
- 4 EIOPA (2024): Advice to the European Commission on greenwashing risks and the supervision of sustainable finance policies https://www.eiopa.europa.eu/document/download/4de6b580-521d-4ad0-af83-2ecf133abdf4_en?filename=EIOPA-BoS-25-016_EIOPA%20IORPs%20in%20focus%20report%202024.pdf
- 5 EFAMA Quarterly Statistical Release Q4 2024: [quarterly-statistical-release-q4-2024.pdf](https://www.efama.eu/quarterly-statistical-release-q4-2024.pdf)
- 6 EFAMA Asset Management Report 2024. The product volume estimated for EU investment firms includes also investment volumes managed on behalf of banks and insurers that are clients of those investment firms. Exhibit 1.2
- 7 EFAMA Market Insights – The European ESG Market At End Q1 2021 – Introducing the SFDR
- 8 According to Morningstar and other independent sources Morningstar has the most comprehensive data collection of UCITS funds in the market.

Products that have met certain ESG criteria with respect to the investment process or objective may be disclosed under Article 8 (often referred to as ‘light green’ products) or Article 9 (‘dark green’ products). All products which do not meet these criteria are disclosed under Article 6, and often considered as ‘other’ products.

1. Article 8 products consider or promote environmental or social characteristics in the **pursuit of other financial objectives**.
2. Article 9 products seek to make a positive impact on society or the environment through sustainable investment and **have a non-financial objective at the core of their offering**.

The following graph shows the evolution of Article 8, Article 9 and other funds since Q2 2021.



Source: Morningstar

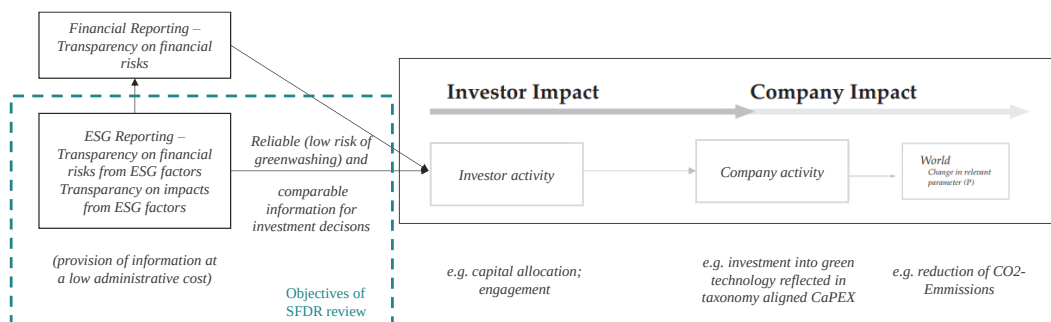
Historical development: The total market size for EU funds is fluctuating around EUR 9.1 trillion since Q2 2021 with Art. 8 Funds averaging EUR 5.2 trillion (57%), Art. 9 funds 0.3 trillion (3%) and other 3.6 trillion (40%).



2. Benefits linked to the SFDR regulation

2.1. Transparency for investors to understand and compare ESG characteristics

While the two main specific objectives of this legislative review are 1) an increase of transparency, i.e. the improvement of end-investors' ability to understand and compare sustainability-linked financial products as well as 2) a low administrative burden for the provision of such transparency, i.e. simplifying and reducing the sustainability-related administrative requirements of the framework for financial market participants, there are further impacts that go beyond these objectives. The following graph illustrates potential objectives that go beyond the cost-effective provision of transparency (outside the dotted box) as proposed in the academic literature.



Source: Kölbel et al (2020)²¹⁰ complemented by own analysis.

To put the legislative review of the SFDR into such a broader context, the paragraphs below provide scientific evidence for 1) investors demand for transparency as well as 2) indications of real-world impacts linked to sustainable investment.

2.2. Investor demand for information on ESG characteristics

As also shown in Annex 10, investors increasingly demand that their investments not only yield financial returns, but also social and environmental returns. More and more economic papers provide evidence for this, e.g.:

- Hartzmark and Susmann (Do investors value sustainability? A natural experiment examining ranking and fund flows, *The Journal of Finance* 74 (6), 2789-2837) show in a natural experiment approach based on Morningstar mutual fund data that when a fund's sustainability rating improved (e.g. from one 'globe' to five 'globes'), it experienced a positive net flow of funds. Conversely, a decrease in a sustainability rating led to net outflows.
- Barber, Brad M., Adair Morse, and Ayako Yasuda, 2021 (Impact investing, *Journal of Financial Economics* 139 (1), 162-185) document that investors derive nonpecuniary utility from investing in dual-objective VC funds, thus sacrificing returns. They show both that they ex ante (in random utility/willingness-to-pay (WTP) models) accept 2.5-3.7 percentage points of lower internal rates of return for impact funds and ex post actually earn 4.7 percentage points (ppts) lower internal rates of return as compared to traditional VC funds.
- Bauer, R., Ruof T., and Smeets P, 2021: ("Get real! Individuals prefer more sustainable investments", *Review of Financial Studies* 34 (8), 3976–4043) run two field surveys (n = 1,669, n = 3,186) with a pension fund that grants its members a real vote on its sustainable-investment

²¹⁰ Kölbel J.F., Heeb F., Paetzold F. and Busch T.: Can Sustainable Investing Save the World? Reviewing the Mechanisms of Investor Impact, *Organization and Environment* 2020, Vol. 33(4) 554-574.



policy. Participants' strong social preferences are demonstrated by a high demand reflected in two-thirds of participants are willing to expand the fund's engagement with companies based on selected sustainable development goals, even when they expect engagement to hurt financial performance. Support remains strong after the fund implements the choice.

- Heeb, Kölbel, Paetzold, Zeisberger (2022): [Do Investors care about impact?](#): The paper assesses how investors' willingness-to-pay (WTP) for sustainable investments responds to the social impact of those investments, using a framed field experiment. While investors have a substantial WTP for sustainable investments, they do not pay significantly more for more impact. This also holds for dedicated impact investors. When investors compare several sustainable investments, their WTP responds to relative, but not to absolute, levels of impact. Regardless of investments' impact, investors experience positive emotions when choosing sustainable investments. The findings suggest that the WTP for sustainable investments is primarily driven by an emotional, rather than a calculative, valuation of impact. (JEL D62, G11, G41, Q56)

The European Security Markets Authority (ESMA) identifies in a recent study²¹¹ covering both UCITS and Alternative Investment Funds that the proportion of funds with ESG-related names increased significantly from less than 3% before 2015 to about 9% by mid-2024. Fund names are most likely the first piece of information investors encounter about a fund and are thus a crucial signal of the fund's strategy and aims. Therefore, the authors analyse in a panel event study the impact of adding ESG terms to a fund's name on funds flows. The results indicate that adding an ESG term has a significant impact on fund inflows during the five quarters following the name change with a cumulative increase in inflows over the first-year amounting to 8.9%.

While the results above, together with the findings in Annex 10, provide clear and quantifiable indications of investor demand for ESG information and also a change in the pattern of capital flows linked to higher transparency, the objective of the review of the SFDR aims in the first place to increase the quality of such transparency for investors and their ability to understand and compare ESG characteristics (specific objective 2). As the degree of understandability of such information can only be established once the technical details of the disclosures will be fixed, which will take more time and will be performed at level 2 accompanied by dedicated market and consumer studies that will help to develop the disclosures in a way that is most consumer-friendly, the exact benefit of an increased transparency cannot be measured or quantified at this stage. As such the benefit would result from a higher precision, showing ideally ESG information in a reliable manner (i.e. avoiding greenwashing) and making sure that it is correctly understood and integrated into the investment decision. This will help allocating capital in line with the preferences of investors, instead of allocating it either to companies that pretend to score high on ESG topics (greenwashing) or that are misrepresented to perform well on ESG due to a misinterpretation of unduly complex ESG disclosures.

2.3. Real world impacts including the transition

The ultimate objective of providing transparency on ESG information for financial investments translates also into a real-world impact that is expected to materialise through additional investment into technology that improves the environmental, social or governance characteristics of companies. While this goes also beyond the scope of this impact assessment, we provide here examples to put the impact assessment into a broader context and to show the big picture evidence from the academic literature on real-world impacts:

²¹¹ Amzallag, A., Brouwer N., Mazzacurati J. and Piazza F. (2025): [ESMA TRV Risk Analysis: Fund names: ESG-related changes and their impact on investment flows.](#)



- The "Platform on Sustainable Finance report: Monitoring Capital Flows to Sustainable Investments" aims to provide insights into how capital is being allocated towards sustainable investments within the European Union. The report focuses on tracking and measuring the capital flows directed toward environmentally sustainable economic activities (aligned with the EU Taxonomy). Specifically, Taxonomy-aligned CapEx reported in 2023 increased from EUR 186 billion in 2022 to EUR 250 billion in 2023. This represents an additional investment of EUR 64 billion in Taxonomy-aligned activities year-on-year.²¹²

There is also evidence that establishes a link between sustainable investments and real-world outcomes beyond the EU, e.g. the reduction of CO2 emissions:

- In a paper published in 2023 the authors Bakry et al. investigate the relationship between green finance and environmental performance in 76 developing countries from 2010 to 2019. The study finds that green finance and renewable energy significantly reduce carbon emissions, emphasizing their importance for environmental sustainability. Additionally, the research confirms the Environmental Kuznets Curve, indicating that CO2 emissions initially increase with economic growth but eventually decline, and it highlights the rise in emissions due to urbanization. The findings suggest policy recommendations to further promote green finance and renewable energy to enhance environmental performance in developing regions²¹³.
- The authors Huang et al. explore the impact of green finance on green innovation in China's provinces from 2009 to 2017 in their 2022 published paper "impacts of green finance on green innovation: A spatial and non-linear perspective". The study finds a significant positive correlation between green finance and green innovation. Both direct and indirect effects of green finance positively influence green innovation locally and in neighbouring areas. However, the effectiveness of green finance decreases as environmental regulation intensity rises. The study suggests leveraging the broader influence of green finance and green innovation to balance regional sustainable development while maintaining appropriate regulation levels²¹⁴.
- In a paper published in 2023 the authors Udeagha and Muchapondwa examine the role of green finance and financial technology (fintech) in advancing environmental sustainability in the BRICS region from 1990 to 2020, highlighting the challenge of reducing reliance on fossil fuels and the region's untapped renewable energy potential. It finds that green finance, fintech, and energy innovation support carbon neutrality goals, while natural resources rent and economic growth impair environmental quality, aligning with the Environmental Kuznets Curve hypothesis. The study identifies bidirectional causality between CO2 emissions and green finance, fintech, and natural resources rent, with unidirectional causality from GDP and energy innovation to emissions. The paper recommends that BRICS nations enhance green financial products and expand green credit opportunities to promote sustainability²¹⁵.
- In their 2025 published paper "Research on the impact of green finance on regional carbon emission reduction and its role mechanisms" the authors Li et al. examine how green finance policy facilitates the transition to a low-carbon economy in China, analysing 270

²¹² Platform on Sustainable Finance (March 2025): Financing a clean and Competitive Transition. Monitoring Capital Flows into Sustainable Investments, Final Report, Table 1, page 21.

²¹³ [Is green finance really "green"? Examining the long-run relationship between green finance, renewable energy and environmental performance in developing countries - ScienceDirect](#)

²¹⁴ [Impacts of green finance on green innovation: A spatial and nonlinear perspective - ScienceDirect](#)

²¹⁵ [Green finance, fintech, and environmental sustainability: fresh policy insights from the BRICS nations: International Journal of Sustainable Development & World Ecology: Vol 30, No 6](#)



cities from 2010 to 2021 using the double debiased machine learning model. It finds that green finance significantly reduces regional carbon emissions by supporting green technology innovation and optimizing industrial structures. The effects are more pronounced in the eastern region and non-resource-based cities compared to central and western regions and resource-dependent cities. Additionally, policies like "Broadband China," information consumption pilots, and big data zones enhance the impact of green finance on emission reductions. The study provides insights and policy support for leveraging green finance to advance sustainable economic development²¹⁶.

- The authors Meo and Karim investigated the relationship between green finance and CO2 emissions in the top ten economies supporting green finance in their paper "The role of green finance reducing CO2 emissions: An empirical analysis" published in 2022. This research confirms that green finance generally reduces CO2 emissions, though the impact varies based on market conditions and country-specific circumstances. The findings suggest that green finance is an effective financial strategy for decreasing CO2 emissions, with its effects influenced by variations in market conditions and the specific contexts of each country²¹⁷.
- In a 2024 published study Meryem Filiz Bastürk explores the impact of green finance on carbon emissions globally, in light of increased environmental awareness through frameworks like the sustainable development goals and the Paris Agreement. Using the system generalized method of moments, she analyses data from 48 countries between 2017 and 2022. The findings demonstrate that green finance, particularly through green bonds, significantly reduces carbon emissions, with a 1% increase in green bonds leading to a 0.012% decrease in emissions²¹⁸.

3. Description of respondent sample with cost information

One of the two specific objectives of the SFDR review is keeping the administrative burden for providers of financial products in check. Hence, it is important to establish first a baseline that shows an estimate of the administrative burden linked to the SFDR in the EU.

3.1. Source of information

As outlined in Annex 2, the Commission performed a targeted stakeholder consultation on the SFDR in the period 14 September 2023 - 22 December 2023. As part of this consultation, respondents were asked to report their one-off and recurrent costs related to SFDR disclosures.

3.2. One-off and recurrent costs

What is meant by one-off and recurrent costs? One-off costs are costs that are incurred only once by businesses that need to adapt to a new or amended piece of legislation or regulation. In the context of the SFDR they cover internal and external costs of financial market participants and financial advisers (or consolidated groups of such entities) for familiarising themselves with the new regulatory landscape and for updating internal processes and IT-systems accordingly. Recurrent costs occur after the one-off adaptation process is finished and cover annual costs for product and entity level disclosures. While a new product launch involves also certain one-off costs from a product perspective (e.g. registration, development of marketing material, preparation of

²¹⁶ [Research on the impact of green finance on regional carbon emission reduction and its role mechanisms | Scientific Reports](#)

²¹⁷ [The role of green finance in reducing CO2 emissions: An empirical analysis - ScienceDirect](#)

²¹⁸ [Does Green Finance Reduce Carbon Emissions? Global Evidence Based on System Generalized Method of Moments](#)



pre-contractual disclosures, etc.), these costs are classified as recurrent from an entity perspective as new products are launched on a recurring basis, e.g. every year.

3.3. Administrative and substantive compliance costs

From a better regulation perspective, the one-off and recurrent costs are classified as administrative costs as the SFDR is a disclosure regime and the costs are linked to information obligations. Hence no additional compliance costs linked to changes in core business functions (beyond reporting and disclosure) apply for the SFDR.

3.4 Description of respondent sample

In total 17 respondents provided both one-off and recurring costs of SFDR disclosures.

The costs reported had to be decomposed to entity level and product level disclosures. For each respondent, the total reported costs were split in accordance with the reported entity-product level split. On average respondents reported spending about 74 percent for product level and 26 percent for entity level disclosures.²¹⁹

Figure 1: Overview of replies

Number of respondents	Size	AUM million EUR	Sust. AUM million EUR	One-off cost EUR	Recurring c. EUR	product level in %	entity level in %
N=10	Large (>250 FTE)	1 350 074	486 228	24 822 903	7 904 291		
N=7	SME (<=250 FTE)	47 641	5 661	3 873 870	1 986 787	73 94	27 6
TOTAL/ weighted average		1 397 715		28 696 773	9 891 078	74	26

Source: Stakeholder consultation

The 17 respondents with comprehensive cost information in the sample reported in total about EUR 29 million of one-off implementation costs (0.002% of their AUM) and EUR 10 million of annually recurring costs (0.001% of their AUM).

3.5. Representativeness of sample

The 17 respondents with comprehensive cost information (i.e. one-off and recurring costs as well as a split between entity- and product level disclosures) for the SFDR are representing about 9% of the market measured by AUM.

²¹⁹ There were additional respondents that reported the split of product and entity level disclosures and that were taken into account to calculate the average, while those respondents are not shown in the table as they did not provide all of the information displayed in the columns.



Description of group	Population	Sample
largest companies (AUM >= EUR 378 billion), representing top 20% AuM	3	2
2nd largest companies (EUR 378 billion > AUM >= EUR 155 billion), repr. 20% AuM	10	3
3rd largest companies (EUR 155 billion > AUM >= EUR 72 billion), repr. 20% AuM	19	2
4th largest companies (EUR 72 billion > AUM >= EUR 19 billion), repr. 20% AuM	61	3
5th largest companies (EUR 19 billion > AUM) in the population,), repr. 20% AuM	1 760	7
Total	1 853	17

Source: Population: Morningstar and sample obtained in open public consultation.

The table above shows companies of each size bucket are represented in the sample and also in the Morningstar population.

Furthermore, a decomposition into the classical categories of large companies and SME shows that both large and SME companies are represented in the sample and in the Morningstar population and data of both groups is hence considered in the cost estimations.

Description of group	Morningstar population	Sample
Large companies ²²⁰ (AUM >= EUR 25 billion), representing about 80% of AUM	69	10
SME companies (EUR 25 billion < AUM) in the population, representing 20% of AuM	1 784	7
Total	1 853	17

Source: Sample obtained in open public consultation.

3.6. Initial analysis of cost sample

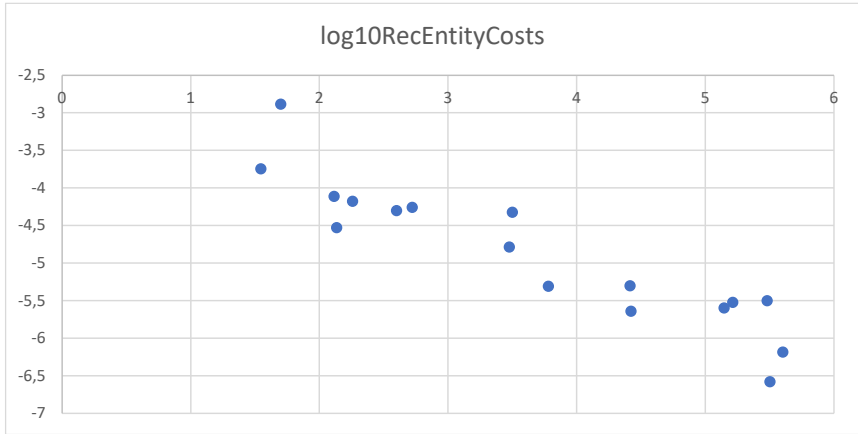
An analysis by size has shown that there are strong fixed cost degression effects, meaning that large financial market participants spend significantly lower percentages of their AUM on SFDR disclosures.

If both the cost information in % of AuM and the AuM were plotted on a logarithmic scale, an approximately linear relationship could be established. This means, moving for one unit on the x-axis, i.e. increasing the AuM by a factor of 10, led on average to a decrease of the costs expressed as a share of AuM by about 2/3rds or 67%. E.g. if an asset manager with EUR 40 000 million of AUM has costs of 7%, the costs decrease by about 2/3rd to about 2% if the asset manager grows by a factor of 10, i.e. to EUR 400 000 million of AuM.

²²⁰ AUM is the only dimension that we have available for the market sample, whereas the SME definition (that is designed rather for real economy companies and not financial companies) is based on number of employees, turnover and balance sheet total. For the sample obtained in the stakeholder consultation, an SME classification by employees has been requested (with large > =250 employees and SME below that threshold). For that sample companies that are SME (by number of employees) had typically AuM <= 25 000 million (with only one exception in the sample). Hence, this cut-off value has been used to identify SME in the Morningstar population (that did not show an employee-based SME classification for the fund providers covered).



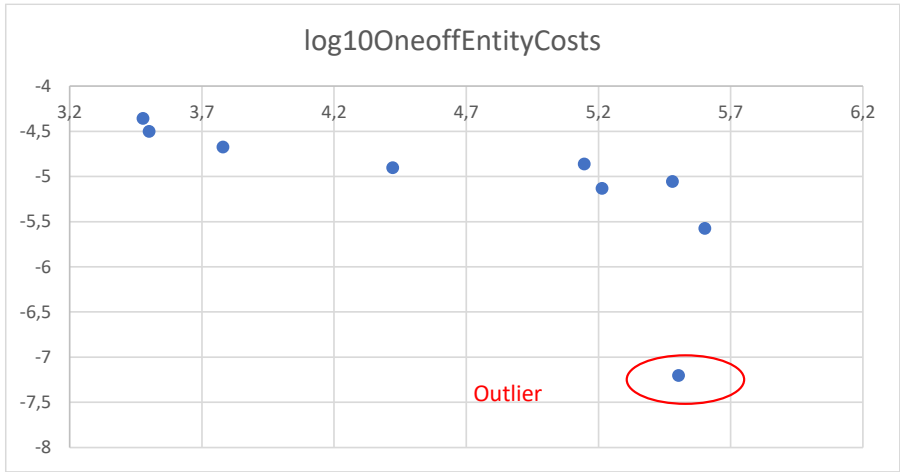
Figure 2: Recurring entity level costs



$$\log_{10} costs\% = a + b \cdot \log_{10} AUM$$

a=	-2.68050985
b=	-0.60413691
R Square	0.846639718
Standard Error	0.383187686
Observations	17

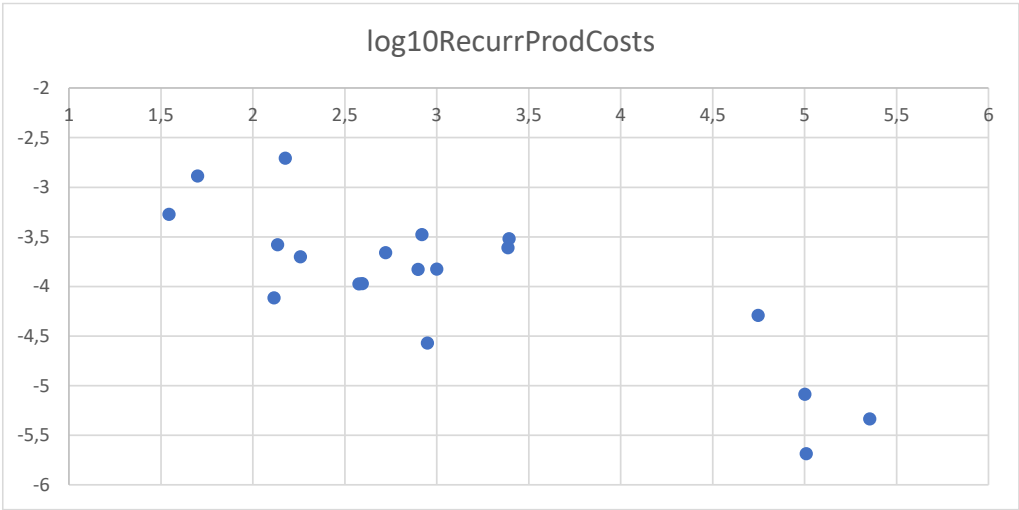
Figure 3: One-off entity level costs



$$\log_{10} costs\% = a + b \cdot \log_{10} AUM$$

a=	-3.2145606
b=	-0.378026
R Square	0.678516
Standard Error	0.38652
Observations	15

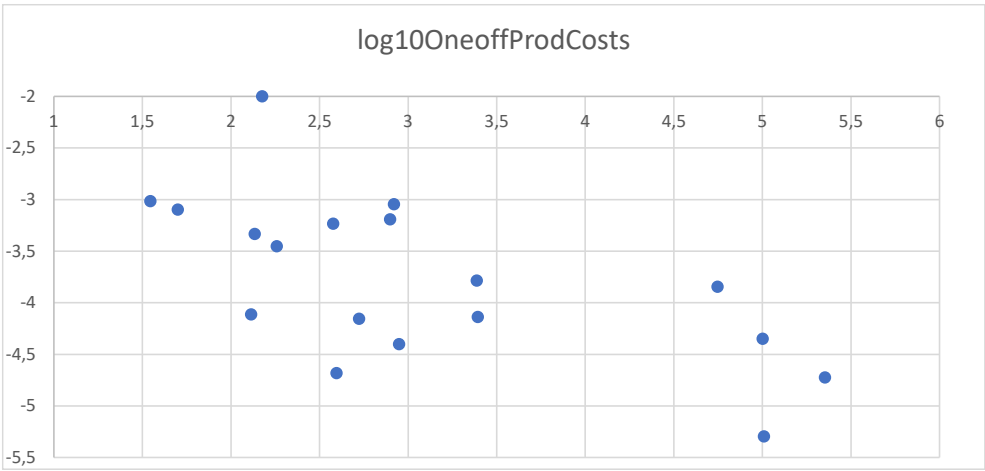
Figure 4: Recurring product level costs



$\log_{10} costs\% = a + b \cdot \log_{10} sustAUM$

a=	-2.4189734
b=	-0.4836461
R Square	0.61516
Standard Error	0.426611
Observations	18

Figure 5: One-off product level costs



$\log_{10} costs\% = a + b \cdot \log_{10} sustAUM$

a=	-2.60399705
b=	-0.36264267
R Square	0.313470364
Standard Error	0.618120494
Observations	17

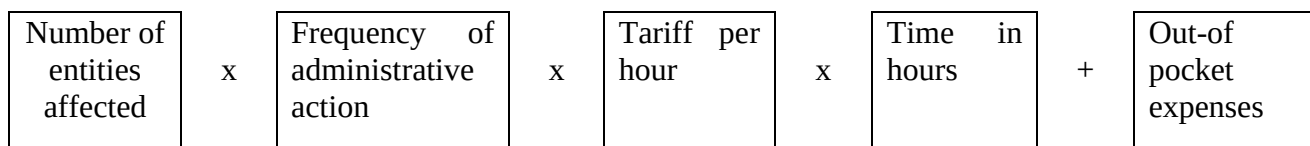
Based on the sample cost observations, a regression analysis has been performed to determine a cost function that estimates the relative costs (expressed as a percentage of AUM) as a dependent variable of AUM for entity level disclosures and of sustainable AUM (i.e. SFDR Art. 8 disclosing



funds plus Art. 9 disclosing funds) for product related disclosures. The methodology varies for entity and product level disclosures as entity level disclosures apply to all financial market participants whereas product level disclosures apply only to financial market participants disclosing either under Art. 8 or Art. 9.

3.7. Baseline scenario and application of the standard cost model²²¹

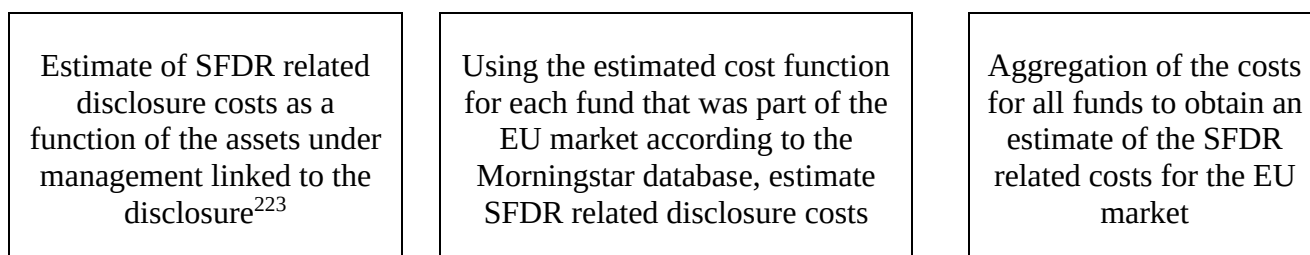
The standard cost model assumes that an entity has to fill out a form to provide a disclosure and that the effort needed to provide this disclosure is independent from the entity-size and other characteristics of the business. This means that the costs of disclosure are approximately identical for all entities.



Source: Tool #58 EU Standard Cost Model of the Better Regulation Toolbox July 2023²²²

If this assumption was applicable, it would be possible to pool the cost observations and to take e.g. the average cost and multiply it with the number of entities in the market and the frequency of disclosing information. However, as demonstrated in the previous section this is not the case for the SFDR disclosures and the costs vary by type of entity, in particular with the size of the entity.

The following methodological approach has therefore been taken to estimate the administrative burdens:



(1) Estimate of an SFDR related disclosure costs: we have collected a sample of costs (N=17) for product- and entity-related disclosures from the replies received in the stakeholder consultation. The replies covered all essential elements of disclosure preparation including internal costs for personnel and IT as well as external costs for data providers and consulting. From this sample, using a statistical regression model, a cost function has been estimated for the following cost types:

- One-off costs product level disclosures
- Recurring costs product level disclosures
- One-off costs entity level disclosures
- Recurring costs entity level disclosures

(2) The database Morningstar provides data for assets under management of funds that are obliged to disclose under the SFDR for the whole EU market and allows for a drill-down to the funds

²²¹ This section expands on Annex 4 ‘Analytical methods’

²²² https://commission.europa.eu/law/law-making-process/planning-and-proposing-law/better-regulation/better-regulation-guidelines-and-toolbox_en

²²³ For the estimation function see section 3.6. above.



level, i.e. to aggregate the AuM per fund. The four cost functions for the four cost-types mentioned above (Figure 2 to Figure 5) have been used to estimate the one-off and recurring costs for entity and product-level disclosures as a function of AuM for each fund in the EU market.

The costs have been aggregated for the EU market by summing the individual estimates over all funds that were recorded by Morningstar.

Table 2: Cost estimate one-off and recurring costs for product and entity level disclosures

AUM	Sustainable AUM (Art. 8 & Art.9)	Recurring cost entity level discl.	one-off cost entity level discl.	Recurring cost product level discl.	one-off costs product level discl
million EUR	million EUR	million EUR	million EUR	million EUR	million EUR
10 261 600	6 110 400	56	120	190	380

Source: Stakeholder consultation, Morningstar and own calculations

The table above summarizes the result for the costs estimated for the European market. We estimate that financial market participants have spent one-off implementation costs amounting to EUR 120 million for entity level disclosures and EUR 380 million for product level disclosures under the SFDR. Furthermore, we estimate annual recurring costs of EUR 56 million for entity-level and EUR 190 million for product-level disclosures. The recurring costs are assumed to constitute the costs of the baseline scenario.

3.8. Role of the omnibus proposal for the baseline scenario

Since 2021, the companies that have to disclose information under the SFDR have operated in an environment with data gaps, that have been filled by data providers and ESG rating agencies either with information that has been manually requested from the investee companies via questionnaires or if not available with estimates, e.g. with statistical estimates obtained from companies operating in a similar industry, of similar size, in a specific region, and other comparable characteristics. The data situation has improved over time. An analysis performed by the Joint Committee of the European Supervisory Authorities (ESMA, EBA and EIOPA) in 2024, reproduced in the table below, shows that key mandatory principle adverse indicators that are relevant for the SFDR are increasingly available with (green >80% median coverage; red <=20% low coverage; yellow 20-80% medium coverage)²²⁴.

Mandatory Principal Adverse Indicators (PAI) and their availability			
Coverage in % Art 8; Art 9	Climate and other environment indicators	Coverage % Art 8; Art 9	Social and governance indicators
88; 94	GHG Emissions (Scope 1,2,3 & Total)	92; 96	Lack of processes and mechanisms to monitor compliance with UN Global Compact principles and OECD Guidelines
89; 94	Carbon Footprint	88; 94	Violations of UN Global Compact principles and OECD Guidelines
91; 94	GHG Intensity	20; 16	Gender pay gap
90; 95	Fossil fuel sector	93; 96	Exposure to controversial weapons

²²⁴ See also Annex 11, Section 3.1, Box 12 on how this compares with the past, confirming the relatively better availability of e.g. indicators such as exposure to fossil fuels and GHG emissions and the relatively poorer availability of those referring to gender pay gap and emissions to water. Improvement can be seen in some e.g. biodiversity.



64; 65	Share of non-renewable energy consumption	87; 93	Board gender diversity
27; 45	Share of non-renewable energy production		
88; 95	Activities negatively affecting biodiversity		
4; 7	Emissions to water (tons)		
42; 45	Hazardous waste ratio/ radioactive waste ratio		

Source: Joint Committee of the European Supervisory Authorities, JC-2024-69: Principal Adverse Impact disclosures under the Sustainable Finance Disclosure Regulation

The CSRD (original and post-omnibus timetables below) in its original (pre-omnibus scope) would have improved the data availability with coverage of European investees covering both listed and unlisted large companies as well as certain SMEs (parents of large groups).

The timeline below shows that public interest entities (PIEs), i.e. those companies that are the investees, that to a major extent constitute the portfolio population of the funds that are subject to the SFDR would have started to report in Q1 2025, which was not postponed by the Omnibus proposal²²⁵.

	Wave 1 - 2024 (reporting 2025)	Wave 2 - 2025 (reporting 2026)	Wave 3 - 2026-2028 (reporting 2027-29)
	Public interest entities (>500 employees) ²²⁶	Large undertakings	SME undertakings
New timeline	No stop the clock rule; same timeline	Postpone by 2 years	
New scope	Remove large midcaps (with <1000 employees)	Remove Large midcaps (with <1000 employees)	Remove
SFDR relevance	High, investees of UCITS, Bond and Money Market funds	Low, typically bank financed, relevant as investees of certain alternative investment funds, e.g. private equity	

Source: European Commission, SWD (2025) 80, Omnibus proposal.

The SFDR data requirements concern mainly listed companies as it regulates disclosures of enterprises offering investment products consisting largely of listed investees with the exception of alternative investment funds and venture capital funds that hold also private non-listed assets. According to ECB data Euro-area Non-Financial Corporations had outstanding listed debt of EUR 1.6 trillion²²⁷ and listed shares of EUR 7.6 trillion²²⁸ by the end of 2023, of which investment funds held 34% and 24% respectively²²⁹, a total of EUR 2,4 trillion of listed securities. Expressed as a share of EU assets under management of about EUR 16 trillion, this represents about 15%. These investees are subject to CSRD reporting.

CSRD wave 1 companies, i.e. companies that were subject to the NFRD and started reporting under the CSRD/ESRS for fiscal year 2024 (i.e., publication in 2025) are thus key investees for SFDR

²²⁵ European Commission, SWD (2025) 80, Omnibus proposal.

²²⁶ Public interest entities as defined in Article 2(1) of the Accounting Directive (2013/34/EU) are entities governed by the law of a Member State whose transferable securities are admitted to trading on a regulated market, insurance undertakings and credit institutions as well as national transposition entities, i.e. entities that are added by EU member states due to local definitions of public interest entities.

²²⁷ [CSEC.M.N.I9.W0.S11.S1.N.L.LE.F3.T. Z.EUR. T.M.V.N. T | ECB Data Portal](#)

²²⁸ [CSEC.M.N.I9.W0.S11.S1.N.L.LE.F511. Z. Z.EUR. T.M.V.N. T | ECB Data Portal](#)

²²⁹ EFAMA Asset Management Report 2024, p. 28.



reporting. These companies will not be affected retroactively by the planned scope reductions ("stop-the-clock" or omnibus proposals) as these reductions primarily impact companies covered in later CSRD waves. Rather, a replacement can be expected of currently either estimated values or data collected with questionnaires by data from audited sustainability reporting for about 15% of the investee universe. This data collection step would usually be performed by data providers, which do continue providing ESG data to financial market participants with or without the omnibus and we do not expect that this improvement of quality for certain datapoints would have significant impact on the data provider fees charged to financial market participants.

3.9. Who is bearing the cost of the SFDR implementation?

While in absolute terms the amounts reported for one-off and recurring costs in our sample for the SFDR implementation seem high (ranging up to EUR 29 million of one-off investment and up to EUR 10 million of annual recurring costs for one FMP), in relative terms, the costs, e.g. for large FMP (with AuM > EUR 25 billion) that dominate the market in terms of product volume (about 75% in the Morningstar funds population), are in a range of 0.002-0.15 basis points (one basis point is only 1/100 one hundredth of one percentage point) for annual recurring costs and 0.01 to 0.46 basis points for one-off costs, that are usually written off over several years by businesses. This indicates that even if the fees were 100% passed on to end-investors, they should not face substantial changes in the transaction fees. This is in line with observations of ESMA that has shown, e.g. that the fees of UCITS funds have not significantly changed in the period 2021-2023.²³⁰ Furthermore ESMA has shown in the same publication that there are no significant differences in the fees charged for ESG UCITS and general UCITS funds.

To gauge further the economic significance of these costs as compared to the benefits, if these amounts were instead used to directly reduce CO₂-emissions, taking into account that EEA reports that the EU-27 countries emitted around 2 907 204 kilo tonnes of CO₂ in 2020²³¹ and a price of about 96.3 EUR per tonne of CO₂²³², they would achieve annual savings of 0.1% Co₂ emissions. In other words, it suffices that SFDR achieves an annual reduction of 0.1% in Co₂ emissions in order for the associated costs to be justified.

3.10. Estimation of cost impacts of the preferred set of options

In the following, we estimate the cost impacts of the preferred set of options. For this, we split first the costs obtained in the evaluation for the baseline scenario into costs for SME and Large companies.

²³⁰ ESMA Market Report on Costs and Performance of EU Retail Investment Products 2024 and ESMA Market Report Annexes on Costs and Performance of EU Retail Investment Products 2024.

²³¹ See EEA greenhouse gases – data viewer: [EEA greenhouse gases — data viewer | European Environment Agency's home page](#).

²³² Worldbank Carbon Pricing Dashboard: <https://carbonpricingdashboard.worldbank.org/compliance/price>



Table 3: Administrative costs baseline scenario and cost impact preferred options²³³

•	• One-off costs		• Recurrent costs per annum	
	• SME (≤ €25b AuM)	• Large (> €25b AuM)	• SME (≤ €25b AuM)	• Large (> €25b AuM)
• Entity level disclosures baseline	• €70m	• €50m	• €43m	• €13m
• Change with <u>option 1.2</u> Abolish entity level disclosures	• €5m • (+7%; N=1)	• €0.5m • (+1%; N=1)	• - € 43 m • (-100%; N=1)	• - € 13 m • (-100%; N=1)
• Product level disclosures baseline	• €200m	• €180m	• €120m	• €70m
• Change with <u>option 2.2</u> Significantly reduce product level disclosures	• +€336m • (+170%; N=1)	• +€14m • (+8%; N=2)	• -€35m • (-50%; N=2) ²³⁴	• -€20m • (-50%; N=2) ²³⁵
• Change with <u>option 3.1</u> Product Categorisation	• +€246m • (+150%; N=2)	• +€25m (+14%; N=3)	• +€ 19m • (+50%; N=2)	• +€5m • (+15%; N=3)
• TOTAL – • All options combined	• +€590m (rounded)	• +€40m (rounded)	• -€60m (rounded)	• -€30m (rounded)
• Annualised one-off costs	• €69m	• €5m	• -€60m	• -€30m

Source: Stakeholder consultation and own calculations. Results give only indications of potential costs and are to be interpreted with caution as they are based on extremely small samples, in particular for SMEs where the simplification should bring most benefits; the one-off costs might be overestimated as the one/two respondents on which the estimation is based assume a certain minimum fixed amount that needs to be spent to implement the changes that is even higher than the initial one-off costs.

The cost calculations presented above are only rough indications as most respondents were not able to estimate costs as at the preparatory stage of level 1, including without the technical details to be specified in level 2. Therefore, only anecdotal evidence could be collected that can give a rough indication of the cost impacts of this regulation. The results suggest that SMEs (which would choose to be active in offering ESG products) might expect significant one-off costs that can be offset in the long-term by corresponding cost savings, whereas large businesses have only limited one-off costs and are likely to set these investments off quickly (after about 2 years). As part of the level 2 work, European Supervisory Authorities should verify the plausibility of these estimations once detailed proposals have been worked out, and if respondents indicate that they expect significantly different costs, the cost implications should be taken into account when deciding on the preferred option to make sure that the objective of administrative simplification and burden reduction is met.

²³³ Whereas the boxes containing the baseline entity-level and product-level costs are based on a more reliable sample and estimation of costs with the current regime, very little data is currently available to derive cost-estimates associated with the changes, notably regarding the creation of product categories as well as adjusted disclosures.

²³⁴ We have received two replies indicating a full range of 20%-50% of cost savings. Given that the intended simplification under option 2.2 would significantly reduce product disclosures, we assume that a saving at the higher end of the range is justified.

²³⁵ *ibid*



3.11 Summary costs, benefits and one-in-one-out calculation

Overview of costs and benefits identified in the evaluation					
Measure	Cost Benefit Type*	Group Affected**	Frequency	Amount	Description
Requirement to publish entity level disclosures	Direct benefit	Citizens that are retail investors and Businesses acting as professional investors	Recurrent	qualitative	Entity-level disclosures of FMPs provide information on their policies on integrating sustainability risks, how they consider principal adverse impacts on sustainability factors, and how their remuneration policies align with sustainability objectives. This can help investors to choose products from those FMPs that align best with their sustainability preferences. Professional investors benefit from the ability to perform due diligence and select partners or products that align with their clients' ESG mandates or their own institutional policies
	Direct administrative costs	Small Businesses	One-off	€70m	Internal Personnel, IT implementation and external advice to familiarise with and implement entity-level disclosures
		Large Businesses	One-off	€50m	Internal Personnel, IT implementation and external advice to familiarise with and implement entity-level disclosures
		Small Businesses	Recurrent	€43m	Ongoing annual internal and external cost to maintain entity-level disclosures
		Large Businesses	Recurrent	€13m	Ongoing annual internal and external cost to maintain entity-level disclosures
Requirement to publish product level disclosures	Direct benefit	Citizens that are retail investors and Businesses acting as professional investors	Recurrent	Amount	Product-level disclosures provide detailed, information according to common parameters on how each financial product integrates sustainability risks, considers adverse sustainability impacts, and aligns with environmental or social objectives. Retail investors can use product-level disclosures to match investments with their personal sustainability goals, focusing on the specific ESG characteristics or objectives of each product. Professional investors benefit from the granularity of data to conduct due diligence, tailor investment strategies, and meet client mandates. Product-level disclosures provide the most relevant information for investment decisions, as retail investors typically invest in individual products rather than at the entity level. The disclosures include pre-contractual and periodic information, helping investors monitor investments over time.
	Direct administrative costs	Small Businesses	One-off	€200m	Internal Personnel, IT implementation and external advice to familiarise with and implement entity-level disclosures
		Large Businesses	One-off	€180m	Internal Personnel, IT implementation and external advice to familiarise with and



Overview of costs and benefits identified in the evaluation					
Measure	Cost Benefit Type*	Group Affected**	Frequency	Amount	Description
					implement entity-level disclosures
		Small Businesses	Recurrent	€120m	Ongoing annual internal and external cost to maintain product-level disclosures
		Large Businesses	Recurrent	€70m	Ongoing annual internal and external cost to maintain product-level disclosures
Supervise entity and product level disclosures	Direct benefit	Citizens - retail investors and Businesses - professional investors	Recurrent	Not quantified	Supervision ensures that FMPs comply with the SFDR, which strengthens accountability for the claims made about sustainability. Effective supervision makes it harder for firms to engage in greenwashing
	Direct adjustment costs	Administrations	One-off	Not quantified	Costs for supervisors and NCAs to familiarise themselves with the new rules and implement new procedures (e.g. processes, IT-systems, databases)
	Direct adjustment costs	Administrations	Recurrent	Not quantified	Costs for ongoing administrative procedures linked to the supervision of the SFDR. According to the most recent Greenwashing reports of ESMA, about 80 FTEs are allocated to sustainability matters in NCAs that deal with market supervision of issuers and about 92 FTEs to supervisory and regulatory activities linked to investment management ²³⁶ . EBA determined that the competent authorities (CA) in banking allocated only limited resources to sustainability issues with 9 CAs out of 30 with 3 or more FTE; 13 two or less; and 9 with no resources or no information ²³⁷ . EIOPA reports about 30 FTEs in total that are performing sustainability-related tasks. ²³⁸

²³⁶ ESMA (June 2024): Final Report on Greenwashing: [ESMA36-287652198-2699](#)

²³⁷ EBA (September 2024): [Report on greenwashing monitoring and supervision.pdf](#) and EBA (May 2023): [progress report on greewnwashing.pdf](#).

²³⁸ EIOPA(June 2024): [Advice to the European Commission on greenwashing risks and the supervision of sustainable finance policies](#)



– I. Overview of Benefits (total for all provisions) – Preferred Option				
– Measure	– Group affected	– Frequency	– Amount	– Comments
– Direct benefits				
– Combination of all preferred options	– Small Business es	– Recurrent	– -€60m	– Details see section 3.10.
– Combination of all preferred options	– Large Business es	– Recurrent	– -€30m	– Details see section 3.10.
– Indirect benefits				
– Combination of preferred options: 4) Abolish entity level disclosures 5) Significantly reduce Product level disclosures 6) Introduce categorisation system with 3 categories	–	–	– qualitative –	– FMP (preparer perspective) : – Reduce the sustainability-related administrative requirements and complexity – Boost the competitiveness of Europe's financial sector by ensuring conditions which make business easier and help to deepen our single market for sustainability-linked financial products – End-investor and distributor (user perspective): – Improve end-investors' ability to understand and compare sustainability-linked financial products – Facilitate distribution along the investment chain – Increase consumers' confidence in financial products with sustainability claims by setting minimum standards (in line with the applicable ESMA



				guidelines on funds names)

Estimates are gross values relative to the baseline for the preferred option as a whole (i.e. the impact of individual actions/obligations of the preferred option are aggregated together);

• II. Overview of costs – Preferred option							
		• Citizens/Consumers		• Businesses		• Administrations	
		• One-off	• Recurrent	• One-off	• Recurrent	• One-off	• Recurrent
• Action (a)	• Direct adjustment costs	• none	• none	• none	• none	• Effort linked to familiarisation ²³⁹	• mixed ²⁴⁰
	• Direct administrative costs	• none	• none	• €74m*	• -€90m	• none	• none
	• Direct regulatory fees and charges	• none	• none	• none	• none	• none	• none
	• Direct enforcement costs	• none	• none	• none	• none	• none	• none
	• Indirect costs	• none	• none	• none	• none	• none	• none

* The EUR 74 million is the annualised value of one-off costs amounting in total to EUR 630 million (subject to the caveats in Table 3 of section 3.10), assuming that a loan has been issued to finance the one-off burden over a period of 10 years and an interest rate of 3%

²³⁹ Public administrations surveyed expect for the abolishment of entity-level disclosures no or limited additional effort (mainly to understand the new requirement), for the simplification of product level disclosures about 0.1-2 additional FTE in the first year and about the same additional FTE for the introduction of a product categories in year 1 to familiarise themselves with the new regulation and perform the required adaptation.

²⁴⁰ The replies of authorities were mixed, many authorities could not assess the long-term consequences without seeing the final proposal, some authorities saw a long-term potential of saving effort up to 30% provided that the legal clarity, simplicity and objectivity will increase and ambiguity decrease; some authorities expected additional effort, e.g. due to the approval process of funds under the new regime.



III. Application of the 'one in, one out' approach – Preferred option(s)			
[M€]	One-off (annualised total net present value over the relevant period)	Recurrent (nominal values per year)	Total
Businesses			
New administrative burdens (INs)	€74m	€24m	€98m
Removed administrative burdens (OUTs)	€0m	-€110m	-€110m
Net administrative burdens*	€74m	-€86m	-€12m
Adjustment costs**	€0m	€0m	
Citizens			
New administrative burdens (INs)	€0m	€0m	€0m
Removed administrative burdens (OUTs)	€0m	€0m	€0m
Net administrative burdens*	€0m	€0m	€0m
Adjustment costs**	€0m	€0m	
Total administrative burdens***			-€12m

(*) Net administrative burdens = INs – OUTs;

(**) Adjustment costs falling under the scope of the OIOO approach are the same as reported in Table 2 above. Non-annualised values;

(***) Total administrative burdens = Net administrative burdens for businesses + net administrative burdens for citizens.

Relevant sustainable development goals

• IV. Overview of relevant Sustainable Development Goals – Preferred Option(s)		
• Relevant SDG	• Expected progress towards the Goal	• Comments
- SDG 13 “Climate Action” - SDG 6 “Clean Water and Sanitation” - SDG 7 “Affordable and Clean Energy” - SDG 9 “Industry, Innovation and Infrastructure” - SDG3 “Good Health and Well-being” - SDG 5 “Gender Equality”	Initiative expected to help encourage investment flows contributing positively toward the identified SDGs	



ANNEX 4: ANALYTICAL METHODS

Estimation of Administrative Costs and Burdens

For the estimate of the SFDR related costs for businesses that are classified as administrative costs in the Better Regulation terminology, the standard cost model (see Tool #58 EU Standard Cost Model of the Better Regulation Toolbox July 2023) has been used.²⁴¹ The data to perform the cost estimations has been taken from the stakeholder consultation and has been scaled-up for the whole European market. Please refer to section 3.7 in Annex 3 for a description of the details.

.

²⁴¹ https://commission.europa.eu/law/law-making-process/planning-and-proposing-law/better-regulation/better-regulation-guidelines-and-toolbox_en



ANNEX 5: COMPETITIVENESS CHECK

1. Overview of impacts on competitiveness

Dimensions of Competitiveness	Impact of the initiative (++ / + / 0 / - / -- / n.a.)	References to sub-sections of the main report or annexes
Cost and price competitiveness	++	Sections 6, 7; Annex 3
International competitiveness	+	Sections 6, 7
Capacity to innovate	+	Sections 6, 7
SME competitiveness	+	Annex 12

2. Synthetic assessment

The combination of the preferred options presented in Section 8 have a positive impact across all the dimensions of competitiveness above.

On cost and price competitiveness, the options are expected to reduce compliance costs to a significant extent, as detailed in Annex 3. The options are set to help EU FMPs improve their cost competitiveness by addressing many of the identified undue burdens and excessive compliance costs associated with the status quo. The preferred option to alleviate burdens and costs of reporting will remove duplications and inconsistencies, facilitating market entry. The preferred option to set up a clear and coherent categorisation system for sustainability-linked financial products reflects current market practices to a large extent, entailing minimal adjustment costs compared to the alternatives. These costs are expected to be outweighed by the economic benefits of continued investment flows according to a simpler, clearer and more intuitive categorisation of products.

Given the EU's overwhelming market share for sustainable financial products globally, a positive impact is also to be expected on international competitiveness. The competitive position of EU FMPs and funds in launching and providing services in relation to sustainability-linked financial products would be further bolstered. Through lower costs arising from the removal of undue burdens and a simpler categorisation regime for products, the EU market for sustainable products can also be expected to grow, to help scale up the flow of private savings and investments into the real economy and its transition towards more sustainable economic practices. Given the dominant size of the EU market in this area, the categorisation regime can be expected to become a de facto global standard and contribute to attracting inward investment flows into the EU.

The market's capacity to innovate is also positively supported by reduced reporting burdens and clear product categories. Lower compliance costs can help free up FMPs' resources for product innovation. The criteria underpinning the categories leave room for flexibility allowing FMPs to design products according to diverse parameters, while providing the essential reassurance to retail investors about what their products can and cannot invest in. The criteria would be future-proof and allow to continue designing and innovating products according to emerging technological trends and evolutions in science and environmental policy. Overall, provided FMPs seize opportunities to design products in accordance with a simple categorisation system, increased funds toward private



sustainability-oriented innovations in the real economy can be expected to ensue, supporting the flow of additional private risk capital toward the twin green and digital transitions to finance the EU's long-term climate and competitiveness goals.

In terms of sectors which are most likely to be impacted, some negative effects could arise for those targeted by the PAB/CTB exclusions, namely tobacco, controversial weapons, and companies involved in human rights violations or heavily in fossil fuels. However, this would continue their treatment under PAB/CTB benchmarks, and would not apply beyond ESG-focused financial products. Non-ESG focused products could still fully include these companies at FMPs' and investors' discretion. Conversely, the creation of categories could support positive impacts notably in sectors associated with high levels of environmental and social progress (sustainable category), those undertaking meaningful improvement toward less harmful environmental or social practices (transition category), and those which can be accommodated in various other diverse ESG strategies (other ESG category). For instance, the sustainable category could further help boost investment in EU companies with Taxonomy-aligned activities, in key Taxonomy-eligible sectors such as renewable energies, transport, manufacturing and real estate²⁴². For its part, the transition category could help facilitate investment toward a wide range of sectors for which meaningful transition-trajectories are most advanced or under development. For example, a key metric in this context would be the market-led Science-Based Targets initiative, which has gathered commitments from over 10000 companies across the world (53% from Europe), with the highest number in the services and manufacturing sectors²⁴³. Finally, the third category could encompass a variety of sectors pursuing diverse ESG strategies, and appeal notably to investors interested in a diversified product with clear ESG-based exclusions²⁴⁴.

Finally, the initiative is also expected to have a positive impact on SME competitiveness. Together with the provisions of the Omnibus (i.e. removal of listed SMEs from the scope, value chain cap applicable to companies outside the CSRD to limit trickle-down effects, single voluntary standard for companies outside the CSRD), SMEs can benefit from the flow of funds and be included in products under a simple categorisation system, as well as from lower reporting and compliance costs incumbent on FMPs. While SMEs may typically not constitute a large share of the portfolios of investees within mainstream (UCITS) financial products, the simplification of disclosures and clear criteria underpinning categories could support some reallocation of portfolios toward greater inclusion of SMEs, including through greater clarity on the use of estimates and proxies. This could stem from addressing any bias in favour of larger listed companies from whom granular data is more available.

²⁴² Together with other recent steps to boost competitiveness taken to facilitate Taxonomy-reporting by companies under the Omnibus: "[Commission to cut EU taxonomy red tape for companies - European Commission](#)"

²⁴³ <https://sciencebasedtargets.org/> For example, a 2022 SBTi analysis of 205 companies which had made commitments demonstrated that these were reducing scope 1 and 2 emission at a faster rate than required: linear annual rate of 5.9% between target setting year and 2021, compared to minimum annual reduction of 4.2% required for meeting 1.5°C (Source: materials shared for 10 July 2025 ESMA transition finance workshop by a SBTi founding member organisation)

²⁴⁴ More information on possible sectoral/company level impacts on funds' portfolios is also provided in Annex 8.

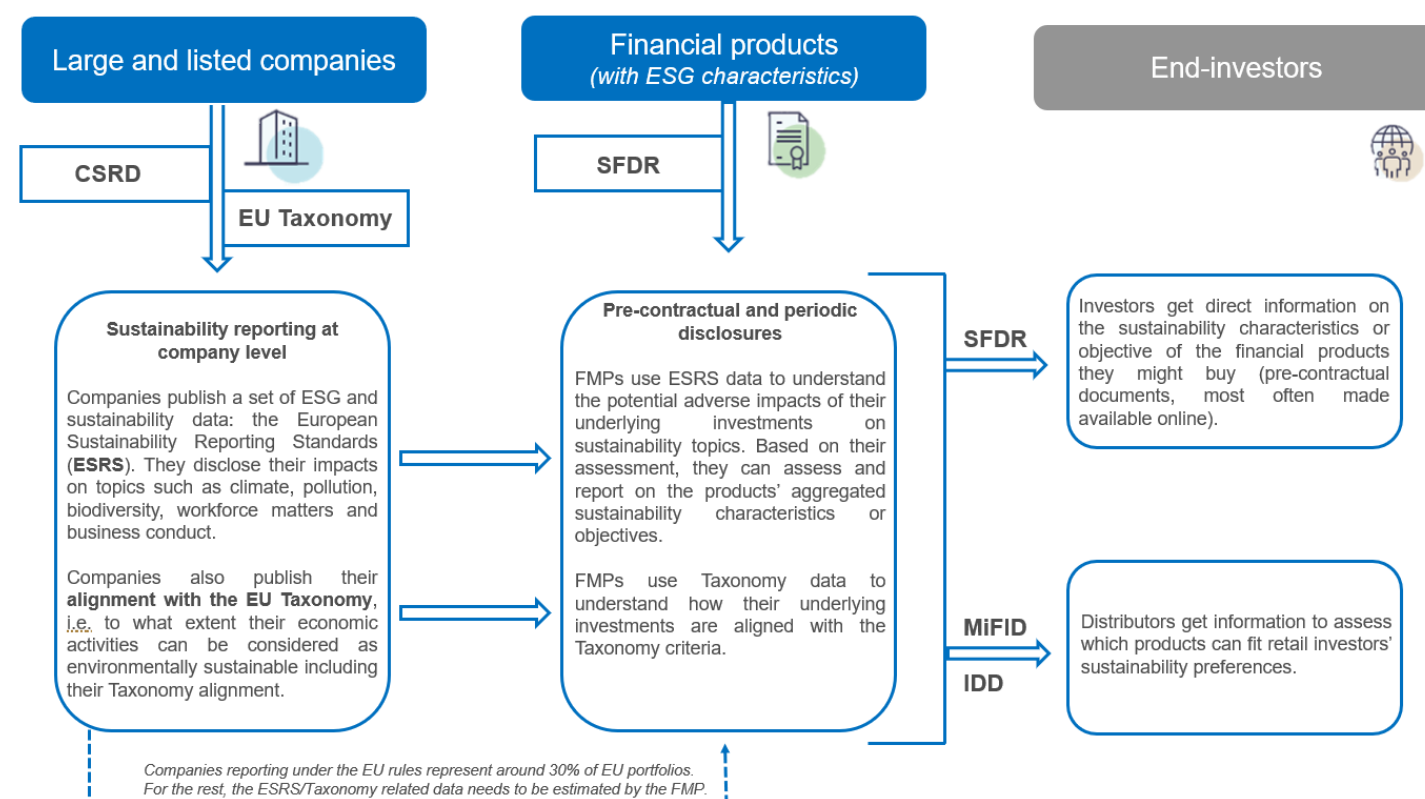


ANNEX 6: INTERACTIONS BETWEEN THE SFDR AND THE SUSTAINABLE FINANCE AND BROADER CORPORATE SUSTAINABILITY FRAMEWORK

This annex aims at explaining the interactions between the SFDR and the rest of the sustainable finance and broader corporate sustainability framework. It also highlights the specific considerations that need to be taken into account for the review regarding the links and necessary alignments between the SFDR and the CSRD, the EU Taxonomy Regulation, the Benchmark Regulation, CSDDD and the MiFID/IDD sustainability delegated act.

1. The EU sustainability disclosure regimes and tools that feed into the SFDR

Box 5: The flow of information: from companies to the financial sector to end investors



Corporate Reporting Disclosure Directive (CSRD)

What is the CSRD

The Corporate Sustainability Reporting Directive (CSRD) modernised and strengthened the rules concerning the disclosure of sustainability information by undertakings in response to the increased demand for corporate sustainability information and transparency. The existing CSRD requires that large undertakings and listed SMEs disclose information necessary to understand the undertaking's impacts on sustainability (ESG) matters, and information necessary to understand how sustainability matters affect



the undertaking's development, performance and position. The CSRD phases in the reporting requirements for different categories of undertakings.

The reporting requirements are specified in European Sustainability Reporting Standards (ESRS), which were developed in draft form by EFRAG and adopted by the Commission via Delegated Regulation 2023/2772.

How does it interact with the SFDR

FMPs rely on ESG information disclosed by investee companies under the CSRD (the 'European Sustainability Reporting Standards', or ESRS) to assess the principal adverse impacts (PAIs) of their investments. To this end, the ESRS mirrors the PAIs to ensure FMPs get the information needed.

However, the CSRD does not cover all entities/assets that FMPs invest in. For example, the CSRD does not apply to most third-country companies. In the EU, the CSRD currently applies to all large companies and all listed companies (including listed SMEs and non-EU companies listed in EU). It also applies to non-EU companies that generate more than EUR 150 million in the EU and have either an EU branch with turnover above 40 million or an EU subsidiary that is itself in CSRD scope. This scope represents on average 30% of EU portfolios. To bridge the data gaps, FMPs are using estimates.

In addition, the recent omnibus Commission proposal reduces the CSRD scope. Reporting obligations would apply only to large companies with more than 1000 employees (i.e. companies with more than 1000 employees and either turnover above EUR 50 million or balance sheet above EUR 25 million). Non-EU companies in scope would be reduced to the ones generating a turnover above EUR 450 million, with an EU branch threshold set at EUR 50 million and EU subsidiary threshold set at 'large'. The ESRS are also expected to be streamlined.

Special considerations for the review: the disclosures and criteria need to take account of the upcoming loss of publicly available data from CSRD companies. The need to generate/buy estimates is expected to grow.

EU Taxonomy Regulation

What is the EU taxonomy

The EU Taxonomy provides a classification system of environmentally sustainable economic activities. It helps address the risk of greenwashing and supports investors in directing their capital towards the activities needed for the green transition. The EU Taxonomy can also serve as a tool for financial and non-financial undertakings to plan and communicate on their business strategies, transition planning, as well as their investing and lending activities for the transition to a low-carbon, sustainable economy.

How does it interact with the SFDR

Financial products promoting environmental characteristics or having an environmental objective are required to regularly disclose their alignment with the EU Taxonomy.

The recent Commission proposals pursuant to the Omnibus simplify the reporting templates, leading to a reduction of data points by 64-89% depending on the type of



company, introduces a materiality threshold to make disclosure of alignment for companies with less 10% eligible activities not mandatory, introduces the option of reporting partial alignment to foster transition finance, reduces the scope for mandatory reporting on operational expenditure and simplifies certain criteria²⁴⁵.

Special considerations for the review: same as for the CSRD

Benchmark Regulation

What ESG disclosures does the Benchmark Regulation provide

The Benchmark Regulation (BMR) introduced disclosure requirements for all EU benchmarks with ESG factors, mandating administrators to disclose whether they integrate ESG in their benchmark design, and if so how. BMR also requires benchmark administrators of EU Climate Benchmarks, i.e. Paris-Aligned Benchmark (PAB) and Climate Transition Benchmark (CTB) to regularly report on the performance of their benchmarks against a set of sustainability-related Key Performance Indicators (KPIs). Their methodologies rely on minimum technical requirements focused on decarbonisation trajectory and activity exclusions. Exclusions encompass companies that significantly harm one or more environmental objectives set out in the Taxonomy Regulation. PABs and CTBs are designed to reorient investment towards ESG opportunities rather than focusing on simple risk reduction, in line with the objectives of a transition to a climate-resilient economy.

How does it interact with the SFDR

ESG disclosures from benchmark administrators are indispensable for FMPs relying on benchmarks for their ESG features of their portfolio. In addition, SFDR Art.9(3) recognises EU climate benchmarks as a robust investment strategy for funds having as their objective a reduction in carbon emissions. They are widely used as reliable labels for investment products pursuing a sustainable investment objective.

Special considerations for the review: the future SFDR criteria must ensure alignment with the criteria of the EU Climate Benchmarks to ensure these can be recognised as a robust way to comply with the categories. Products following such benchmarks should automatically be recognised under the relevant category. In addition, the future SFDR disclosures should take the benchmark disclosures into account to avoid situations in which FMPs cannot get necessary data on the indices they use (to the extent possible).

European Green Bonds standard

EUGBS is a voluntary standard to help scale up and raise the environmental ambitions of the green bond market. It sets a gold standard for how companies and public authorities can use green bonds to raise funds on capital markets to finance ambitious large-scale green investments, while meeting high sustainability requirements and protecting investors. The use of proceeds must be 100% aligned with the EU Taxonomy Regulation, with the exception of the so-called flexibility pocket up to 15%, ensuring that financed projects contribute substantially to at least one of the six environmental objectives, do no significant harm to others, and meet minimum social safeguards. Both EU-based and

²⁴⁵ [Commission to cut EU taxonomy red tape for companies - European Commission](#)



international private or public issuers can adopt the standard, making it a potential global benchmark.

How can this tool be used under the SFDR

It can help investors to easily assess, compare and verify that their investments are sustainable and ensure that funds are allocated to taxonomy-aligned economic activities, thereby reducing greenwashing risks.

2. SFDR information feeds into the sustainability preferences and target market under MiFID and IDD delegated acts

These rules introduced the notion retail investors' sustainability preferences as part of the suitability test in investment and insurance advice. Investors are given the opportunity to set minimum sustainability requirements for their investments which can be expressed in relation to SFDR disclosures (proportion of taxonomy-aligned investment, proportion of sustainable investment, consideration of principal adverse impact). Distributors therefore rely on products' information made available under the SFDR to match retail investors' preferences.

Consideration for the review: The future SFDR categories should be designed in a way that is easily understandable for retail investors to ease the implementation of the suitability test. In addition, the scope of financial products that can be distributed under MiFID and IDD is broader than the SFDR scope (e.g. shares, bonds, derivatives, structured notes...). The review should explore whether some of these products (especially structured notes) should be scoped in the SFDR to avoid greenwashing and ease as much as possible the implementation of the rules by distributors.

3. Further considerations regarding other specific parts of the EU acquis

Corporate Sustainability Due Diligence Directive (CSDDD)

The CSDDD requires very large companies and ultimate parent companies of groups domiciled or active in the EU to conduct due diligence to identify and address adverse human rights and environmental impacts in their own operations, their subsidiaries and their value chains. It also requires them to adopt a transition plan for climate change mitigation.

How does it interact with the SFDR

Compliance with the CSDDD entails that companies under the scope will be either sustainable or on a credible path to sustainability with respect to human rights impacts and those environmental impacts that are regulated by the international conventions listed in the Annex of the Directive, and will have adopted relevant good governance and management practices. These due diligence efforts and compliance with the CSDDD can influence investment decisions under the SFDR. In turn, the SFDR has the potential to help companies under the CSDDD finance their sustainability transition.

Shareholder rights Directive, Green Claims Directive, EU Ecolabel, Unfair Commercial Practices Directive



4. The Shareholder Rights Directive (SRD), as amended in 2017, sets out “comply or explain” rules for institutional investors and asset managers with respect to their engagement and investment policies. Its Chapter Ib entered into application in June 2019 and requires institutional investors and asset managers to be more transparent about their investment strategies, their engagement policies and the implementation thereof. These “entity-level” rules help investors and ultimate beneficiaries such as future pensioners, life insurance policy holders and investment fund unit holders to optimise their investment decisions, also taking into account their preferences, including with respect to the long-term non-financial performance of the investee companies. As regards the (proposed) Green Claims Directive, SFDR disclosures are distinct as the directive does not apply to mandatory or voluntary sustainability information required under EU financial services rules including in the areas governed by the SFDR. The SFDR is also distinct from the mooted project to create an EU ecolabel for financial products, which could have led to a system of granting an EU-level sustainability label to certain funds based on defined conditions, but which is currently on hold²⁴⁶. Finally, the Unfair Commercial Practices Directive²⁴⁷ and its subsequent Commission guidance on unfair business-to-consumer commercial practices²⁴⁸ provides examples of what constitute misleading environmental claims or green claims, which apply horizontally to all commercial products and are meant to complement existing rules that take into account the specific features of financial products. Claims under the revised SFDR could fall within the definition of ‘environmental claims’ under Article 2(1)(o) of the Directive, the requirements of which would be met by application of the requirements under the SFDR (consistent with Article 3(4) and (9) of that Directive). **ESMA guidelines on fund names**

In May 2024, ESMA issued its final guidelines²⁴⁹ for funds marketed in the EU that use ESG- or sustainability-related terms in their names. The guidelines, which aim at protecting investors against greenwashing risk, set minimum requirements. Fund managers had until May 21, 2025, to either align with the requirements or change fund names to ensure compliance. Consistent with the personal scope of the Sustainable Finance Disclosure Regulation, the guidelines are directed at fund managers²⁵⁰ marketing funds in the EU.

Fund category	Requirements
No ESG word in name	No additional requirement
Social/governance or	- Minimum of 80% of investments used to meet environmental or social

²⁴⁶ [Project plan | Product Bureau](#)

²⁴⁷ Directive 2005/29/EC of the European Parliament and of the Council of 11 May 2005 concerning unfair business-to-consumer commercial practices in the internal market

²⁴⁸ [Guidance on the Unfair Commercial Practices Directive](#)

²⁴⁹ [ESMA34-472-440 Final Report on the Guidelines on funds names](#)

²⁵⁰ The guidelines apply to fund managers who promote UCITS and alternative investment funds that use ESG- or sustainability-related terms in their names.



transition related term or “transition” in name	characteristics/sustainable investment objectives. - CTB exclusions²⁵¹: exclusions of companies involved in (1) any activities related to controversial weapons; (2) the cultivation and production of tobacco; (3) in violations of the UN Global Compact (UN GC) principles or the OECD Guidelines for Multinational Enterprises. - If ‘transition’: investments contained in the 80% thresholds must be on a clear and measurable path to social or environmental transition
Environment-related or impact related terms in name	- Minimum of 80% of investments used to meet environmental or social characteristics/sustainable investment objectives. - PAB exclusions: CTB exclusions + exclusions of companies that derive : (4) 1 % or more of their revenues from exploration, mining, extraction, distribution or refining of hard coal and lignite; (5) 10 % or more of their revenues from the exploration, extraction, distribution or refining of oil fuels; (6) 50 % or more of their revenues from the exploration, extraction, manufacturing or distribution of gaseous fuels; (7) 50 % or more of their revenues from electricity generation with a GHG intensity of more than 100 g CO2 e/kWh. - If ‘impact’: investments contained in the 80% thresholds must be made with the objective to generate a positive and measurable social or environmental impact alongside a financial return.
Sustainable related terms in name	- Minimum of 80% of investments used to meet environmental or social characteristics/sustainable investment objectives. - PAB exclusions: CTB exclusions + exclusions of companies that derive : (4) 1 % or more of their revenues from exploration, mining, extraction, distribution or refining of hard coal and lignite; (5) 10 % or more of their revenues from the exploration, extraction, distribution or refining of oil fuels; (6) 50 % or more of their revenues from the exploration, extraction, manufacturing or distribution of gaseous fuels; (7) 50 % or more of their revenues from electricity generation with a GHG intensity of more than 100 g CO2 e/kWh - Invest meaningfully in sustainable investment (minimum of 50%)

5. How the Omnibus interacts with the SFDR review

The SFDR was not included as part of the announcement by the Commission President in November 2024 setting the stage for the February 2025 Omnibus²⁵². This focused rather on simplifications to sustainability information under CSRD, the EU Taxonomy and the Corporate Sustainability Due Diligence Directive. The review of the SFDR was already well underway by this time, with the consultations carried out already having clearly signalled the preferred directions how to simplify the framework. In other words, the priority objective of simplification underpinning the Omnibus was already well-

²⁵¹ As defined in Article 12(1)(a)-(c) of Commission Delegated Regulation (EU) 2010/1818

²⁵² Remarks after the Informal meeting of Heads of State and Government regarding the [Budapest Declaration on the New European Competitiveness Deal](https://audiovisual.ec.europa.eu/en/video/I-263708), <https://audiovisual.ec.europa.eu/en/video/I-263708>



established for the review of the SFDR at that time, and signalled accordingly under a "simplification" policy objective in the Commission 2025 Work Programme²⁵³.

It is also appropriate to carry out the review of the SFDR in a successive step and to reflect, in its revised design, the new scope and range of sustainability information from corporates to be delivered under the Omnibus. This helps avoid a situation like in 2021 where FMPs' disclosure obligations were defined before those of EU corporates/investees were clear²⁵⁴. At the same time, it is not advisable to delay adopting the reviewed SFDR until all changes under the Omnibus are complete, including the finalisation of simplification changes to the European Sustainability Reporting Standards (ESRS). This is to avoid prolonging FMPs having disclosure obligations under SFDR which are no longer catered for (with specific datapoints²⁵⁵) under a revised ESRS, which could also complicate the effort to simplify ESRS the longer this persists.

Reviewing the SFDR is also necessary and coherent subsequent to the Omnibus, given its focus on paring back excessive requirements notably in the CSRD and the EU Taxonomy. In this regard however, while publicly available corporate sustainability information from larger EU corporates/investees under these frameworks will continue to be important under SFDR, the investable universe for financial products always extended far beyond listed and larger EU companies under the CSRD scope. Besides the strong support from investors for information on the sustainability features of financial products, reviewing the SFDR in a commensurate way is nonetheless necessary to sustain the specific use-case for sustainability information required under the CSRD and Taxonomy to inform the composition and disclosures for financial products. Otherwise, the continued purpose of the CSRD and Taxonomy would be partially undermined.

²⁵³ [Commission work programme 2025 - European Commission](#)

²⁵⁴ See Section 4 'Conclusions and lessons learned', Annex 11

²⁵⁵ The current ESRS includes over 50 datapoints to support the corresponding information provisions of financial market participants related to principal adverse impacts set out in the SFDR Level 2 (Commission Delegated Regulation (EU) 2022/1288)



ANNEX 7: ADDITIONAL BACKGROUND ON SPECIFIC SECTORS OR INVESTMENTS

Special considerations for insurance and pension products

Manufacturers of pension schemes and funds and insurance-based products have faced challenges in the first years of the SFDR implementation. They have flagged that they manage complex portfolios, with a broader range of listed and unlisted assets, than most retail investment products, and that some of their main assets cannot be assessed against the ESG framework, in particular for sovereign bonds. These points are not specific to pension and insurance products, however, as many UCITS and AIFs face the same challenges. However, this coupled with regulatory constraints and data availability issues, has led to lower portfolio ratios for pensions and insurance providers that can be aligned with the concepts for sustainable investments given in the SFDR (i.e. Taxonomy-alignment or definition of sustainable investment).

The pension funds industry has shown a nuanced support for a categorisation system and raised two issues linked to the specificities of the sector:

- (1) **Concerns that the criteria would not fit their portfolio:** FMPs have flagged that the current SFDR disclosures (i.e. PAIs, good governance and taxonomy KPIs) are applicable mainly to listed equity but not the other assets in which pension funds/IORPs invest. These data points are either very difficult (PAIs) or impossible to generate (Taxonomy) for assets such as sovereign bonds.

According to feedback received, the two sets of criteria outlined in Section 5 could make sense, but they would **need to reflect the nature of the assets held by such products**. The pension funds industry for instance points out that various long-term products (characterised by diversification, low risk) might never reach the “sustainable” category. FMPs have also flagged that portfolio level PAB exclusions would not be applicable to 100% of pension funds/IORPs due to their investments in certain assets.

- (2) **Concerns that the potential role for the categories in the distribution and marketing rules would not fit their sectoral rules.** Some pension funds participants have a fundamentally different customer journey than retail investors. Members of IORPs and certain pension products are automatically enrolled, while some pension products are commercialised and compete with other financial products. Moreover, for auto-enrolment products, FMPs argued that products would not have any incentive to mislead consumers through greenwashing, questioning the need to reinforce their marketing rules.

The insurance industry has similar concerns. The majority of FMPs consider that criteria should be **suitable for broadly diversified portfolios**, e.g. in respect of the prudent person principle in Solvency II, and the diversified range of products they cover. Stakeholders have also asked that categories should guarantee that **all investment instruments (e.g. government bonds) of portfolios are covered** by the metrics of the system.



FMPs have also argued that criteria will also need to reflect the characteristics of insurance products. Stakeholders have identified some technical elements that should be addressed (e.g. the definition of ‘all investments’ encompasses many assets that have nothing to do with investments, like deposit to cedants or cash equivalents).

Treatment of sovereign²⁵⁶ bonds Given the specific nature of general purpose sovereign bonds which can fund a variety of public sector expenditures such as hospitals, schools etc. or investments such as transport networks and other infrastructures, and which can thus be difficult to assess against sustainability metrics, specific solutions are required on how to integrate them in any calculations for the positive contribution criterion linked to product categories²⁵⁷. The solution should apply beyond insurance and pension products.

An option is to continue including them and signal relevant metrics against which they can be assessed (provided e.g. by the World Bank²⁵⁸, some NGOs or other entities/trade bodies²⁵⁹), but these may not cover the same ground as would be possible for corporate bonds, across all relevant ESG metrics. Another would be to include them only for the parts of products which are screened using similar metrics, e.g. associated with social and governance metrics such as human rights and corruption. This would mean FMPs having to provide more detailed explanations distinguishing between parts of products where comparable data between sovereign and corporate issuers is possible and where it is not.

Alternatively, they could be included based solely on a screening of available metrics (and spared from having to be assessed against unavailable ones). This could mean quasi-automatic qualification for some issuers which fare well in relation to human rights and other governance indicators or climate change and other environmental commitments, and outright exclusion of those that don’t (e.g. favouring EU sovereign issuers as opposed to those blacklisted under various instruments e.g. sanctions, money laundering or tax avoidance lists etc).

Yet another option could be for FMPs to have the option of excluding them and providing explanations in their disclosures of the part of products that this relates to. However, this could have drawbacks in terms of overall comparability. Finally, sovereign bonds could be excluded altogether, subject to a review clause on their inclusion, subsequent to the development of guidance or further methodologies for how to assess them more comprehensively against sustainability metrics.

Stakeholder feedback on the issue is also mixed and inconclusive. There is seemingly little support for either outright inclusion or exclusion. The intermediate options of partial/optional inclusion may thus be preferred, subject to additional disclosures. Given the primarily political nature of the decision, however, these options are not subject to further consideration of their relative impacts in this impact assessment.

Multi-option products (“MOPs”) which allow consumers to choose between different underlying funds for investing, should be able to demonstrate that they fulfil the criteria of the categories and be classified accordingly. This is a challenge due to, inter alia,

²⁵⁶ Reference here also covers sub-sovereign and supranational debt

²⁵⁷ At present, sovereign bonds account for c.10-20% of Article 8 and 9 funds (see: [SFDR Article 8 and Article 9 Funds: Q2 2025 in Review | Morningstar](#))

²⁵⁸ [Home | Worldwide Governance Indicators](#)

²⁵⁹ E.g. [Freedom House | Expanding and Defending Freedom Worldwide](#); [2024-state-of-transition-in-sovereigns-2024-tracking-national-climate-action-for-investors-report.pdf](#); [Sovereign Bonds](#)



investment options that are not financial products sold as part of IBIPs (and pension schemes) in many Member States, or the variety of underlying investments, which often can be determined by the client at the point of sale.

Special considerations for impact investing

Impact investing refers to the small but growing market practice of managing and channelling investments that target measurable change in specific environmental or social areas. The practice involves investment funds set up with a pre-defined intention with regard to addressing an environmental or social need, investing in specialised companies or projects delivering targeted solutions in these areas, and measuring and managing the desired impact while earning a financial return for investors. The funds typically define an upfront strategy ('theory of change') to underpin investments and seek to ensure, and measure, impacts in terms of outcomes which would not have happened without the investments. The funds can invest, for instance, in start-ups pursuing environmental solutions or products and other initiatives and ventures targeting specified social or health outcomes.

According to Impact Europe, a trade association representing the industry, in 2024 the European impact investing market managed EUR190 billion in assets under management, up from around EUR 80 billion in 2022. Data from ESMA and Morningstar shows a fourfold increase in the use of the term "impact" in funds' names between 2019 and mid-2024, with roughly 450 European UCITS and AIFs using the term (compared to over 7500 using general ESG terms), representing 0.57% of total UCITS and 0.51% total AIFs. Growth seems to have levelled off since 2023. The broad concept is recognised as one of the four distinct labels under the UK FCA's Sustainability Disclosure Requirements, and the use of the term is also subject to ESMA's guidelines on fund names using ESG terms. ESMA is also developing a supervisory tool to promote convergence in oversight by NCAs of the practice.

Some stakeholders, notably from the impact industry itself, have favoured creating a dedicated category for impact investing in the SFDR, saying this would give added clarity and visibility to the practice, and help mobilise funds in pursuit of various (possibly underserved) EU objectives. Some stakeholders also suggest that a dedicated category would be needed to serve the 50% of European investors who are found to want to make a real-world impact with their savings, and channel funds towards start ups and scale ups working on innovative green and social solutions²⁶⁰. However, given the relatively small scale and recent character of the activity in the overall context of ESG investing, the nascent and developing supervisory experiences, as well as balance of stakeholder views, the case for a distinct category in a revised SFDR does not appear crucial. Rather, it is assessed that the activity can be accommodated in the broader more encompassing categorisation, e.g. within the principles and criteria for sustainable or transition products. Specific disclosures can apply to funds claiming impact in their names or in their disclosures, based on a common definition of the practice (e.g. theory of change, monitoring of the impact etc).

Special considerations regarding the defence sector

Amid some concerns raised in the past that 'ESG factors' are posing impediments to investments in the defence sector, the Commission has clarified on several occasions that

²⁶⁰ WWF: Recommendations on the SFDR Review [Sustainable Finance | WWF](#)



there are no such restrictions in the SFDR, or in the EU sustainable finance framework more broadly. For example, the March 2024 Communication for a European Defence Industrial Strategy (EDIS)²⁶¹ sets out that “under the EU sustainable finance framework, no EU rule, or any EU planned rule, impedes private investment in the defence industry”²⁶². This messaging was reaffirmed by the White Paper on European Defence Readiness 2030 of March 2025²⁶³, stating that the SFDR review will provide additional clarifications “on the relationship of defence with the investment goals of the sustainability framework”.

Under the SFDR companies active in the defence sector are subject to the same expectations as companies in any other sectors. However, in practice some product providers or supervisors may de-facto consider such investments as incompatible with products making ESG claims, reflecting in part potential long-standing concerns of some investors to invest in the defence sector.

Against this, the review of the SFDR should reflect relevant unfolding developments regarding the need to continue supporting private investments towards defence²⁶⁴. The SFDR should notably build on the guidance from the Commission regarding the application of the EU sustainable finance framework regarding the defence sector. This guidance, announced in the EDIS Communication, re-confirms that nothing in the framework discriminates against defence²⁶⁵ and that investing in companies in the defence sector can be compatible with a sustainable investment strategy provided that the relevant due diligence checks are performed like for other sectors. The revised SFDR should also duly reflect the actions, announced in the March 2025 White Paper, to further bolster access to finance for the defence sector in the defence readiness omnibus proposals of June 2025²⁶⁶.

The policy choices for the SFDR review in this area flow from these steps taken by the Commission and are not subject to further consideration in this impact assessment.

²⁶¹ https://defence-industry-space.ec.europa.eu/document/download/643c4a00-0da9-4768-83cd-a5628f5c3063_en?filename=EDIS%20Joint%20Communication.pdf

²⁶² With the exception of the specific case of controversial weapons banned by international conventions (biological and chemical weapons, anti-personnel mines, cluster munitions), which are subject to more stringent disclosures in SFDR or exclusions under PAB/CTB.

²⁶³ https://defence-industry-space.ec.europa.eu/document/download/30b50d2c-49aa-4250-9ca6-27a0347cf009_en?filename=White%20Paper.pdf

²⁶⁴ Recent data shows continuing growth in investments into aerospace and defence notably by Article 6 and 8 funds (see: [SFDR Article 8 and Article 9 Funds: Q2 2025 in Review | Morningstar](#))

²⁶⁵ For further context, UK authorities have also provided similar clarifications. See FCA [position](#) on sustainability regulations and the UK defence, 11/03/2025

²⁶⁶ [Defence Readiness Omnibus - European Commission](#)



ANNEX 8: ADDITIONAL INFORMATION AND ILLUSTRATIVE EXAMPLES OF POTENTIAL CRITERIA AND DISCLOSURES (OPTION 3.1 AND 3.2) AND APPROACH TO ESTIMATION

This annex recaps and further explains the suggested criteria presented in section 5.4 under option 3.1 and 3.2. It also provides for mock templates for the streamlined disclosures described under option 2.2.

DISCLAIMER: The content of this annex does not pre-empt the future elaboration of level 2 rules. It aims at providing more information on the type of criteria which could be elaborated on the basis of high-level principles to be set in the regulation. It also aims at helping readers understand how the categories can work in practice and what the suggested disclosures could look like.

ANNEX 8 - TABLE OF CONTENTS

- 1. Section 1: Proposed criteria for the categories proposed in option 3.1 and 3.2.**
 - 1.1.The two pillars approach
 - 1.2.Concrete criteria per category
 - 1.3.Illustrative example of how the criteria could be implemented
 - 1.4.Evidence of the usability and feasibility of the criteria
- 2. Section 2: Proposed product disclosures under option 2.2.**
- 3. Section 3: Proposed approach to estimation to bridge the ESG data gaps**



SECTION 1: UNDERLYING CRITERIA FOR THE CATEGORIES PROPOSED UNDER OPTION 3.1 AND 3.2

This section describes the set of criteria suggested for the categories and provides for illustrative examples of what the concrete and detailed criteria (to be further developed at level 2) could look like. It also provides illustrative examples of how these criteria could be applied in practice and provides evidence of the feasibility of the suggested criteria as well as evidence of their likely impact.

SUMMARY OF THE MAIN FINDINGS:

The current SFDR definition of ‘sustainable investment’ builds on three principles: investment having an environmental or social objective, causing no significant harm (as per the ‘do no significant harm’ [DNSH] principle through the consideration of the principal adverse impact indicators) and investing in companies with good governance practices.

As set out in Sections 5.4 and 6.3 in the main report, the revised criteria **build on these core principles** and **underpin them with a set of clear minimum criteria** to prevent greenwashing and the excessive fragmentation of FMPs’ approaches. This would bring clarity to FMPs in the application of the criteria, help systematize the categorisation process and enhance the comparability of products. The cost of implementation of these criteria will be limited by ensuring continuity with robust market practices and existing rules, namely the ESMA guidelines on funds’ names.

How will the proposed criteria enhance comparability and help fight greenwashing?

The evaluation (annex 11) has identified that the lack of clarity linked to the concept of ‘sustainable investment’ has led to widely different interpretations and implementation approaches amongst FMPs. As shown in box 10 of annex 1, the exposure to sustainable investments of products tracking a similar benchmark can range from 1% to 80%.

The evaluation also finds that the ‘DNSH test’, which is done through the high-level principle of ‘consideration of principal adverse impacts’, has not led to harmonised implementation practices and has not prevented harmful investments. This is mainly because the current SFDR leaves considerable discretion to FMPs in choosing how they consider these impacts.

To remedy this, two main measures are suggested to enhance the comparability and help fight greenwashing:

- **Positive contribution: Setting a minimum portion of investment to contribute to the sustainability objective** (70/80% of the product)
- **Exclusions: Setting clear exclusions of harmful industries and activities in which products cannot invest in** – *these exclusions would be aligned with the ones of the EU Climate Benchmarks, as introduced by the ESMA guidelines on funds’ names*



What is the evidence that reliable and comparable sustainable information is available for the proposed criteria? How to ensure that the costs of implementation and market disruptions will be limited (to the extent possible)?

Section 1.4 presents further evidence on the feasibility of the proposed criteria based on market analysis of current financial products.

First, the bulk of the suggested criteria replicate what has already been introduced under the [ESMA guidelines for ESG funds names](#). The guidelines, which started applying in May 2025, require investment funds with ESG-related terms in their names to (1) ensure that at least 80% of the investments align with their ESG objectives/characteristics; (2) apply the exclusions of the EU Climate Benchmarks. **The number of investment funds currently applying these requirements has been estimated at 4,570²⁶⁷.** The same study also estimates that the universe of funds using ESG-related terms only decreased by 8% since the entry into application of these requirements, showing that most funds in scope managed to implement the ESMA criteria. **Since the criteria for the categories largely build on these guidelines, most of the one-off implementation costs would have already been borne by funds in scope of the guidelines.** In addition, market analysis described in section 1.4 shows that **the implementation of sectoral exclusions are the key elements of comparability identified in funds with ESG characteristics or objectives**, demonstrating the well-established market practices around exclusions²⁶⁸.

Second, the criteria refer to sustainability topics for which the information is either available from investee companies or possible to estimate by FMPs/external providers when the information is missing (*more information on the approach to estimation below in section 3*). The proposed exclusions build on findings from market analysis on which indicators are most frequently disclosed by companies^{269,270} and rely on common and clear metrics which are possible to estimate in a harmonised way.

Practical limitations to reach perfect comparability First, there are certain practical limitations to the levels of comparability which can be reached/required from products. Findings from the evaluation²⁷¹ show that there is no ‘one size fits all’ on how to granularly define what a positive contribution to a sustainability objective should be.

²⁶⁷ ‘[ESMA Guidelines on ESG Funds’ Names, early insights into rebranding activity and portfolio impact](#)’ by Morningstar/Sustainalytics, 20 May 2025.

²⁶⁸ Frank Bold, [SFDR review: analysis of current practices and future directions for investors](#), December 2024 and Morningstar, [SFDR Article 8 and Article 9](#), 2022

²⁶⁹ For example, the [PSF report](#) highlights which sustainability indicators lack publicly available or estimated data, such as biodiversity and water. The ESAs [annual report](#) mentioned above also gives a useful state of play of the reporting based on FY 2023. In addition, box 12 of annex 11 shows that ESG data is widely available on topics such as GHG emissions, exposure to fossil fuel sectors and exposure to controversial weapons.

²⁷⁰ For example, for the transition category, in 2024, 37% of polled investors in a Robeco study (300 FMPs) said they already invest in companies with high emissions if they have credible transition plans, and an extra 26% are planning to do so in following 1-2 years. Similar figures are reflected in a 2024 Morgan Stanley survey showing that globally, of the asset owners and asset managers surveyed that have a net-zero target, 32% and 25% respectively are expecting to meet their target by mostly shifting capital toward high emitters that are decarbonising and a further 28% of both groups is expecting to do so by a combination of this and tilting toward low emitters. Lastly, a 2025 survey commissioned by E3G in the UK found that 86% of investors surveyed consider transition plans as a valuable tool to inform their investment decisions.

²⁷¹ For example, the different approaches to contribution described in Frank Bold, [SFDR review : analysis of current practices and future directions for investors](#), December 2024



This is mainly due to the wide variety of assets, strategies, sustainability objectives that exist in the current market. If a very granular and common (mandatory) approach to contribution was to be applied to all products regardless of their sustainability objective (e.g. minimum alignment with the EU Taxonomy), the investment universe would be too restricted, and the categories would not be usable (i.e. only a handful of products could be categorised). In other words, it would be counterproductive to micro-engineer what characteristics ESG products could have to this extent, both for product innovation and for ensuring a future-proof regulatory framework, for encouraging the offer of ESG products on the market, and ultimately for both the specific and general objectives of this initiative²⁷². In fact, the potential of categories to simplify the framework for FMPs and to enhance the comparability of products and fight greenwashing would be significantly lowered if only a handful of EU products are categorised.

Therefore, the suggested criteria focus on ensuring harmonised levels of contribution rather than granularly defining the nature of the contribution for them. This would also ensure continuity with what investment funds had to implement under the ESMA guidelines on funds' names (in application since May 2025). FMPs would be required to measure and disclose their assessment of performance against the objective that they contribute to. This should be based on credible and where possible science-based indicators²⁷³.

In addition to the measures described above, the Commission could be empowered to define a minimum ESG performance for certain sustainability objectives. In order to set this comparable minimum quantitative criterion on performance, two elements would be needed: (1) widely available data from underlying investments or otherwise estimable datapoints; (2) a politically agreed science-based target (e.g. minimum performance on GHG emissions for climate-related objectives) so that the law can set that minimum threshold unequivocally.

Practical limitations to ensuring safeguards on certain sustainability topics: Second, the data availability issues described in the problem definition impact the amount of sustainability topics for which robust safeguards against greenwashing can be applied (for now). Even though the current DNSH covers 12 sustainability topics²⁷⁴, data availability issues have impacted the implementation of the current DNSH test and prevented the implementation of safeguards on issues for which no data was available. This has created the false perception that ESG products consider all possible ESG negative impacts despite the lack of requirements linked to the consideration of such impacts and the lack of available data to do so. Many stakeholders reported that they

²⁷² E.g. to illustrate the point, limiting ESG products to those for which granular publicly available data is available under the (post-omnibus) CSRD, would represent a considerable change and challenge for FMPs in terms of administrative requirements and continuity (vs. specific objective 1), give investors a very narrow ESG product range for any meaningful comparison to serve their demonstrated interest in ESG investing (vs. specific objective 2; Annexes 2 and 10), and would rather diminish the scope of the EU single market for sustainable finance rather than boost its integrity (vs. general objective 1) and potential to efficiently allocate capital for Europe's competitiveness and sustainable prosperity (vs. general objective 2).

²⁷³ The SFDR level 2 could also provide a non-exhaustive list of ESG indicators on certain sustainability topics for FMPs' use (see further under section 1.2 below)

²⁷⁴ These topics are set by Commission Delegated Regulation (EU) 2022/1288, through the **principal adverse impacts (PAIs)** listed in table 1 of Annex I: GHG emissions, carbon footprint, GHG intensity, exposure to the fossil fuel sector, non-renewable energy consumption and production, energy consumption intensity, biodiversity, water, waste, human right due diligence processes, gender pay gap, gender diversity and controversial weapons.



typically do not select PAIs that have less than 40% coverage (i.e. where they have underlying data for less than 40% of the portfolio). The PAIs for which the coverage is the lowest (as shown in box 12 of Annex 11) include biodiversity, water and waste. Therefore, the suggested safeguards, in the form of exclusions, only focus on sustainability topics for which reliable and comparable information can be derived (based on findings in Annex 11). While this approach would indeed lead to a reduction of mandatory sustainability aspects to be analysed, it is a necessary trade-off to improve the efficiency and effectiveness of the criteria.

Table 1: Key impacts of the proposed criteria (compared to current situation)

Current situation	
Identified legal limitations	Practical impact
No minimum expectation regarding the positive contribution of the product.	The levels of sustainable investment can vary significantly. <i>Example shown in Annex 11 (box 10):</i> Products with very similar sustainability objectives report a portion of sustainable investment varying from 1% to 80%. Their levels of contribution are therefore not harmonised.
No harmonised approach on how to ensure no significant harm. In other words, FMPs are free to choose the way they consider their adverse impacts on the indicators provided in the SFDR delegated acts.	There is no guarantee that these products will not include harmful investment, despite having applied the ‘do no significant harm’ principle and appearing to be compliant with EU rules.

New situation under the proposed criteria	
Proposed criteria	Practical impact
Mandatory minimum proportion of the product to contribute to the sustainability objective	The levels of sustainable investment would be harmonised across all categorised products. The specific thresholds are indicated below in section 1.2.
Mandatory common exclusions of harmful activities	There would be a list of industries or activities that products cannot invest in. This will guarantee no harmful investments (on topics for which binary exclusions are feasible and implementable).



1.1. CRITERIA BUILT ON TWO PILLARS: POSITIVE CONTRIBUTION/AMBITION AND EXCLUSIONS

Pillar 1: positive contribution ensuring minimum levels of ESG ambition



This criterion relates to the current SFDR concepts of ‘contribution’ and ‘environmental and social characteristics’ - present in Articles 9 and 8 respectively - and aims at addressing the lack of legal clarity and greenwashing risks related to these concepts.

FMPs would be free to choose their own sustainability objective(s) and how they plan to contribute to it/them, subject to proper transparency. However, a minimum threshold of the product’s portfolio to be covered by the ESG strategy would be required:

- ✓ FMPs must clearly **disclose their binding sustainability-related objective(s) and the strategy to achieve it/them**
- ✓ The binding objective(s) should consist of having a **minimum level of investment above a certain threshold** (i.e. portion of portfolio covered by the objective strategy)
- ✓ The **assessment of performance** against this objective should be based on credible and where possible science-based indicators. Such measurement could leverage on existing PAI indicators (subject to improvements), and other ESG performance indicators which could be developed at level 2, and should be clearly disclosed in contractual documentation. .

Pillar 2: exclusions ensuring minimum safeguards on certain ESG issues



This criterion relates to the current DNSH and good governance principles of the SFDR. It aims at moving away from the high-level concept of “consideration of principal adverse impact” and setting clear binary exclusion criteria.

The negative criterion would take the form of a clear list of industries or activities that products cannot invest in. Such list would build on what is already applied under the ESMA guidelines on funds’ names and would reflect a wide consensus of harmful industries and industries with high carbon footprints.²⁷⁵

Such exclusions would make rules more consistent across the EU, harmonise the NCAs’ supervisory expectations about what categorised products cannot invest in, and therefore enhance the comparability between such products, in line with investors’ broadly signalled preferences regarding which sectors should be excluded (Annex 10).

²⁷⁵ The ESMA guidelines require funds to exclude certain companies referred to in the EU climate benchmark exclusions.



Also, by focussing on fewer sustainability topics than the current DNSH, this approach would reduce the amount of data that FMPs need to collect²⁷⁶. The new minimum safeguards would focus on elements where data is available, making it more realistic to apply the principle in practice. Inevitably, the exclusions can and will not cover all the ESG aspects previously covered by the PAIs (e.g. biodiversity and water). FMPs could continue to identify and consider material negative outcomes on these topics on a best-effort basis.

1.2. SUGGESTED DETAILED CRITERIA FOR EACH CATEGORY

The below largely builds on the criteria already introduced by the ESMA Guidelines on funds' names and reflects the current state of the market (see section 1.4 below). The suggested criteria also take account of the findings on data availability in the evaluation annex (more specifically the findings on box 12) and rely, as much as possible, on ESG concepts for which reliable and comparable sustainability information is available.

Sustainable category



Positive contribution:

- ✓ FMPs must clearly **identify and disclose the sustainability objective(s)** (which could be climate, environmental or social related).
- ✓ FMPs must implement a binding investment strategy linked to this objective which needs to **cover 70/80% of the product's portfolio**²⁷⁷. FMP remain free to set their own strategy. The strategy would need to be substantiated and monitored by ESG **key performance indicators** (KPIs) defined by FMPs. The SFDR could provide a non-exhaustive list of ESG indicators (to be defined at level 2) on certain sustainability topics (e.g. GHG emissions, renewable energy, water, waste) which FMPs can use depending on their sustainability objective(s)²⁷⁸ to monitor and disclose their ESG performance linked to their strategy. FMPs will remain free to use other indicators if these do not fit their sustainable objective(s) (e.g. qualitative objective linked to social issues) or their strategy (e.g. impact strategies needing tailored KPIs). A minimum alignment with the EU Taxonomy could for example be one of the ways FMPs can demonstrate their contribution to a climate or environmental objective (safe harbour).

The assessment of the performance against the chosen sustainability indicator(s) must be clearly disclosed in contractual documentation.

²⁷⁶ These topics are set by Commission Delegated Regulation (EU) 2022/1288, through the **principal adverse impacts (PAIs)** listed in table 1 of Annex I: GHG emissions, carbon footprint, GHG intensity, exposure to the fossil fuel sector, non-renewable energy consumption and production, energy consumption intensity, biodiversity, water, waste, human right due diligence processes, gender pay gap, gender diversity and controversial weapons.

²⁷⁷ Further analysis to be done ahead of the adoption of the level 2 measures. ESMA guidelines refer to 80%, the FCA labelling rules refer to 70%.

²⁷⁸ This list would build on the current principal adverse indicators of the annex 1 of the SFDR Delegated Act and would take into account EU corporate reporting rules, market practices and available data.





Exclusions:

The product must apply exclusions based on those of the EU Paris-Aligned Benchmark (PAB)

Social
safe-
guards

- ☒ Activities related to controversial weapons
- ☒ Activities related to the cultivation and production of tobacco
- ☒ Companies in violation of the UN Global Compact (UN GC) principles or the OECD Guidelines for Multinational Enterprises (*also covering the existing good governance leg*)

Climate
safe-
guards

- ☒ Companies that derive 1% or more of their revenues from exploration, extraction, distribution or refining of hard coal and lignite
- ☒ Companies that derive 10 % or more of their revenues from the exploration, extraction, distribution or refining of oil fuels
- ☒ Companies that derive 50 % or more of their revenues from the exploration, extraction, manufacturing or distribution of gaseous fuels
- ☒ Companies that derive 50 % or more of their revenues from electricity generation with a GHG intensity of more than 100 g CO₂ e/kWh

In addition, the exclusions would specify that investees cannot be engaged in activities involving fossil fuel expansion and should, where relevant, have a coal phase out plan.

FMPs could continue to identify and consider material negative outcomes on other sustainability factors on a best-effort basis.

Transition category



Positive contribution:

✓ FMPs must clearly **identify and disclose the transition objective(s)** (which could be climate, environmental or social related).

✓ FMP must implement a binding transition strategy linked to this objective which needs to **cover 70/80% of the product's portfolio**. FMPs remain free to set their own strategy. For example, 70/80% of the portfolio could be invested in transitioning assets or could be covered by a transition strategy at the level of the portfolio (e.g. GHG emission reduction of the portfolio per year). The strategy would need to be monitored by ESG **key performance indicators**. The SFDR will provide a non-exhaustive list of indicators which FMPs can use to demonstrate how the strategy pursues this objective. These would build on existing market practices and the existing sustainable finance framework. For



example, possible metrics to meet the transition objective could be: (a) a clear and measurable transition strategy at the level of the portfolio (e.g. a GHG emission reduction of x% per annum for products with climate transition objective); (b) investments in undertakings or economic activities with a credible transition plan, including science-based targets aligned with any sector-specific pathways and supported by other conditions (decarbonisation actions, financing etc.); (c) investments in Taxonomy-eligible activities with CapEx plan or partially aligned with the EU Taxonomy; (d) investment in portfolios tracking EU climate transition benchmarks (PAB/CTB); (e) investments in companies or economic activities without transition plan, provided that the FMP has put in place a credible, active and continued engagement strategy and that the investee companies demonstrate pre-defined credible measurable positive change in relation to the specified KPI.

✗ Exclusions:

The product must apply exclusions based on those of the EU Climate Transition Benchmarks (CTB):

Social
safe-
guards

- ☒ Activities related to controversial weapons
- ☒ Activities related to the cultivation and production of tobacco
- ☒ Companies in violation of the UN Global Compact (UN GC) principles or the OECD Guidelines for Multinational Enterprises (*also covering the existing good governance leg*)

In addition, the exclusions would specify that investees cannot be engaged in activities involving fossil fuel expansion and should, where relevant, have a coal phase out plan. FMPs could continue to identify and consider material negative outcomes on other sustainability factors on a best-effort basis.

‘Other ESG’ category



Positive contribution:

✓ FMP must implement a binding investment strategy (e.g. ESG process-based strategy) linked to the ESG claim made which needs to **cover 70/80% of the product’s portfolio**. If needed, to support FMPs, examples of robust sustainable strategies could be provided via guidance. These examples could be the use of ESG ratings, a best-in-class strategy on a given ESG indicator, or outperforming the investment universe on a specific ESG indicator.



✕ Exclusions:

The product must apply exclusions based on those of the EU Climate Transition Benchmarks (CTB):

Social
safe-
guards

- ☒ Activities related to controversial weapons
- ☒ Activities related to the cultivation and production of tobacco
- ☒ Companies in violation of the UN Global Compact (UN GC) principles or the OECD Guidelines for Multinational Enterprises (*also covering the existing good governance principle*)

FMPs could continue to identify and consider material negative outcomes on other sustainability factors on a best-effort basis.

1.3. EXAMPLES OF HOW THESE CRITERIA COULD BE IMPLEMENTED

Examples of what products categorised under the sustainable category could look like based on the suggested criteria (for illustrative purposes):

Example of a financial product with a climate-related objective:

- Positive contribution on **climate** by investing in sustainable companies, projects or other assets supporting the development of solutions to tackle climate change issues. The sustainability strategy to ensure the attainment of the objective covers 70/80% of the products' assets.
 - Data needed for the assessment of the positive contribution can be found in the general description of the company (corporate purpose, objective of the company, sector of activity – which are information to be included in the legal statutes). This data is usually collected as part of FMPs' due diligence assessment.
 - Data needed for the articulation of the KPI chosen and defined by the FMP to substantiate and monitor the strategy (e.g. X% of revenues by portfolio companies to align with strategy and demonstrate progress toward achieving the objective of the product in terms of performance) can be found either: (1) in companies' disclosures under the CSRD (ESRS E1 – climate change) including disclosures for their Taxonomy-aligned activities (e.g. renewable energies, activities 'enabling' climate change mitigation etc)²⁷⁹; (2) in companies' disclosures under the ISSB (IFRS S2 – climate-related disclosures) or other international standards²⁸⁰; (3) can be derived from an external data provider (see section 3 part 1 below); or (4) estimated by the FMP using proprietary or open-source tools, appropriately explained (see section 3 part 2 below).

²⁷⁹ CSRD public reporting in place since 2025; Taxonomy public reporting since 2022

²⁸⁰ E.g. the Global Reporting Initiative - [GRI - Home](https://www.gri.org/)



- The products commit not to invest in companies engaged in activities involving fossil fuel expansion as well as any economic activities/companies in violations of the PAB exclusions (described above).
 - Data needed for the assessment of the exclusions can be found (1) in companies' disclosures under the CSRD (ESRS mirror the PAB exclusions under ESRS E1-1/E1-6/E1-9; ESRS S1-1/S1-14/S1-16/S1-17/S2-1/S3-1/S4-1. ESRS 2 – SBM 1; ESRS G1-4; (2) some aspects are covered by ISSB disclosures or other international standards; (3) can be derived from an external data provider; or (4) estimated by the FMP. Data for the exclusion of companies engaged in expansion of fossil fuel activities can be found in widely used public databases²⁸¹.

Examples of what a product categorised under the transition category could look like based on the suggested criteria:

Example of a financial product with a climate transition objective:

- Positive contribution on **climate transition** by investing in companies developing decarbonisation solutions and/or companies on a credible path to net zero demonstrated by science-based targets, transition plans or Taxonomy partial alignment and capex disclosures.
 - Data needed for the assessment of the positive contribution and articulation of the KPI chosen and defined by the FMP to substantiate and monitor the strategy (e.g. X% of investments or revenues by portfolio companies to align with strategy and demonstrate progress toward achieving the objective of the product in terms of performance) can be found e.g. in (1) the general description of the company (sector of activity) and in specific disclosures such as CSRD ESRS E1-1 (transition plan for climate change mitigation)²⁸²; (2) their disclosures of Taxonomy-aligned Capex plans (as per section 1.1.2 of Annex 1 of Commission Delegated Regulation (EU) 2021/2178); (3) those disclosed pursuant to science-based targets²⁸³; (4) disclosed pursuant to module B3 of the voluntary standard for SMEs (VSME) developed by EFRAG (Annex 1 of the Commission Recommendation on a voluntary sustainability reporting standard for small and medium-sized undertakings of 20 July 2025)²⁸⁴; (5)

²⁸¹ E.g. those published by a network of NGOs, namely [GCEL 2024 | Global Coal Exit List](#); [Global Oil and Gas Exit List](#)

²⁸² EFRAG's [2025 State of Play study](#) highlighted the 55% of ESRS preparers have already reported on transition plans. Furthermore, the Platform on Sustainable Finance's report on monitoring of capital flows demonstrates that it is possible to implement criteria for credible transition plans. They analysed 1063 companies operating within the European Economic Area, with 764 of them reporting under the NFRD and covering approximately 40% of NFRD universe. 12% of companies in scope fulfilled the minimum characteristics with elements of credible transition plans as defined by the PSF in its report on transition plans.

²⁸³ As of August 2024, more than 6,000 companies have defined science-based pathways validated by the Science based target initiative (SBTi). The Recommendation on voluntary sustainability reporting for small and medium-sized companies (SMEs) adopted by the Commission in July 2025 also provides a basis for assessing transition (see C3 – GHG reduction targets and climate transition).

²⁸⁴ [250730-recommendation-vsme-annex-1_en.pdf](#)



derived from an external data provider; or (6) estimated by the FMP using proprietary or open-source tools, appropriately explained.

- Other possibility: positive contribution to **climate transition** by setting a decarbonisation trajectory of at least 7% per annum.
 - Investment into portfolios tracking EU climate benchmarks, informed by underlying data from constituent entities regarding their compliance with the trajectory.
- The products commit not to invest in economic activities/companies in violations of the CTB exclusions (described above).
 - Data from the same sources as for the example under the ‘sustainable’ category above.

Examples of what a product categorised under the ‘other ESG’ category could look like based on the suggested criteria:

- A financial product that provides global exposure based on a global benchmark but with an ESG tilt towards companies with stronger ESG credentials: lowering carbon-equivalent exposure compared to the benchmark.
 - Data needed for the assessment of the positive contribution and articulation of the KPI chosen and defined by the FMP to substantiate and monitor the strategy (e.g. X% of investments or revenues by portfolio companies to align with strategy and demonstrate progress toward achieving the objective of the product in terms of performance) e.g. (1) based on companies’ ESG ratings or other scoring methods²⁸⁵; (2) for gradual higher weighting of better improving assets from e.g. CSRD²⁸⁶ or international reporting frameworks; (3) data vendors; or (5) estimated by the FMP using proprietary or open-source tools, appropriately explained.
- The products commit not to invest in economic activities/companies in violations of the CTB exclusions (described above).
 - Data from the same sources as for the example under the ‘sustainable’ category above.

This category would also include products with a sustainability objective but not reaching the 70/80% percentage set under the other two categories.

²⁸⁵ E.g. [CDP: Turning Transparency to Action](#)

²⁸⁶ E.g. ESRS 2 SBM-1 Strategy, business model and value chain



1.4.EVIDENCE OF THE USABILITY AND FEASIBILITY OF THE PROPOSED CRITERIA

FEASIBILITY OF THE CONTRIBUTION CRITERIA

FMPs are free to set their own objective(s) and indicators to measure their contribution to those objectives. Based on their target market in terms of prospective investors, they can focus on sustainability issues on which companies disclose information or that they can derive or estimate as per above. In addition to the illustrative examples in section 1.3 above, for example, an FMP that chooses to contribute to biodiversity would invest largely in companies that disclose information regarding their biodiversity performance or in companies that develop solutions to biodiversity issues (this information can be found in the general information and other disclosures of the company).

FEASIBILITY OF THE EXCLUSION CRITERIA

First, market analysis shows that the implementation of sectoral exclusions are the main elements of comparability today in funds with ESG characteristics or objectives.

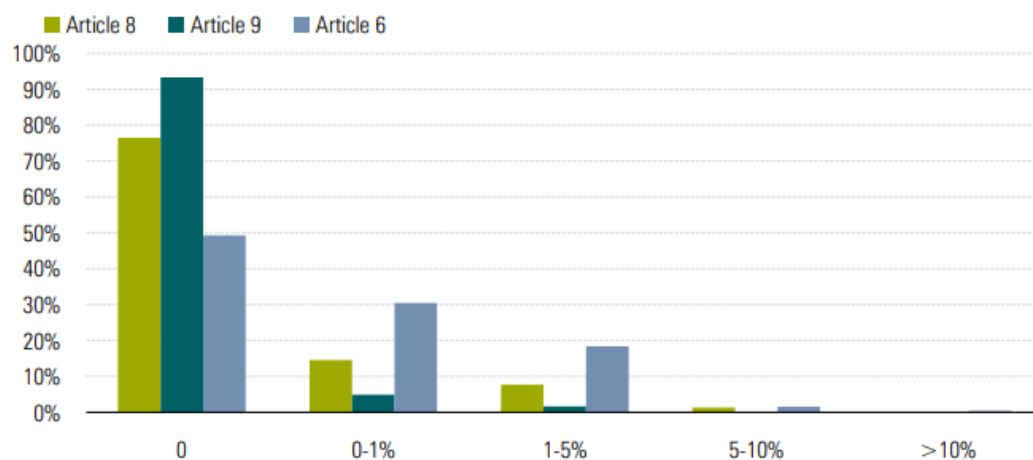
According to the Morningstar study, a key common trend among these funds is their low exposure to some controversial activities such as **controversial weapons, tobacco**, companies with **severe controversies** and with **thermal coal** activities (see box 6). Similarly, the Frank Bold study²⁸⁷ shows a high degree of harmonisation in core exclusions (and their related disclosures) linked to **controversial weapons, thermal coal, tobacco** and violations of **UNGP and OECD Guidelines for Multinational Enterprises**. Studies show that these also tend to broadly align with investors' declared preferences (Annex 10).

²⁸⁷ Frank Bold, [SFDR review : analysis of current practices and future directions for investors](#), December 2024.



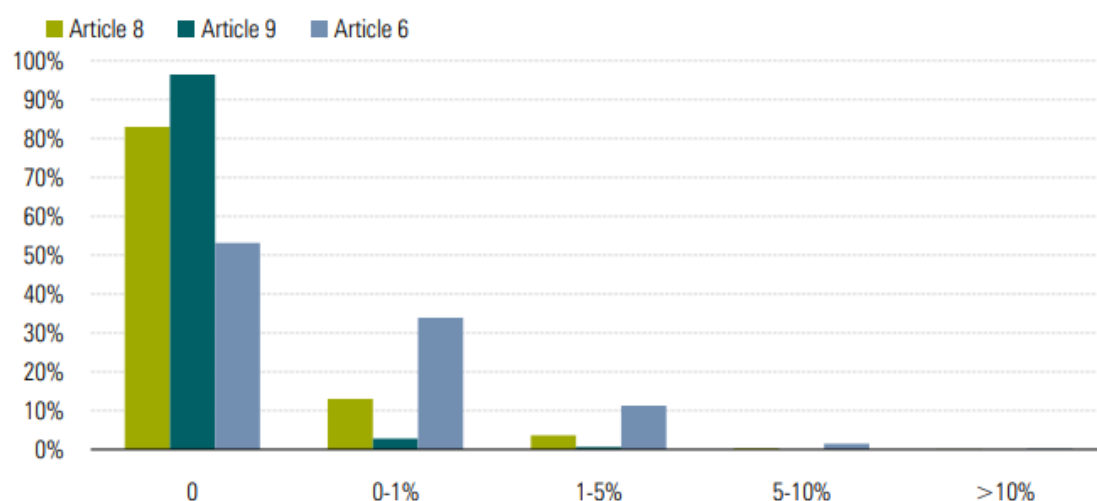
Box 6: popular exclusions implemented by funds disclosing under Art.6, 8 and 9²⁸⁸

Graph 1: Article 6, 8, and 9 Funds' Involvement in Controversial Weapons



Source: Morningstar Direct. Assets as of Dec. 31, 2022. SFDR status as of Jan. 15, 2023, so January downgrades are accounted for. Based on SFDR data collected from prospectuses on 98.2% of funds available for sale in the EU, as well as January factsheets, KIIDs, PRIIP KIDs, and fund company websites, excluding money market funds, funds of funds, and feeder funds.

Graph 2: Article 6, 8, and 9 funds' involvement in tobacco

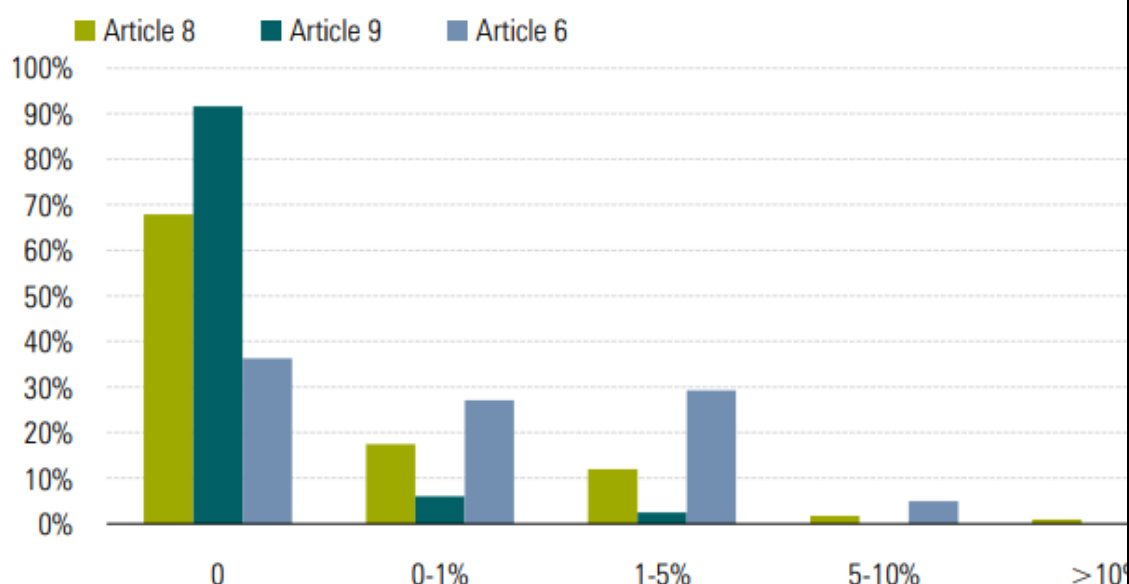


Source: Morningstar Direct. Assets as of Dec. 31, 2022. SFDR status as of Jan.15, 2023, so January downgrades are accounted for. Based on SFDR data collected from prospectuses on 98.2% of funds available for sale in the EU, as well as January factsheets, KIIDs, PRIIP KIDs, and fund company websites, excluding money market funds, funds of funds, and feeder funds.

Graph 3: Article 6, 8, and 9 funds' involvement in severe controversies

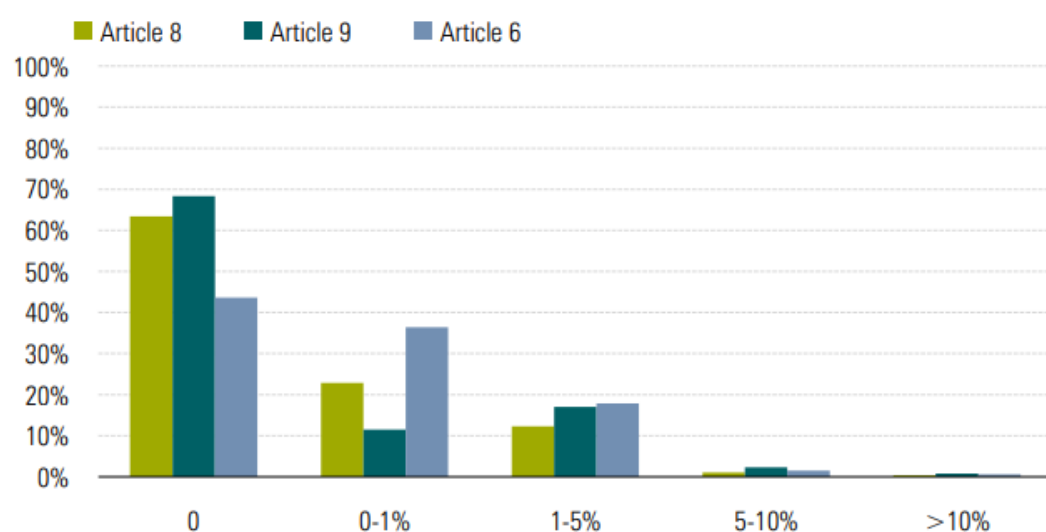
²⁸⁸ [SFDR Article 8 and Article 9 Funds Q4 2022.pdf](#)





Source: Morningstar Direct. Assets as of Dec. 31, 2022. SFDR status as of Jan. 15, 2023, so January downgrades are accounted for. Based on SFDR data collected from prospectuses on 98.2% of funds available for sale in the EU, as well as January factsheets, KIIDs, PRIIP KIDs, and fund company websites, excluding money market funds, funds of funds, and feeder funds.

Graph 4: Article 6, 8, 9 funds involvement in thermal coal



Source: Morningstar Direct. Assets as of Dec. 31, 2022. SFDR status as of Jan. 15, 2023, so January downgrades are accounted for. Based on SFDR data collected from prospectuses on 98.2% of funds available for sale in the EU, as well as January factsheets, KIIDs, PRIIP KIDs, and fund company websites, excluding money market funds, funds of funds, and feeder funds.

Second, market analysis also shows that the PAB and CTB exclusions are generally reachable by a majority of funds that are likely to aim for a category.

The PSF report gives a first analysis of the potential impact of applying the PAB/CTB exclusions to funds that would likely aim at being categorised. It is to be noted that this study does not cover all products in scope of the SFDR (e.g. insurance and pension products are not assessed) and that there is some variability when comparing how many



companies are to be excluded, mainly due to the lack of underlying data from funds and from varying implementation methods among FMPs and data providers.

The PSF initial findings show that out of 4,300 open-end funds and ETFs with ESG or sustainability-related terms in their names, 1,600 funds might potentially breach the PAB/CTB exclusions. Graph 1 of Box 7 shows the potential breaches of these 1,600 funds. It shows that the majority of these funds hold fewer than 5 stocks potentially in breach of the exclusion criteria.

A similar study from Bloomberg gives an initial view of the average AUM that might be in breach of the PAB/CTB exclusions and indicates the main driver of exclusion. Graph 2 and 3 of Box 7 is based on a sample of 9,147 Article-8 and 814 Article-9 funds. It shows that the average AUM that would potentially need to be excluded are around 4% for the PAB exclusions and between 6 and 7% for the CTB exclusions. For the latter, the main driver of exclusions is the UNGC violations (which would be improved in any case to address the implementation challenges identified in the problem definition and evaluation annex).

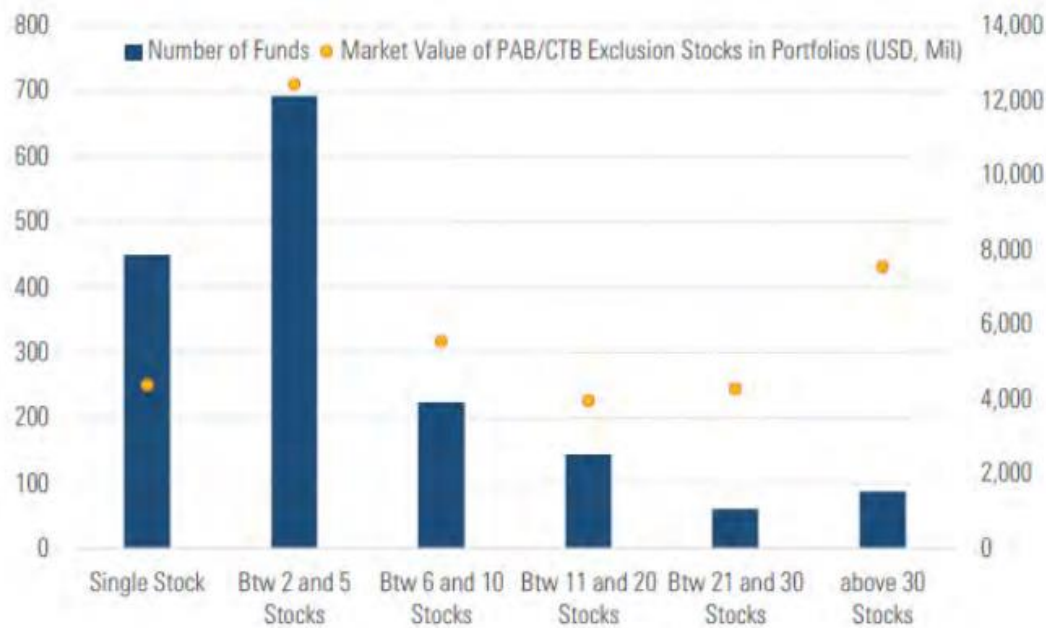
Finally, the PSF report analyses the specific impact of the PAB environmental exclusions on companies in certain industries. Box 8 shows that the energy sector would potentially be most affected by stock divestment if PAB exclusions are applied. This is mainly due to the exclusion criteria linked to energy generation above a certain GHG intensity²⁸⁹ (to be noted that the industry would still be able to issue use of proceeds instruments that could be invested in by categorised products – see proposal below).

²⁸⁹ Commission Delegated Regulation (EU) 2020/1818, Article 12(1) g. “companies that derive 50% or more of their revenues from electricity generation with a GHG intensity of more than 100 g CO₂ e/kWh”



Box 7: potential impact of the PAB/CTB exclusions on existing EU funds

Graph 1: distribution of number of companies to be excluded from around 1,600 funds when applying PAB/CTB exclusion criteria



Source: Morningstar / Sustainalytics as of May 2024

Graph 2: Impact of PAB exclusions on funds using sustainability, environmental and impact related terms

SFDR	sample fund number	thereof using terms related to sustainability, environment and impact	thereof investing in companies with PAB exclusions activities excl. UNGC violations	Total AUM - USD	Total Market Value of positions excluded - USD	Average AuM excluded
Art. 8	9,147	1,817 (20%)	1,185 (65%)	718,298,419,210	26,032,611,515	4.2 %
Art. 9	814	495 (61%)	245 (49%)	92,436,007,625	2,232,356,725	3.7 %

Source: Bloomberg as of November 2024

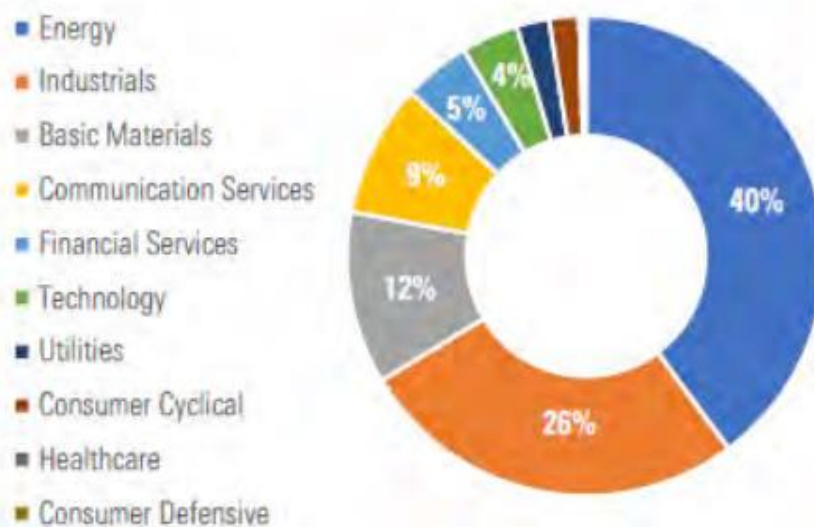
Graph 3: Impact of CTB exclusions on funds using social, transition or governance related terms

SFDR	sample fund number	thereof using terms related to social, transition or Governance	thereof investing in companies with tobacco, cont. weapons activities or UNGC violations	Total AUM - USD	Total Market Value of positions excluded - USD	Average AuM excluded
Art. 8	9,147	54 (1%)	50 (93%)	19,989,780,585	1,483,961,978	7 %
Art. 9	814	42 (5%)	32 (76%)	5,447,729,688	425,612,011	6 %

Source: Bloomberg as of November 2024



Box 8: impact of PAB exclusions on different industry



Source: Morningstar Sustainalytics and Morningstar Direct, data as of May 2024, for industries only the top 10 are shown

Finally, the PAB and CTB exclusions have already been implemented under the ESMA Guidelines on funds names by all funds using ESG-related terms in their name and the results of the implementation are positive.

Fund managers had until 21 May 2025 to either align with the requirements or change funds names to ensure compliance.

The scope of impacted funds varies from the different studies. In 2024, ESMA estimated the number of funds with ESG-related terms in their name at 6,490 while Morningstar estimated 4,570. The below relies on Morningstar findings using data from early May 2025 and March 2025²⁹⁰.

Asset managers have taken **various approaches to comply with the guidelines**. Some have rebranded funds by replacing or removing ESG-related terms, with or without corresponding portfolio changes. Others have made minor adjustments, such as divesting from companies that don't meet the requirements.

²⁹⁰ All figures below are extracted from the research paper '[ESMA Guidelines on ESG Funds' Names, early insights into rebranding activity and portfolio impact](#)' by Morningstar/Sustainalytics, 20 May 2025.

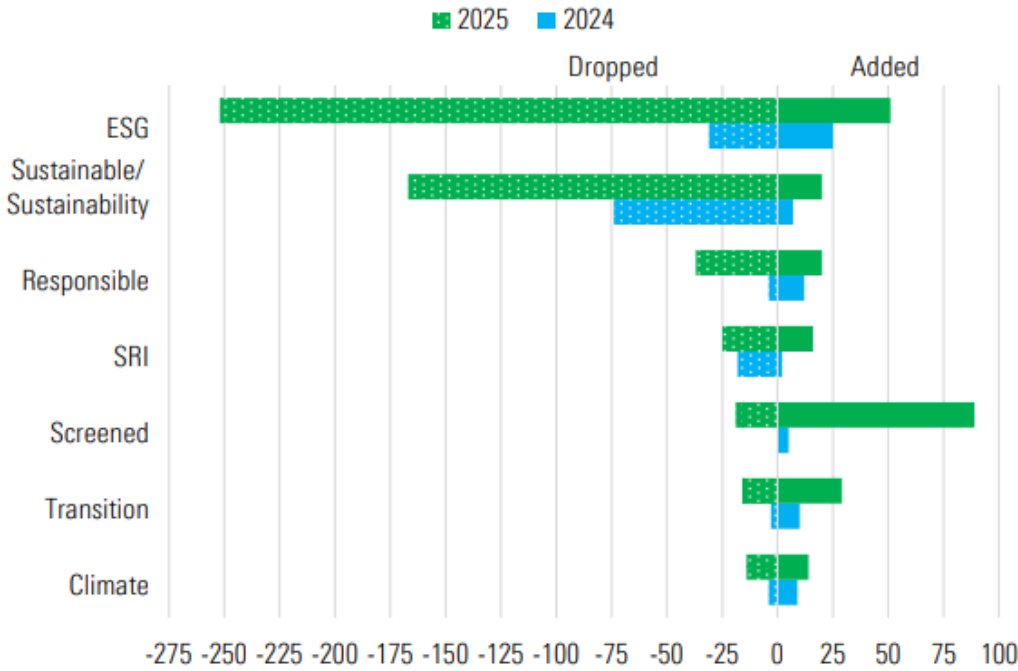


➤ Impact on the funds' name

A year after the release of the final ESMA fund naming guidelines, **the universe of EU open-end funds and ETFs with ESG-related terms in their names has dropped by only about 8% to an estimated 4,220.**

The paper estimates that **at least 880 funds, or 19% of in-scope funds, have rebranded so far, including 508 that have dropped ESG terms, 304 that have replaced one ESG-related term with another, and 68 that have added an ESG term.** Passive funds have been disproportionately affected. Among those that dropped ESG-related terms, about 200, or 40%, adopted non-ESG alternatives such as “screened”, “select”, or “committed”, suggesting that managers remain keen to signal ESG characteristics through fund names.

The most frequently removed terms are “ESG” and “sustainable,” while terms such as “transition,” “climate,” and “screened” have gained in popularity.



Source: Morningstar Direct. Data as of May 14, 2025. Based on 880 in-scope funds between May 2024 and May 2025. The count of “Added” funds doesn’t include newly launched funds. Funds that dropped ESG key terms include those that removed the terms and funds that swapped their original ESG terms for other terms. Data includes money market funds, funds of funds, and feeder funds.

➤ Impact on the funds' portfolio

Looking at March 2025 portfolios, the impact of the guidelines' exclusion rules on in-scope funds is already evident. The number of funds holding “contentious” stocks has declined compared with a year ago²⁹¹.

The exhibits below highlight 25 of the most commonly held “contentious” companies in the sample’ portfolio in 2024 and in 2025 (see method in footnote), showing the number

²⁹¹ Research method from Morningstar/Sustainalytics: First identified the companies that should be excluded under the CTB and PAB exclusion rules, using Morningstar Sustainalytics’ product involvement and controversies research to build the exclusion lists. Then selected a sample of 2320 in-scope funds with complete portfolio equity holdings for both May 2024 and March 2025.



of funds holding each stock, their average portfolio weight, the aggregate holding value and the main reasons for exclusions. Overall, the number of funds holding these stocks declined from May 2024 to March 2025, accompanied in many cases by a decrease in both average portfolio weight and aggregate holding value. It is fair to assume that part of the decline can be attributed to stock divestments made to comply with the ESMA guidelines.

Company	Country	Number of Investing Funds		Average Weight (%)		Market Value (USD Mil)		Industry	Main Reason for Exclusion
		May 2024	March 2025	May 2024	March 2025	May 2024	March 2025		
TotalEnergies	France	280	214	2.2	1.5	3,094	2,062	Oil & Gas Integrated	Oil & Gas Production
Neste	Finland	242	143	0.4	0.3	413	242	Oil & Gas Refining & Marketing	Oil & Gas Production
Quanta Services	US	236	242	0.6	0.5	763	744	Engineering & Construction	Oil & Gas Supporting Prod/Serv
Emerson Electric	US	202	191	0.6	0.5	818	749	Specialty Industrial Machinery	Oil & Gas Supporting Prod/Serv
Intertek Group	UK	196	185	0.5	0.5	353	305	Specialty Business Services	Thermal Coal Supporting Prod/Serv
Wartsila	Finland	194	106	0.3	0.4	327	109	Specialty Industrial Machinery	Oil & Gas Supporting Prod/Serv
Baker Hughes	US	185	178	0.3	0.4	801	967	Oil & Gas Equipment & Services	Oil & Gas Supporting Prod/Serv
The Toronto-Dominion Bank	Canada	182	141	0.5	0.5	856	660	Banks - Diversified	Non-Compliant with UNGC
Grupo ACS	Spain	177	176	0.3	0.4	339	358	Engineering & Construction	Thermal Coal Supporting Prod/Serv
Tencent Holdings	China	153	152	3.3	4.0	2,717	3,350	Internet Content & Information	Non-Compliant with UNGC
Schlumberger	US	152	130	0.5	0.4	624	534	Oil & Gas Equipment & Services	Oil & Gas Supporting Prod/Serv
Cheniere Energy	US	150	138	0.3	0.4	446	639	Oil & Gas Midstream	Oil & Gas Production
Yokogawa Electric	Japan	150	133	0.2	0.1	112	92	Specialty Industrial Machinery	Oil & Gas Supporting Prod/Serv
Equinor	Norway	150	123	0.5	0.4	302	244	Oil & Gas Integrated	Oil & Gas Production
Albemarle	US	148	104	0.5	0.3	263	146	Specialty Chemicals	Oil & Gas Supporting Prod/Serv
LyondellBasell Industries	US	141	111	0.3	0.2	260	151	Specialty Chemicals	Oil & Gas Production
Valero Energy	US	137	111	0.3	0.2	341	241	Oil & Gas Refining & Marketing	Oil & Gas Production
Oneok	US	136	122	0.3	0.3	383	507	Oil & Gas Midstream	Oil & Gas Production
OMV	Austria	133	92	0.3	0.3	164	113	Oil & Gas Integrated	Oil & Gas Production
Anglo American	UK	130	104	0.7	0.6	336	250	Other Industrial Metals & Mining	Thermal Coal Extraction
Repsol	Spain	130	100	0.4	0.4	295	201	Oil & Gas Integrated	Oil & Gas Production
Galp Energia	Portugal	130	106	0.3	0.2	193	132	Oil & Gas Integrated	Oil & Gas Production
Daikin Industries	Japan	129	107	0	0.5	647	370	Building Products & Equipment	Controversial Weapons
Halliburton	US	126	107	0	0.1	416	240	Oil & Gas Equipment & Services	Oil & Gas Supporting Prod/Serv
Kinder Morgan	US	121	81	0	0.3	310	190	Oil & Gas Midstream	Thermal Coal Supporting Prod/Serv

Source: Morningstar Sustainalytics and Morningstar Direct. Data as of May 2024. Based on the equity holdings of 2,320 in-scope funds that have complete holding records in both May 2024 and March 2025, including 1,867 equity strategies and 451 allocation strategies.

The paper also conducts the same analysis focussing on funds that have retained ESG-related terms in their names. This reduced universe of approximately 2,590 funds is required to completely divest from stocks in breach of the ESMA guidelines. As expected, there are more divestments (in relative terms). For example, the number of funds holding TotalEnergies shares dropped by 34% between May 2024 and March 2025 (to 139 from 210), compared with the 24% decrease seen earlier among the full sample of funds with complete portfolio holdings over the observation period. Similar divestment outcomes were found in other energy stocks including Neste (47% versus 41%, previously), Repsol (30% versus 23%), Galp Energia (30% versus 18%), and Eni (45% versus 28%).

While we can expect some of the stocks listed below to no longer feature in these portfolios going forward, others may remain due to differing interpretations of the rules and variations in data sources.



Company	Country	Number of Investing Funds		Average Weight (%)		Market Value (USD Mil)		Industry	Main Reason for Exclusion
		May 2024	March 2025	May 2024	March 2025	May 2024	March 2025		
TotalEnergies	France	210	139	2.2	1.3	2,088	1,249	Oil & Gas Integrated	Oil & Gas Production
Neste	Finland	192	102	0.4	0.3	338	199	Oil & Gas Refining & Marketing	Oil & Gas Production
Quanta Services	US	186	198	0.7	0.6	611	623	Engineering & Construction	Oil & Gas Supporting Prod/Serv
Intertek Group	UK	152	135	0.5	0.5	287	228	Specialty Business Services	Thermal Coal Supporting Prod/Serv
Emerson Electric	US	147	136	0.6	0.6	625	547	Specialty Industrial Machinery	Oil & Gas Supporting Prod/Serv
Wartsila	Finland	146	81	0.4	0.4	248	81	Specialty Industrial Machinery	Oil & Gas Supporting Prod/Serv
The Toronto-Dominion Bank	Canada	142	117	0.4	0.4	603	501	Banks - Diversified	Non-Compliant with UNGC
Baker Hughes	US	132	128	0.4	0.4	589	673	Oil & Gas Equipment & Services	Oil & Gas Supporting Prod/Serv
Grupo ACS	Spain	132	128	0.4	0.4	262	266	Engineering & Construction	Thermal Coal Supporting Prod/Serv
Tencent Holdings	China	118	113	3.1	4.1	1,437	1,726	Internet Content & Information	Non-Compliant with UNGC
Yokogawa Electric	Japan	114	102	0.2	0.2	72	59	Specialty Industrial Machinery	Oil & Gas Supporting Prod/Serv
Cheniere Energy	US	107	91	0.3	0.4	273	443	Oil & Gas Midstream	Oil & Gas Production
Albemarle	US	106	76	0.6	0.4	206	118	Specialty Chemicals	Oil & Gas Supporting Prod/Serv
Schlumberger	US	99	78	0.4	0.3	288	283	Oil & Gas Equipment & Services	Oil & Gas Supporting Prod/Serv
Repsol	Spain	99	69	0.4	0.4	206	124	Oil & Gas Integrated	Oil & Gas Production
Valero Energy	US	96	73	0.3	0.2	236	147	Oil & Gas Refining & Marketing	Oil & Gas Production
Galp Energia	Portugal	95	66	0.4	0.2	143	101	Oil & Gas Integrated	Oil & Gas Production
Daikin Industries	Japan	94	77	0.6	0.4	499	287	Building Products & Equipment	Controversial Weapons
Equinor	Norway	94	78	0.4	0.4	149	139	Oil & Gas Integrated	Oil & Gas Production
Anglo American	UK	93	67	0.7	0.6	200	142	Other Industrial Metals & Mining	Thermal Coal Extraction
Oneok	US	91	78	0.2	0.3	195	211	Oil & Gas Midstream	Oil & Gas Production
LyondellBasell Industries	US	91	67	0.3	0.2	160	95	Specialty Chemicals	Oil & Gas Production
OMV	Austria	89	54	0.4	0.4	103	76	Oil & Gas Integrated	Oil & Gas Production
Eni	Italy	85	47	0.7	0.5	236	89	Oil & Gas Integrated	Oil & Gas Production
Halliburton	US	85	70	0.1	0.1	245	129	Oil & Gas Equipment & Services	Oil & Gas Supporting Prod/Serv

Source: Morningstar Sustainability and Morningstar Direct. Data as of May 2024. Based on the equity holdings of 2,589 in-scope funds that have complete holding records in both May 2024 and March 2025 and have not added, dropped, or swapped any ESG-related terms, including 1,504 equity strategies and 401 allocation strategies.

➤ Preliminary conclusions

It can be concluded that the ESMA guidelines on funds names had a significant impact in the claims made by FMPs both in the names and portfolio constructions. The fact that the universe of funds using ESG-related terms only decreased by 8% shows that most of funds in scope managed to implement the ESMA criteria.

If the criteria for the categories build on the ESMA criteria, most of the one-off implementation cost would have already been borne by funds in scope of the ESMA guidelines.



SECTION 2: UNDERLYING DISCLOSURES FOR THE CATEGORIES PROPOSED UNDER OPTION 2.2

There is considerable evidence from the consultations that the vast majority of end-investors would be better served by shorter and more focused information. This is also confirmed by the findings of Annex 10.

Option 2.2 therefore moves away from relying on standardised questions for all ESG financial products and suggests refocussing **the templates on fewer indicators and sustainability topics which are relevant for investors' decision**. Consumer-facing disclosures should provide consumers with information on the key sustainability characteristics of products in a simple, accessible, consumer-friendly way. This would also allow for an easier comparability of products with an easy-to-use source of information. Together with the categories, this would help them assess whether products meet their needs and preferences.

Option 2.2 is therefore coherent with the creation of categories, with disclosures tailored to the categories under which products fall (i.e. specific disclosures would depend on whether a product is largely composed of sustainable assets, or transitioning assets, or if the product implements other ESG processes). The disclosures would rely on **clear, measurable and usable concepts** (i.e. the suggested criteria described above) and on ESG concepts for which information is either available from investee companies or possible to estimate.

The below suggests to focus the specific disclosures on the underlying criteria of each category. This would allow investors to clearly understand (1) the ambition to be expected from categorised products; (2) the specific sustainability objective and its accompanying strategy; (3) what the product does not invest in for sustainability-related reasons. On top of that, a short set of ESG KPIs (e.g. 3 KPIs) would allow consumers to compare products based on topics that are deemed relevant depending on the category. These KPIs would need to rely on sustainability topics for which information is either available from investee companies or possible to reliably estimate by FMPs/data providers when the information is missing.

The below provides mock templates for illustrative purposes only. The detailed elements and final design of the template should be developed at a later stage at level 2 to allow for additional consumer studies to be conducted.

Product Name ²⁹²
Sustainable Category “To qualify for the sustainable category, a financial product must contribute to a sustainability objective and meet EU minimum standards on climate and social issues.”
What is the sustainability objective(s)? Short description. <i>E.g. This product focuses on investing in companies that improve health and wellbeing.</i>
A short description of the strategy and of the KPI/s used to measure the

²⁹² And authorisation details



contribution

E.g. At least 70/80% of investments are made in innovative companies in the sectors of medicine, diagnostics, healthcare services, medical devices and equipment.

[KPIs used to measure the contribution] *e.g. % of revenues derived from the generation of medicine, diagnostics etc...*

[top 5 investments]

[Additional voluntary KPIs]

KPI 1 (*e.g. related to climate performance*)

KPI 2: (*e.g. related to pollution control or animal testing*)

Exclusions:

There are no investments made in

- companies involved in any activities related to **controversial weapons**;
- companies involved in the cultivation and **production of tobacco**;
- companies in **violation of the United Nations Global Compact** (UNGC) principles or the Organisation for Economic Cooperation and Development (OECD) Guidelines for Multinational Enterprises;
- companies that derive 1 % or more of their revenues from exploration, mining, extraction, distribution or refining of **hard coal and lignite**;
- companies that derive 10 % or more of their revenues from the exploration, extraction, distribution or refining of **oil fuels**;
- companies that derive 50 % or more of their revenues from the exploration, extraction, manufacturing or distribution of **gaseous fuels**;
- companies that derive 50 % or more of their revenues from electricity generation with a **GHG intensity** of more than 100 g CO₂ e/kWh.
- companies involved in fossil fuel expansion or without coal phase-out plans

*Product Name*²⁹³

Transition Category

“To qualify for the transition category, a financial product must contribute to a transition objective and meet EU minimum standards on social issues.”

What is the transition objective(s)?

Short description. *E.g. This product invests in companies and projects contributing to global decarbonisation and the climate transition*

A short description of the strategy and of the KPI/s used to measure the

²⁹³ And authorisation details



contribution

E.g. At least 70/80% of investments are made in ‘climate solutions’ – low-carbon technologies, nature-based solutions, and greenhouse gas removal. The product also ensures a reduction of the overall GHG emission of the underlying investee of at least 7% per annum.

[KPIs used to measure the contribution] e.g. % of partial alignment with the EU Taxonomy on relevant climate or environmental objective(s)

[top 5 investments]

[Additional voluntary ESG KPIs]

KPI 1 (e.g. portion of investments in companies with a transition plan/science-based targets)

KPI 2: (e.g. related to water use or circular economy)

Exclusions:

There are no investments made in

- companies involved in any activities related to controversial weapons;
- companies involved in the cultivation and production of tobacco;
- companies in violation of the United Nations Global Compact (UNGC) principles or the Organisation for Economic Cooperation and Development (OECD) Guidelines for Multinational Enterprises;
- companies involved in fossil fuel expansion or without coal phase-out plans



Product Name²⁹⁴
‘Other ESG’ Category “To qualify for the ‘Other ESG’ category, a financial product must put in place an ESG strategy and meet EU minimum standards on social issues.”
What is the ESG strategy Short description. <i>E.g. This product offers global exposures to a global investment benchmark/index while integrating environmental, social and governance screenings (i.e. 70/80% tilt toward companies with stronger ESG scores). To do so, the product only selects companies that are amongst the best 50% ESG performers in their sectors.</i> [top 5 investments]
[Additional voluntary ESG KPIs] KPI 1 (<i>e.g. GHG emissions</i>) KPI 2: (<i>e.g. related to additional human rights screening beyond the exclusion below</i>)
Exclusions: There are no investments made in - companies involved in any activities related to controversial weapons; - companies involved in the cultivation and production of tobacco; - companies in violation of the United Nations Global Compact (UNGC) principles or the Organisation for Economic Cooperation and Development (OECD) Guidelines for Multinational Enterprises;

²⁹⁴ And authorisation details



SECTION 3: SUGGESTED APPROACH TO ESTIMATION

Estimates are often used to refer to data that has been proxied or derived from a third-party source. **Due to data shortages the use of estimates will be inevitable** and is already part of current market practices²⁹⁵. In fact, the investable universe for financial products always extended beyond listed and larger EU companies, including non-EU companies and assets that are not covered by EU reporting rules. No EU legislation such as the CSRD would have ever closed this data gap.

While estimations always carry some levels of greenwashing risks, these risks can be reduced by the following possible measures:

1. **Focussing the criteria and the disclosures on ESG concepts which are possible to estimate.**

A key issue linked with estimations under the current SFDR is the nature of certain datapoints which cannot be estimated when the information is not available. Examples include the principal adverse impact on ‘board gender diversity’, defined as the average ratio of female to male board members in investee companies, expressed as a percentage of all board members. If the company does not disclose/communicate its board composition, FMPs/external providers cannot reasonably estimate such data.

To lower the risk of incorrect/weak estimation, the SFDR criteria and disclosures should focus on sustainability data points for which estimation is possible (e.g. which are binary or where using sectoral and geographical averages is possible) and where market practices are well established.

Main findings on the positive state of play of estimations on exclusions:

The Platform for Sustainable Finance ran a survey²⁹⁶ with data vendors to assess the comparability of data that an institutional investor would receive when retrieving the best available relevant data from a range of vendors to report on a global portfolio. The survey was carried out via an open call to capture the current state of affairs for data availability and quality as offered by different data vendors. A random sample of EU and non-EU securities were chosen that was large enough for statistically relevant analysis (N=300).

The survey concluded that high levels of consistency were found in the estimations of exclusion across vendors, with 80% of issuers showing 0% divergence in their estimations of PAB exclusions.

Common market practices on the estimations of the PAB exclusions include the use of sector average, or modelling using business activity and exposure (e.g. looking at the average emissions per revenue or per employee of companies in the same NAICS sector,

²⁹⁵ Between 30% and 50% of the average holdings of EU asset managers consist of entities not subject to CSRD reporting requirements (and therefore do not publish Taxonomy or CSRD sustainability data). As a result, FMPs are already forced to source the missing data either internally or commercially from third-party providers. See [ESMA report on Trends, Risks and Vulnerabilities](#) (TRV), 2023

²⁹⁶ EU Platform on Sustainable Finance, [Data Vendor Survey 2024](#), March 2025



similar production size and same energy mix). Most market practices include the implementation of the precautionary principle²⁹⁷, see chart below.

2. Additional disclosures around estimation practices from FMPs

When FMPs generate their own estimations, the SFDR could introduce similar obligations to the transparency requirements for estimations under the Benchmark Delegated Regulation ²⁹⁸. These include **disclosures on the research and calculation methodology, on assumptions underlying estimates and precautionary principles, on the use of external data providers**. The elements to be disclosed by the FMPs would be part of the products' legal documentations and will therefore be supervised by NCAs (as it is the case for SFDR disclosures today) who, in contrast to today, would thus be provided with clearer information to judge whether the estimates are robust enough.

For cases when FMPs use an external provider, FMPs could instead be asked to disclose the proportion of information estimated vs information not estimated. This is because estimation methodologies are normally not disclosed by data providers for competition reasons.

Other possible measures to limit greenwashing risks linked to estimations, such as regulating third-party providers or ESG data products, do not emerge as major shortcomings from the evaluation carried out for the review, would be at odds with the objectives of the targeted review of the SFDR as a simplification initiative by extending its regulatory scope, and were thus deemed as incompatible with the simplification and burden reduction agenda or already discarded in past impact assessment ²⁹⁹. Beyond the steps to formalise the practice of reliance on estimates, and to base this practice on datapoints which are most available and of interest to investors, there is little evidence to suggest that extending the regulatory perimeter of the SFDR to ESG data providers would help bring down costs further. Rather it can be expected that any costs of additional regulatory would be passed on through data users across the investment chain, adding to overall costs of ESG investing. It could thus be ineffective, incoherent and counterproductive to undertake piecemeal regulatory steps to any address issues in data providers' business models, solely involving their ESG data.

²⁹⁷ 'Emissions estimations should embed a precautionary principle', Andreas G.F. Hoepner and Joeri Rogelk

²⁹⁸ Commission Delegated Regulation (EU) 2020/1818, Article 13.

²⁹⁹ The Impact Assessment report [SWD \(2023\)204](#) accompanying the Commission proposal for an ESG rating regulation has discarded the option of harmonising methodologies and on setting minimum content requirements for ESG ratings. The same logic would apply for ESG data products (i.e. ESG estimates).



Chart on the implementation of the precautionary principle to estimate GHG emissions

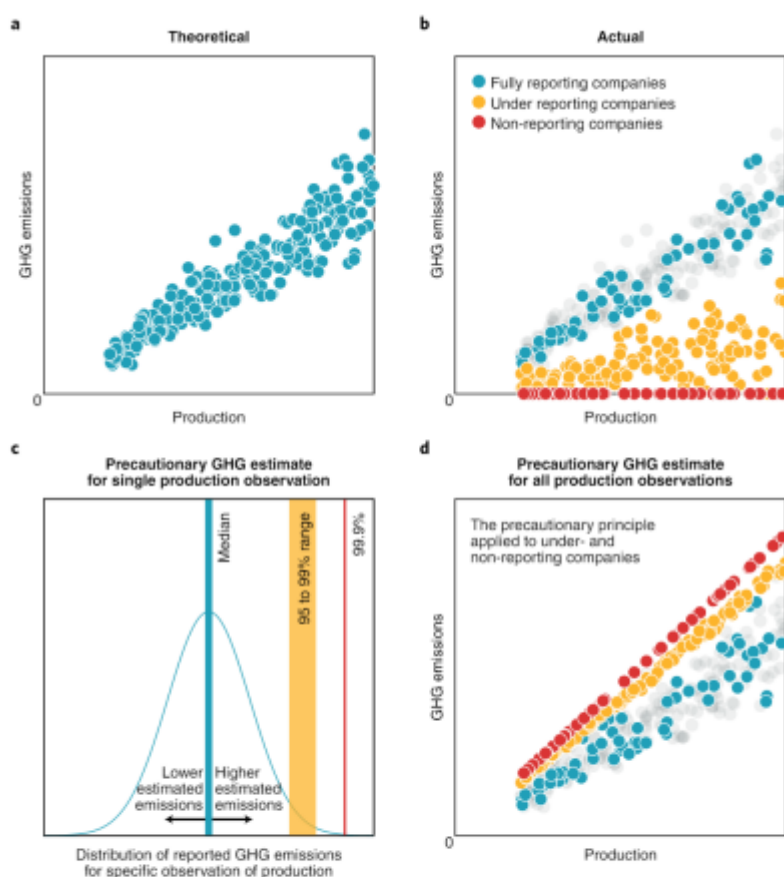


Fig. 1 | Application of the precautionary principle to estimation of under- and non-reporting companies.

a. Theoretical distribution of company GHG emissions as a function of production. **b.** Illustrative actual distribution of company GHG emissions under full (blue), underreporting (yellow) and non-reporting (red) scenarios. **c.** Proposed application of the precautionary principle to estimate the GHG emissions for an under- or non-reporting company with a specific production level. **d.** Outcome of the application of the precautionary principle to estimating under- and non-reporting emissions, providing incentives for improvement.



ANNEX 9: EXAMPLES OF EXISTING ESG LABELLING REGIMES AND ESG RULES BY NCAs OR LABEL PROVIDERS

A. Examples of NCAs practices

NCA	Scope	Criteria
AMF (France) Doctrine ³⁰⁰	Mandatory for retail funds established in France. Non-French funds have to include a disclaimer in their marketing material if they do not comply	Three types of funds, depend on how active product provider can communicate around ESG: Type 3: funds which do not take into account (or lightly) non-financial criteria required to limit the communication around extra-financial criteria to their prospectus; Type 2: funds which take extra-financial criteria into account without taking a significant commitment require -measurable objectives for consideration of non-financial criteria (a discretionary rate of exclusion for the selectivity approach) - higher rating indicator or extra-financial analysis than investment universe - minimum of 90% of the assets must be provided with extra-financial ratings and analysis or 75% for emerging markets. Type 1: funds which significantly commit to take into account extra-financial criteria requires specific binding measurable objectives for consideration of non-financial criteria (20% exclusion of the worst assets for the selectivity approach for instance) and a minimum of 90% of the assets must be provided with extra-financial ratings and analysis.
BaFin (Germany) Guidance (no published final version; administrative practice similar to consultation paper) ³⁰¹	German retail funds which use an ESG related term in the name or are marketed explicitly as sustainable	Alternative 1 1. Compliance with a minimum investment ratio in sustainable assets (75 %) 2. DNSH including specified exclusions (e.g. < 10% fossil fuels (ex gas); < 5% coal, oil; 0% oil sand / shale) 3. Good governance Alternative 2 1. Adherence to a sustainable investment

³⁰⁰ [Information to be provided by collective investment schemes incorporating non-financial approaches | AMF](#)

³⁰¹ [BaFin - Consultations - Consultation 13/2021 - Draft BaFin Guideline for Sustainable Development ...](#)



		strategy, e.g. best in class (75%) 2. DNSH including specified exclusions (e.g. < 10% fossil fuels (ex gas); < 5% coal, oil; 0% oil sand / shale)
Finansinspektionen (Sweden) and FSA (Denmark)	All products within the ESMA guidelines on funds name	Although the ESMA clarified ³⁰² in December 2024 that a ‘meaningful’ allocation to sustainable investments should be at least 50%, regulators in in Sweden and Denmark impose higher thresholds of 80% and 85% respectively.

B. Examples of existing labels in the EU³⁰³

Name and region	Products	Criteria
CDP Climetrics ³⁰⁴	Funds	- Rating based on the environmental impact, transparency, and performance of their portfolio companies. - Score components relate to climate, water, and forest. - A fund’s portfolio score is the portfolio weighted average of the underlying holdings’ company scores.
Ecolabel UZ 49 (Austria) ³⁰⁵	Funds, IBIPs, Green Bonds, savings products	- Exclusion relating to nuclear, armaments, fossil fuels, genetic engineering, human rights violations, lack of minimum commitment to labour standards. Note: separate criteria for public issuers and real estate - Investment policy and selection criteria, survey, evaluation, and selection processes of sustainable investment products must be above average or contribute to present/future problem or exclude certain issues on environmental or social aspects. Other criteria apply for Real estate and Bonds.

³⁰² [ESMA Q&A](#) on the application of the Guidelines on funds’ names, 13 December 2024

³⁰³ Also see for more information: A Comparative Study of European Sustainable Finance Labels by Karina Megaeva, Peter-Jan Engelen, Luc Van Liedekerke, available at: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3790435, and Sustainable investment fund labelling frameworks: An apples-to-apples comparison available at: <https://qontigo.com/sustainable-investment-fund-labeling-frameworks-an-apples-to-apples-comparison/>. Plus de 2 000 fonds labellisés aux promesses confuses (October 2023) shows a table with AuMs of such labels (<https://www.novethic.fr/financedurable/publications/etude/fonds-durables-labellises-en-europe.html>).

³⁰⁴ [CDP](#)

³⁰⁵ [Umweltzeichen Richtlinie](#)



FNG-Siegel ³⁰⁶ (Germany)	Funds	- Exclusions relating to nuclear, armaments, fossil fuels, fracking and oil sand, tobacco, human rights violations, corruption lack of minimum commitment to labour standards. Note: separate criteria for public issuers - SFDR Art. 8 & 9, analysis of ESG criteria of all holdings - EuroSIF Transparency Codex - Enhancements through additional requirements including investment approaches, credibility of institution and product standards (research, communication)
Greenfin (France) ³⁰⁷	Climate oriented products	- Investment in EU issuers, Green bonds or certain other debt securities. - Detailed exclusions related to fossil fuel - Monitoring mechanism for ESG controversies - Measurement of positive impact
ISR Label (France) ³⁰⁸ (soon to be revised)	Financial Products	Label does not set per se criteria of what is considered sustainable but is focusing on assessing policy vs. results as follows: - Assessment of the objectives targeted by the fund. - Assessment of the analysis and rating methodology used by the asset manager. - Assessment of inclusion of criteria in the portfolio construction - Engagement policy & Transparency.
LuxFLAG ³⁰⁹	Financial products	Diverse range of labels distinguishing between: - Impact: Microfinance, Environment, Climate Finance, Green Bond. - Sustainability Transition Labels: ESG, ESG Insurance Products, ESG Discretionary Mandate.
Nordic Swan Ecolabel ³¹⁰	Funds & Investment Products	- Exclusion relating to coal, oil, gas, nuclear, tobacco, weapons, and non-compliance with international norms. - Assessment of ESG & EU Taxonomy performance on all holdings - Investment in companies with high GHG emission only if company meets strict reduction requirements.

³⁰⁶ [Criteria – FNG Seal](#)

³⁰⁷ ecologie.gouv.fr/politiques-publiques/label-greenfin

³⁰⁸ [Label ISR - Pour des placements durables et responsables](#)

³⁰⁹ [Investment funds and investment products 101](#)

³¹⁰ [Investment funds and investment products 101](#)



		- Analysing biodiversity performance and engagement with companies performing poorly. - 70% in holdings with strong sustainability practices. - Promoting companies with clear environmental objectives. - Active Ownership.
Towards Sustainability Initiative (Belgium) ³¹¹	Financial products	- Exclusion regarding weapons, tobacco, coal, unconventional oil & gas and laggard oil & gas and electricity utilities, non-violation of international norms and standards. - Investment is screened for potential positive or negative impact on sustainability issues. Additionally, the possible impact of sustainability events like climate change, social unrest or legal controversies is analysed. - Positive impact through additional strategy like best in class, sustainability themed, impact investing, outperforming a benchmark, overweighting and underweighting positions, engagement.

C. UK sustainability disclosure requirements (SDR) and investment labels

The UK introduced new sustainability disclosures requirements (SDR) and investment labels which began applying in 2024³¹². This covers anti-greenwashing rules for all authorised firms, requirements for sustainability-related claims to be fair, clear and not misleading, naming and marketing rules for investment funds making ESG claims, as well as four labels to help investors navigate the investment product landscape: (i) sustainability focus (products mainly investing in assets that are already sustainable); (ii) sustainability improvers (products mainly investing in transitioning assets); (iii) sustainability impact (products mainly aiming at a very targeted contribution); and (iv) a mixed category.

Research published by the Investment Association in early 2025³¹³ compared responses from 50 UK firms regarding implementation of the new rules.

Key findings:

³¹¹ [Towards Sustainability Initiative | Towards Sustainability](#)

³¹² [PS23/16: Sustainability Disclosure Requirements \(SDR\) and investment labels | FCA](#)

³¹³ The second annual SDR Implementation Survey (April 2025): [Implementation challenges slow SDR label adoption, despite transparency gains | Press Releases | The Investment Association](#)
SDR: Investor and adviser awareness, understanding and expectations: [SDR investor and adviser awareness, understanding and expectations 2025.pdf](#)



- Over a third (39%) of firms have adopted an SDR label for at least one of their funds, although the figure is less than anticipated in a prior survey (106 labelled funds in the market compared to the anticipated 216).
- Sustainability Focus is the most popular label, with 63 funds approved, followed by Sustainability Impact (22), Sustainability Improvers (17) and Sustainability Mixed Goals (4).
- Fund labelling process has improved transparency. Almost all (91%) surveyed firms adopting an SDR label have updated the labelled fund's investment policy or strategy to be more transparent on the fund's sustainability approach, and 83% have added a sustainability investment objective for at least one fund. 39% of firms agree that the SDR regime will make it easier for investors to find and compare non-labelled funds with sustainability characteristics. In addition, 35% of firms agree that the SDR framework gives sufficient flexibility to accommodate different types of sustainable investment approaches. Further research from the Investment Association and The Wisdom Council found that almost all (94%) retail investors with a propensity for sustainable investing agreed that they would find the labelling regime helpful.
- Some challenges are however also noted. Almost half (49%) of firms have at least one fund that they considered adopting a label for but later decided against it, with a third (32%) making this decision after going through the authorisation process (firms who successfully applied for a label are said to have had to resubmit applications on average three times for their first labelled fund). Firms are also unsure if SDR will lead to more money invested into these products. Just 14% of firms agreed that the SDR regime will result in more capital flows into sustainable funds over the next three years.
- Beyond the labels, naming and marketing rules are said to have had a broader impact, as non-labelled funds with sustainability characteristics cover a larger market share than labelled funds. 80% of survey respondents have non-labelled funds that are subject to additional disclosure requirements under the naming and marketing rules. At least 340 funds fall into this bucket, more than three times as many funds as those which have a label. The most common approaches taken by these funds are negative/exclusionary screening (83%), ESG integration (75%) and positive tilt (55%). Over half (55%) of firms had to make changes to their funds as a result of the naming and marketing rules, with almost a third (28%) replacing a restricted term with a non-restricted term in the fund name, and a quarter (26%) removing a restricted term from a fund name.



ANNEX 10: FINDINGS FROM CONSUMER TESTING STUDIES

Executive summary

In the context of the ongoing SFDR assessment, we have analysed existing studies/surveys on retail investors' sustainability objectives and understanding. This finding should support our impact assessment when considering potential changes to ESG disclosures and the potential set up of sustainability-related categories for financial products. This analysis focuses on high level elements; more granular aspects of retail investors' preferences should be analysed in preparation of potential level 2 rules which are difficult to predict at this stage.

Key findings include: (1) strong appetite for sustainable products; (2) main drivers for such appetite are financial returns/economic outlook, personal values and wanting to have a positive impact; (3) there are a wide range of sustainability objectives/themes that retail investors want to see reflected in sustainable products, covering both environmental and social issues; (4) main barriers to ESG investing today are the fear of greenwashing due to inadequate ESG disclosures (length, complexity, technical jargon).

While the existing studies present some limitations (e.g. global samples rather than EU only, small samples, targeted populations that might not reflect the average retail investors...), they already give us an idea of what EU retail investors might be interested in and their expectations. The below summarises all existing studies that we have found.

1. Investors' interest in sustainable investing is high

Preliminary conclusion: recent data confirms that consumers' interest in sustainable investment products remains strong.

Global/EU statistics:

- Globally, more than three quarters (77%) of global investors are interested in sustainable investing. 57% say their interest increased in the last two years and 54% anticipate increasing their sustainable investments in the next year³¹⁴.
- In Europe (UK, France, Germany, Switzerland), 85% individual investors declared being interested in sustainable investing³¹⁵.
- 55% of EU investors surveyed are interested in sustainable finance solutions³¹⁶.
- More than 60% of Europeans find it important that their savings and investments do not fund economic activities that have a negative impact on the planet. However, only 34% knew whether their private savings and investments were

³¹⁴ “Sustainable Signals, understanding individual investors’ interests and priorities” Morgan Stanley institute for sustainable investing and wealth management (2024) – responses from global sample (US, Europe – France, Germany, UK, Switzerland - and Japan)

³¹⁵ “Sustainable Signals, understanding individual investors’ interests and priorities” Morgan Stanley institute for sustainable investing and wealth management (2024) – responses from European sample. How interested are you in sustainable investing?” Possible answers: Very interested, Somewhat interested, Not too interested, Not at all interested.

³¹⁶ Survey from 2degrees investing (survey question A7r2) “I am Interested in sustainable finance solutions” Possible answers: Strongly agree, agree, neither agree nor disagree, disagree, strongly disagree.



invested into sustainable economic activities, and 29% received information on the sustainability impact of financial products or services³¹⁷.

National statistics

- **59% of Belgian investors** would include sustainable investments in a mixed portfolio, while **28%** would prefer a fully sustainable portfolio. 13% would invest only in traditional/non-sustainable investments.³¹⁸
- **66% of French investors** say that sustainable development issues are important for them. 75% of respondents say that the impact of investments on the environment is an important issue³¹⁹.
- **58% of German investors** would prefer funds that take some ESG criteria into account, while 8% prefer conventional (no ESG) fund. 33% of respondents prefer savings account over any investment fund.³²⁰
- EU investors³²¹ in the survey were asked: “Compared to five years ago, how important has sustainable investing become to you?”.

On average, EU investors responded: 77% more important, 20% no change, 3% less important.

Participants from different countries responded:

- **Austria: 77% more important, 21% no change, 3% less important**
- **Belgium: 69% more important, 27% no change, 4% less important**
- **Denmark: 74% more important, 21% no change, 6% less important**
- **France: 79% more important, 19% no change, 3% less important**
- **Germany: 78% more important, 19% no change, 2% less important**
- **Italy: 72% more important, 26% no change, 2% less important**
- **Netherlands: 72% more important, 25% no change, 3% less important**
- **Poland: 81% more important, 17% no change, 2% less important**
- **Portugal: 85% more important, 14% no change, 2% less important**
- **Spain: 81% more important, 18% no change, 1% less important**
- **Sweden: 80% more important, 17% no change, 3% less important**
- **Furthermore, they were asked: “Compared to five years ago, how have your investments in sustainable investment funds changed?”. Responds follow:**
 - **Austria: 55% Increase, 32% no change, 6% decrease**
 - **Belgium: 54% Increase, 32% no change, 8% decrease**
 - **Denmark: 54% Increase, 29% no change, 10% decrease**
 - **France: 63% Increase, 26% no change, 7% decrease**

³¹⁷ [Retail Financial Services and Products - October 2022 - - Eurobarometer survey](#)

³¹⁸ “[Towards sustainable investing: how retail investors can create an impact](#)”, Deloitte Belgium, 2024. Sample only includes Belgian invests. Question: “Composition of new portfolio” Possible answers: Mix, Only sustainable, Only traditional – non-sustainable.

³¹⁹ [The French and responsible investments](#), July 2023, AMF. Only French sample.

³²⁰ [Eckert et al.](#) (2022) responses from German sample of 3699 investors. Question was “Imagine you intend to invest in a fund. Which of the following funds would you personally prefer?

a) Fund that does not take ESG criteria into account (8%) b) fund that takes ESG criteria into account (17%) c) fund that not only takes ESG criteria into account, but actively promotes companies’ progress toward increased sustainability (impact fund) (41%) d) not choose a fund and prefer to have my money in my banking account (33%)

³²¹ [Schroders Report Sustainable-Investing Final](#), Schroders (2019), responses from 22,000 participants from 30 countries (EU + others). The percentages extracted refer only to EU respondents.



- **Germany: 61% Increase, 31% no change, 5% decrease**
 - **Italy: 55% Increase, 32% no change, 7% decrease**
 - **Netherlands: 56% Increase, 33% no change, 6% decrease**
 - **Poland: 59% Increase, 32% no change, 7% decrease**
 - **Portugal: 63% Increase, 27% no change, 6% decrease**
 - **Spain: 61% Increase, 32% no change, 4% decrease**
 - **Sweden: 70% Increase, 21% no change, 5% decrease**
- Another survey³²² explored the interest in sustainable finance solutions among European investors:
 - 55% of Belgian investors are interested in sustainable finance solutions, 18% are not interested, and 27% are indifferent.
 - 55% of Spanish investors are interested in sustainable finance solutions, 16% are not interested, and 29% are indifferent.
 - 55% of Italian investors are interested in sustainable finance solutions, 18% are not interested, and 26% are indifferent.
 - 49% of Dutch investors are interested in sustainable finance solutions, 23% are not interested, and 29% are indifferent.
 - 65% of Polish investors are interested in sustainable finance solutions, 14% are not interested, and 22% are indifferent.
 - 65% of Swedish investors are interested in sustainable finance solutions, 10% are not interested, and 25% are indifferent.

2. Drivers of the demand

Preliminary conclusion: while financial returns remain the bigger driver for investing, retail investors do not necessarily associate sustainable investing with lower return/compromise on return. Main drivers for investing include financial performance, risk management, supporting green objectives and creating a positive impact. Investors' willingness-to-pay for sustainable investments depends on the impact of such investments.³²³

Global/EU statistics:

- Globally, investors believe strong ESG practices can lead to higher returns. Financial returns are the main priority for global individual investors, and 70% believe strong ESG practices deliver them³²⁴.
- When asked about reasons for interest in sustainable investing, European investors (**UK, France, Germany, Switzerland**), mentioned, in order of preferences: (1) financial performance of sustainable investment (57%), (2) inflation (56%), (3) market dynamics and broader economic performance (54%) and new climate science findings (53%)³²⁵.

³²² **Survey from 2degrees investing** (survey question A7r2) "I am Interested in sustainable finance solutions" Possible answers: Strongly agree, agree, neither agree nor disagree, disagree, strongly disagree.

³²³ [Do Investors Care about Impact? | The Review of Financial Studies | Oxford Academic](#)

³²⁴ "[Sustainable Signals, understanding individual investors' interests and priorities](#)" Morgan Stanley institute for sustainable investing and wealth management (2024) – responses from global sample (US, Europe – France, Germany, UK, Switzerland - and Japan)

³²⁵ "[Sustainable Signals, understanding individual investors' interests and priorities](#)" Morgan Stanley institute for sustainable investing and wealth management (2024) – responses from European sample. How interested are you in sustainable investing?"



National statistics:

- When asked why to consider sustainability in the portfolio, Belgian investors highlighted different drivers: 37% cited personal values as their primary motivation, 30% were driven by the desire to create a positive impact, 29% focused on risk management, and 22% would not include sustainability³²⁶.
- When Austrian investors were asked about their reasons for investing in sustainable investment funds, 31% cited potential profit as their primary motivation, 36% pointed to the positive social, societal, or environmental impact, and 33% expressed that both factors were equally important.
- When Belgian investors were asked about their reasons for investing in sustainable investment funds, 33% cited potential profit as their primary motivation, 31% pointed to the positive social, societal, or environmental impact, and 36% expressed that both factors were equally important.
- When Danish investors were asked about their reasons for investing in sustainable investment funds, 34% cited potential profit as their primary motivation, 33% pointed to the positive social, societal, or environmental impact, and 33% expressed that both factors were equally important.
- When French investors were asked about their reasons for investing in sustainable investment funds, 29% cited potential profit as their primary motivation, 40% pointed to the positive social, societal, or environmental impact, and 31% expressed that both factors were equally important.
- When German investors were asked about their reasons for investing in sustainable investment funds, 31% cited potential profit as their primary motivation, 32% pointed to the positive social, societal, or environmental impact, and 38% expressed that both factors were equally important.
- When Italian investors were asked about their reasons for investing in sustainable investment funds, 27% cited potential profit as their primary motivation, 38% pointed to the positive social, societal, or environmental impact, and 35% expressed that both factors were equally important.
- When Dutch investors were asked about their reasons for investing in sustainable investment funds, 33% cited potential profit as their primary motivation, 33% pointed to the positive social, societal, or environmental impact, and 33% expressed that both factors were equally important.
- When Polish investors were asked about their reasons for investing in sustainable investment funds, 31% cited potential profit as their primary motivation, 35% pointed to the positive social, societal, or environmental impact, and 34% expressed that both factors were equally important.
- When Portuguese investors were asked about their reasons for investing in sustainable investment funds, 32% cited potential profit as their primary motivation, 38% pointed to the positive social, societal, or environmental impact, and 31% expressed that both factors were equally important.

³²⁶ “[Towards sustainable investing: how retail investors can create an impact](#)”, Deloitte Belgium, 2024. Sample only includes Belgian invests. Question: “Why consider sustainability in your portfolio?” Possible answers: personal values, positive impact, risk management, would not include sustainability.



- When Spanish investors were asked about their reasons for investing in sustainable investment funds, 31% cited potential profit as their primary motivation, 35% pointed to the positive social, societal, or environmental impact, and 34% expressed that both factors were equally important.
- When Swedish investors were asked about their reasons for investing in sustainable investment funds, 36% cited potential profit as their primary motivation, 32% pointed to the positive social, societal, or environmental impact, and 32% expressed that both factors were equally important.³²⁷
- Even among those who do expect a reduction in financial returns from sustainable investments (30%), the majority (69%) wants to put their pension money to promote sustainability.³²⁸

3. Specific sustainability objectives/themes

Preliminary conclusion: Data confirms an interest for both environmental and social issues. Commitment to transition efforts seems to be important for retail investors. Overall, data shows a wide range of sustainability-related interests amongst retail investors. Data shows support for both exclusion-based criteria and positive contribution based criteria.

Global/EU statistics:

- When asked about specific themes, global investors favor environmental solutions for current and planned investments, while interest in social themes is tempered by uncertainty on how to invest. Water solutions, healthcare and climate action are top themes for investors, but there's broad interest across many environmental and social areas³²⁹.
- 82% of global investors believe companies should address environmental issues, 77% of them believe companies should address social issues.³³⁰
- The top themes for sustainable investing among surveyed European investors (**UK, France, Germany, Switzerland**) are: Climate action (17%), Healthcare (12%), Water solutions (11%), Circular economy (9%), Nature & biodiversity (9%), Education (8%), Financial Inclusion (7%), UN SDGs (5%), Multicultural Diversity (5%), Just Transition (5%), Gender Diversity (4%), Community Development (4%), Faith-Based Values (3%).³³¹
- Another survey on the popularity of sustainable topics among European investors (Denmark, Estonia, Germany, Greece, Ireland, and Romania) shows that most

³²⁷ [Schroders Report Sustainable-Investing Final](#), Schroders (2019), responses from 22,000 participants from 30 countries (EU + others). Question: "If you invest in, or were to invest in sustainable investment funds, to what degree would this be for the potential investment return/profit versus the positive social, societal or environmental impact that the fund could have?"

³²⁸ [Get Real! Individuals Prefer More Sustainable Investments by Rob Bauer, Tobias Ruof, Paul Smeets](#), Bauer et al. Real-life experiment with dutch pension fund. N=1699

³²⁹ ["Sustainable Signals, understanding individual investors' interests and priorities"](#) Morgan Stanley institute for sustainable investing and wealth management (2024) – responses from global sample (US, Europe – France, Germany, UK, Switzerland - and Japan)

³³⁰ ["Sustainable Signals, understanding individual investors' interests and priorities"](#) Morgan Stanley institute for sustainable investing and wealth management (2024) – responses from global sample (US, Europe – France, Germany, UK, Switzerland - and Japan)

³³¹ ["Sustainable Signals, understanding individual investors' interests and priorities"](#) Morgan Stanley institute for sustainable investing and wealth management (2024) – responses from European sample..



popular remain: Clean water (64%), Health and safety (62%), Education (53%), Climate change (51%), Renewable energy and energy efficiency (50%), Human rights (45%).³³²

- European respondents (UK, France, Germany, Switzerland) are the most likely to consider climate change when investing in traditional energy companies, at 77% (vs 71% for the US and 69% for Japan).³³³
- Global retail investors have certain preferences regarding ESG investing strategy: 47% of them prefer exclusionary screening or values-based exclusions, 37% best-in-class selection, while 16% prefers impact investing.³³⁴
- 72% of European value-oriented retail investors are found to prefer both exclusion (negative) and contribution (positive) screening criteria for investments, 20% were only interested in exclusion and a minority of 9% were only interested in positive screening. Human rights and other governance violations were found as the most important exclusion-based criteria, with various social and environmental metrics as the preferred positive criteria³³⁵.
- EU investors have been asked “Which of these phrases describe what you think a “sustainable investment fund” is?”
 - a. Fund that invests in companies that are likely to be more profitable because they are proactive in preparing for environmental and social changes
 - b. Fund that invests in companies that are best-in-class when it comes to environmental or social issues or how the company is managed
 - c. Fund that specifically avoids controversial companies
 - d. All three descriptors
 - e. Don’t know³³⁶

On average, EU investors predominantly responded:

- a) Fund that invests in companies that are likely to be more profitable because they are proactive in preparing for environmental and social changes. **(47%)**
- b) Fund that invests in companies that are best-in-class when it comes to environmental or social issues or how the company is managed. **(42%)**

National averages:

- **Austria: a) 44%, b) 56%, c) 18%, d) 18%, e) 7%**
- **Belgium: a) 48%, b) 47%, c) 23%, d) 23%, e) 7%**
- **Denmark: a) 43%, b) 48%, c) 28%, d) 28%, e) 10%**
- **France: a) 51%, b) 46%, c) 24%, d) 24%, e) 7%**
- **Germany: a) 49%, b) 50%, c) 19%, d) 19%, e) 9%**

³³² [What do your clients actually want?](#), 2DII (2022), survey run in 6 European countries (Denmark, Estonia, Germany, Greece, Ireland and Romania). Participants were able to choose maximum of 6 among 30 sustainability topics.

³³³ [Sustainable Signals, understanding individual investors’ interests and priorities](#)” Morgan Stanley institute for sustainable investing and wealth management (2024) – responses from European sample.

³³⁴ [The Investing Enlightenment](#), State Street (2018) – responses from global sample (Europe, Asia, Americas, Australia)

³³⁵ [SFO Mind-the-Gap-Why-EU-retail-investors-dont-get-what-they-want_2025.pdf](#), Sustainable Finance Observatory (2025) – based on surveys, interviews, mystery shopping visits etc. in 14 Member States

³³⁶ [Schroders Report Sustainable-Investing_Final](#), Schroders (2019), responses from 22,000 participants from 30 countries (EU + others). The percentages extracted refer only to European (EU, UK, Switzerland, Russia) respondents.



- **Italy:** a) 41%, b) 50%, c) 17%, d) 17%, e) 10%
 - **Netherlands:** a) 47%, b) 50%, c) 24%, d) 24%, e) 5%
 - **Poland:** a) 41%, b) 41%, c) 30%, d) 30%, e) 8%
 - **Portugal:** a) 56%, b) 37%, c) 15%, d) 15%, e) 9%
 - **Spain:** a) 46%, b) 43%, c) 13%, d) 13%, e) 10%
 - **Sweden:** a) 49%, b) 45%, c) 34%, d) 34%, e) 10%
- Participants from 12 EU countries were asked a series of questions regarding their financial or sustainability objectives. Three overarching objectives were considered: impact, values, and return. Average results for 12 EU countries show the following: 6% pure impact, 9% pure values, 16% pure return, 4% mix of impact and return, 16% mix of values and return, 6% mix of values and impact, 34% mix of all three, 11% no clear profile.³³⁷
 - Strong interest for transition finance:
 - 80% of global investors stated that a company's reporting on sustainability practices, carbon footprint and commitments to reduce greenhouse gas emissions over time are important when making investment decisions.³³⁸
 - Commitment to transition is important for global investors when consider investing in energy companies³³⁹:
 - 25% would not invest in traditional energy companies (e.g. coal, oil and gas) due to climate concerns.
 - 52% would only invest in traditional energy companies with robust plans to reduce their greenhouse gas emissions and address climate change.
 - 23% would not consider climate change when making investments in traditional energy companies.
 - On average, 70% of EU retail investors would either like to, or already own financial products that finance the energy transition.³⁴⁰
 - BEUC³⁴¹ presents the following findings on retail investors'
 - Description of the different motives for sustainability-conscious retail investors: value coherence (excluding from your portfolio what

³³⁷ [Moving the blockers of retail sustainable finance](#), 2DII, 2023.

³³⁸ [Sustainable Signals, understanding individual investors' interests and priorities](#)” Morgan Stanley institute for sustainable investing and wealth management (2024) – responses from European sample. Question: “when thinking about new investments, how important is a company's reporting on sustainability practices, carbon footprint, and commitments to reduce greenhouse gas emissions over time?” 19% responded ‘very important and a top priority’; 24% responded ‘very important but not a top priority’, 27% responded ‘somewhat important’, 13% responded ‘not too important’, 6% responded ‘not at all important’.

³³⁹ [Sustainable Signals, understanding individual investors' interests and priorities](#)” Morgan Stanley institute for sustainable investing and wealth management (2024) – responses from European sample. Question: “Choose one of the three statements”. Possible response: ‘I would not invest in traditional energy companies (e.g., coal, oil and gas) due to climate concerns’; ‘I would only invest in traditional energy companies with robust plans to reduce their greenhouse gas emissions and address climate change’; ‘I do not consider climate change when I make investments in traditional energy companies.’

³⁴⁰ [Moving the blockers of retail sustainable finance](#), 2DII, 2023, responses from 6000 participants from 6 EU countries.

³⁴¹ [A consumer agenda for sustainable retail finance and banking](#), BEUC (2024), section 2.1.1. what do consumers want from sustainable investment products?



contradicts your value, i.e. avoiding harm), impact investing, transition, and financial return.

- “However, what can be said for certain is that retail investors who shop for sustainable investment products do not expect to be sold ‘best in class’ products or other investment approaches that pick companies whose sustainability performance is merely better, or less bad, compared to others in the same sector. No retail investor will see relative sustainability as genuine sustainability.”
- 2Dii presents what respondents believe should constitute an impact fund to avoid misleading investors:
 - 42% believe it should be a fund that intends to have an impact on the environment or the society AND deploys impactful actions in accordance AND can provide evidence supporting that it actually achieved a positive impact in the past.
 - 25% believe it should be a fund that intends to have an impact on the environment or the society AND deploys impactful actions in accordance.
 - 18% don’t know.
 - 15% believe it should be a fund that intends to have an impact on the environment or the society.
- Natixis³⁴² presents in what specific companies are advised and non-advised retail investors prone to invest.
 - Investing in companies that have a positive social impact.
 - Advised: 72%
 - Non-advised: 64%
 - Investing in companies with good environmental records.
 - Advised: 73%
 - Non-advised: 67%
 - Investing in companies that are ethically run.
 - Advised: 80%
 - Non-advised: 74%
 - Investing in companies that reflect my personal values.
 - Advised: 77%
 - Non-advised: 72%
 - Knowing my investment is doing social good.
 - Advised: 73%
 - Non-advised: 67%
 - Funding advancements in areas such as healthcare and education.
 - Advised: 74%
 - Non-advised: 64%
- Value-oriented investors are highly supportive of companies engaged in sustainable economic activities, with 79.6% expressing willingness to invest in such businesses. Additionally, 74.7% favor excluding certain corporate activities that may not align with their values.³⁴³

³⁴² [mind-shift-getting-past-the-screens-of-responsible-investing](#), Natixis (2017), Natixis Investment Managers, Global Survey of Individual Investor. Responses from 7,100 investors from 22 countries (EU + others).

³⁴³ [MyFairMoney - Questionnaire](#) (2024), Global Survey of individual investors. Sample size = 550



National statistics:

- French investors³⁴⁴ who had indicated that their primary objectives when investing was to contribute to or act for sustainable development (representing 7% of respondents)³⁴⁵ have ranked their specific sustainability-related priority objective:
 - 46% responded ‘to finance the energy transition or the preservation of biodiversity’.
 - 30% responded ‘to give preference to transparent companies.’
 - 28% responded ‘to invest in companies that care about their employees, diversity or equal opportunities’.
- New evidence of German investors show they would expect an average of 49.5% of sustainable investment depending on the category of the product and would expect exclusions to cover notably:
 - Human rights violations (63.5%)
 - Expansion of coal-fired power generation) (54.4%)
 - Controversial weapons (58%)
 - While the figures are lower for e.g. tobacco (28%) and natural gas (27%)³⁴⁶
- Prior survey of German³⁴⁷ retail investors outlines the following as reasons to invest sustainably:
 - 38% Contribution to environmental and climate protection.
 - 28% personal values
 - 13% sustainable investments are better than non-sustainable.
 - 3% social status
 - 12% fear of the negative effects of non-sustainable investments.
 - 30% leaving a better world for children and grandchildren.

4. Current challenges/barriers to sustainable investing in the EU

Preliminary conclusion: top challenges (factors potentially preventing retail investors from investing sustainably) include fear of greenwashing risks and the lack of a clear overview of the (climate-aligned) investment opportunities available. The complexity and length of the SFDR reporting templates put off investors.

Global/EU statistics:

- Globally, more than 60% of investors are concerned about greenwashing risks and the lack of ESG transparency³⁴⁸.

³⁴⁴ [The French and responsible investments](#), July 2023, AMF. Only French sample.

³⁴⁵ Main objectives chosen by respondents were: ‘to have precautionary savings for unforeseen events’ (61%); ‘build up capital’ (46%) and ‘prepare for retirement’ (31%)

³⁴⁶ Consumer Testing for SFDR 2.0 (2025), BaFin Centre Sustainable Finance (ZSF), sample of 1000 German investors. [BaFin - Current topics - Survey on sustainable financial products: Consumers expect clear rules](#)

³⁴⁷ [Eckert et al.](#) (2022) responses from German sample of 3699 investors. Question was “Why would you invest in a sustainable investment?”. Percentages show the share of ‘yes’ answers.



- Only 20% of European investors (EU only) understand ‘the step they can take to invest and how to invest in a way that aligns with their values’. 48% answered to some extent, 13% no, and 16% unsure³⁴⁹.
- Only 5% of European investors (EU only) believe that they ‘have a clear overview of the climate-aligned investment opportunities that are available in their country’. 24% said to some extent, 53% answered no and 19% said they were unsure³⁵⁰.
- Only 12% of European investors (EU only) said that they know ‘how to identify opportunities and mitigate risks before making an investment decision’. 44% said to some extent, 28% said no and 18% were unsure.³⁵¹
- Only 6% of European investors (EU only) said they can ‘understand how to protect themselves from greenwashing and what to do if they see it occurring’. 31% said to some extent, 43% said no and 21% were unsure.³⁵²
- 46% of global retail investors raised the issue of lack of ESG performance data reported by both the companies and other sources as a barrier to ESG integration. 39% consider lack of standards for measuring ESG performance as a barrier. 29% are concerned about under-performance of ESG investments, while 21% about costs associated with ESG integration.³⁵³

National statistics (FR, IT, NL, PL):

- Consumer studies conducted on behalf of the European Supervisory Authorities in four EU countries (FR, IT, NL, PL) in spring 2023 confirmed that the current SFDR disclosures templates present a lot of information to digest and that much of it is too hard to understand or interpret correctly.³⁵⁴
 - AMF findings³⁵⁵: documents not appearing to be aimed at retail investors
 - “Investors felt put off by the form of the document, its compact presentation, its length and the lack of a summary”.
 - “Complexity, due to the use of technical terms and a lack of simple explanations”, “full of jargon”, “concepts are hard to identify”.
 - Università Cattolica del Sacro Cuore findings³⁵⁶: the differences between ‘sustainable investments’ and the ‘EU Taxonomy’ is a source of confusion.

³⁴⁸ “[Sustainable Signals, understanding individual investors’ interests and priorities](#)” Morgan Stanley institute for sustainable investing and wealth management (2024) – responses from global sample (US, Europe – France, Germany, UK, Switzerland - and Japan).

³⁴⁹ [Invest for Better Climate EU](#), Better Finance, 2024

³⁵⁰ [Invest for Better Climate EU](#), Better Finance, 2024

³⁵¹ [Invest for Better Climate EU](#), Better Finance, 2024

³⁵² [Invest for Better Climate EU](#), Better Finance, 2024

³⁵³ [The Investing Enlightenment](#), State Street (2018) – responses from global sample (Europe, Asia, Americas, Australia). Respondents were asked about the barriers to ESG integration. They could select more than one option.

³⁵⁴ [Final Report on draft RTS on the review of PAI and financial product disclosures in the SFDR Delegated Regulation](#): consumer testing in Italy, Poland, Netherlands, AMF

³⁵⁵ [AMF consumer testing on financial product disclosures in pre-contractual disclosures under the SFDR](#), June 2023. Study lasted 5 days and targeted 27 savers

³⁵⁶ [Consumer testing on financial product disclosures under the SFDR](#), Università Cattolica del Sacro Cuore, July 2023/. Survey was delivered to three classes of graduate students attending the university.



- AFM findings³⁵⁷: (1) the understanding of the document is low; (2) the aim and context of the document are not clear, most readers were confused about its purpose; (3) the texts and concepts are difficult to understand, the language level is too high, especially regarding the concept of Taxonomy and sustainable investment; (4) the design (both textual and visual) of the document is not attractive.
- AMF study highlighted that the understanding of ‘European Taxonomy’ was very low: 4% knew exactly that it means; 10% knew the main outlines, 19% knew it just by name; and 67% declared not knowing it at all.³⁵⁸
- AMF study also shows a pick in mistrust in responsible investment. Respondents were faced with different statement about responsible investments. The statement that was the most of them agreed with was ‘responsible investments are never totally responsible’ with 17% agree totally, 41% agree, 15% disagree, 4% totally disagree, and 23% don’t know. Meaning than 53% French investors agree that responsible investment are never totally responsible³⁵⁹.
- Moderate level of trust in the labels in the French market:³⁶⁰
 - Label ISR (FR): 64% completely or moderately trust the label validates the responsible orientation of a savings or investment product.³⁶¹
 - Greenfin label (FR): 72% completely or moderately trust the label validates the responsible orientation of a savings or investment product.³⁶²
 - When asked ‘why don’t you fully trust these labels’, the most picked answers is: ‘existence of several labels, which makes them confusing’ (33%).³⁶³

SOURCES

- **Morgan Stanley institute for sustainable investing and wealth management**, “Sustainable Signals, understanding individual investors’ interests and priorities” (2024). Sample of Respondents: US (1002 individual investors), Europe (1025, including 289 in the UK, 273 in France, 285 from Germany and 178 from Switzerland) and Japan (793).
- **Deloitte**, “Towards Sustainable Investing: How retail investors can create an impact” (2024). Sample of 1000 Belgian investors
- **2 degrees investing**, Summary table of surveys. Sample of 6105 investors from Belgium, Spain, Italy, Netherlands, Poland, and Sweden

³⁵⁷ [Consumer testing on financial product disclosures in pre-contractual disclosures under the Sustainable Finance Disclosure Regulation](#), AFM, June 2023. Study used online tools on collect qualitative insight on the template. The sample was a representative group of 239 Dutch people ages 18 or above.

³⁵⁸ [The French and responsible investments](#), July 2023, AMF. A survey of a representative sample of 2,001 individuals of the national population aged 18 and over. The sample was interviewed using a questionnaire administered online (CAWI), based on a panel and a questionnaire lasting an average of 20 minutes.

³⁵⁹ [The French and responsible investments](#), July 2023, AMF. Only French sample.

³⁶⁰ [The French and responsible investments](#), July 2023, AMF. Only French sample.

³⁶¹ 20% don’t know, 16% not at all

³⁶² 12% don’t know and 16% not at all

³⁶³ Other top answers: “they are not very transparent” (31%); “don’t trust labels in general” (26%) and “selection criteria are not clear” (23%).



- **2 degrees investing**, “What do your clients actually want”. Sample of investors from Denmark, Estonia, Germany, Greece, Ireland, and Romania. Approximately 1000 people per country
- **2 degrees investing**, “Moving the blockers of retail sustainable finance in Belgium”. Sample of 12000 investors from Denmark, Estonia, Germany, Greece, Ireland, Romania, Belgium, Spain, Italy, Netherlands, Poland, and Sweden. Approximately 1000 people per country
- **AMF and opinion way**, “The French and responsible investment” (2024). Sample of 2001 French individual above 18 years old. The sample was interviewed using a questionnaire administered online (CAWI) based on a panel and a questionnaire lasting an average of 20min.
- **AMF**, consumer testing on financial product disclosures in pre-contractual disclosures under the SFDR, (2023). Study targeted 27 savers and lasted 5 days.
- **Better Finance**, “Invest for Better Climate EU: assessing retail investor sustainability knowledge and preferences EU” (2024). Sample of 854 participants from France, Germany, Poland and Spain
- **Università Cattolica del Sacro Cuore**, consumer testing on financial product disclosures in pre-contractual disclosures under the SFDR, (2023). Survey was delivered to three classes of graduate students attending this university.
- **AFM**, consumer testing on financial product disclosures in pre-contractual disclosures under the SFDR, (2023). The sample was a representative group of 239 Dutch people aged 18 or above.
- **BEUC**, “A consumer agenda for sustainable retail finance and banking” (2024). Sample unknown.
- **Eckert et al.** (2022) New evidence on German retail investors: The desire to make an impact. Responses from German sample of 3699 investors
- **State Street** (2018), [The Investing Enlightenment](#), responses from global sample (Europe, Asia, Americas, Australia).
- **Natixis** (2017), Natixis Investment Managers, Global Survey of Individual Investor. Responses from 7,100 investors from 22 countries.
- **Schroders** (2017), Global Investor Study Global Perspectives on Sustainable investing. 22,000 respondents from 33 countries
- Sustainable Finance Observatory (2025), Mind the Gap Why EU retail investors don’t get what they want. Based on surveys, interviews, mystery shopping visits etc. in 14 Member States
- BaFIN Centre for Sustainable Finance (ZSF) (2025), Consumer Testing for SFDR 2.0. Online survey in Germany of 1,000 people



ANNEX 11: EVALUATION

1. Introduction

1.1. Context

Regulation (EU) 2019/2088 of the European Parliament and of the Council of 27 November 2019 on sustainability-related disclosures in the financial services sector (or the ‘Sustainable Finance Disclosures Regulation’ (SFDR)) has been in application since March 2021. It is part of a broader package of sustainability disclosure rules, tools and standards for non-financial and financial companies adopted pursuant to the Commission’s 2018 Action Plan on Financing Sustainable Growth³⁶⁴, recalled and reinforced within the objectives of the European Green Deal³⁶⁵ and the Commission’s 2021 Strategy for Financing the Transition to a Sustainable Economy³⁶⁶.

The SFDR level 1 Regulation is complemented by a level 2 Delegated Regulation³⁶⁷ which lays down detailed disclosure rules for how financial market participants, such as asset managers and pension funds, and financial advisers should disclose sustainability information about their investment activities toward investors, in order to help the latter make informed choices. The Delegated Regulation specifies notably the details of the information to be disclosed to investors in pre-contractual documents, on websites and in periodic reports regarding key parameters and indicators set out in the level 1 Regulation both for financial market participants as entities as well as for the financial products which they make available. This includes notably regarding how products may be considered to promote environmental or social characteristics under Article 8, to pursue sustainable investment as an objective under Article 9, and to consider principal adverse impacts to sustainability, including adherence to the principle of ‘do no significant harm’.

While the level 1 Regulation is applicable since March 2021, the detailed level 2 Delegated Regulation applies only since early 2023. Overall, the rules both across the level 1 and the level 2 are closely linked with other parts of the EU sustainable finance framework, notably the Taxonomy Regulation³⁶⁸ and the Corporate Sustainability Reporting Directive³⁶⁹, including their respective implementing measures which have entered into application in various steps between 2022 and 2025³⁷⁰.

The comprehensive assessment of the SFDR was announced in December 2022³⁷¹ as per Article 19 of the regulation to assess potential shortcomings with the framework, focusing on legal certainty, the usability of the regulation and its ability to play its part in

³⁶⁴ COM(2018) 97 final

³⁶⁵ COM(2019) 640 final

³⁶⁶ COM(2021) 390 final

³⁶⁷ Commission Delegated Regulation (EU) 2022/1288

³⁶⁸ Regulation (EU) 2020/852

³⁶⁹ Directive (EU) 2022/2464

³⁷⁰ And at present subject to amendment pursuant to the February 2025 Commission [proposals to simplify sustainability reporting](#)

³⁷¹ [finance-2023-sfdr-implementation - European Commission](#)



tackling greenwashing. The assessment was carried forward notably via two public consultations in autumn 2023³⁷² as well as the other steps outlined in Annex 1.

The assessment has been predicated on gathering feedback on the functioning of the framework and assessing any shortcomings with regard to how well it is achieving its ultimate objectives. Notably this concerns how the rules are working in terms of helping to attract private funding to facilitate the transition of the European economy towards greater sustainability by setting out a common framework for disclosures by financial market participants regarding their investment activities and the sustainability-features of various financial products and empowering investors to better understand and compare the products on offer.

This annex summarises the assessment of the extent to which the existing SFDR rules have met their main objectives and in particular whether they have worked in a way that is efficient, effective, coherent, relevant and have provided EU added value. The assessment has largely been conducted prior to the impact assessment work, and its results have been incorporated in the problem definition of the impact assessment.

1.2. Scope of the evaluation

This annex does not constitute a full evaluation of the SFDR. The detailed rules in the Delegated Regulation date from 2023, which together with their interplay with the detailed concurrent implementing measures under the Taxonomy and CSRD noted above (dating from 2022 to 2025), make a full evaluation of their effect in accordance with better regulation principles premature. As such, this annex provides an assessment of the functioning of the SFDR, to the extent possible in accordance with the five evaluation criteria set out in Better regulation guidelines, and informing also the problem definition in section 2 of this impact assessment.

1.3. Background to the initiative

The Commission proposal for the SFDR was adopted in May 2018³⁷³. It set out to overcome “a lack of transparency on how institutional investors, asset managers and financial advisors consider sustainability risks in their investment decision-making or advisory processes (as a result of which) their clients do not get the full information they need to inform their investment decisions or recommendations.” Together with the other measures in the EU sustainable finance framework, the SFDR was part of the steps to help reorient capital towards sustainable investments and mainstream sustainability into financial risk management³⁷⁴.

The expected impacts of the SFDR were that end-investors would be provided with more clear and coherent information, with lower information asymmetries and search costs, on how financial market participants and financial advisors integrate sustainability risks in their investment decision-making or advisory processes. This was also foreseen to help incentivise innovation, competition and ultimately market efficiency due to a better integration of ESG risks and consideration of higher sustainability standards in the decision-making processes of investors and financial market participants and advisers alike. It was anticipated that additional costs under the framework for financial market

³⁷² [Sustainability-related disclosure in the financial services sector - European Commission](#)

³⁷³ COM(2018) 354 final

³⁷⁴ COM(2018) 97 final



participants and financial advisers would largely be incurred as part of existing and emerging organisational and operating procedures, which were already tending towards a better consideration of sustainability risks. Costs were also anticipated to be offset by gains from higher volumes of client business interested in sustainable investments. While the final SFDR adopted by co-legislators and published in December 2019 amended the Commission proposal in several respects and key details³⁷⁵, the fundamental objectives of the framework remained the same.

1.4. State of play

As noted above, the SFDR Level 1 began applying in March 2021 but the detailed rules in the Level 2 regulation only began applying in early 2023. Together with subsequent Level 3 guidance from the Commission and ESAs, this meant that the early implementation of the SFDR entailed periodic adjustments for FMPs notably regarding the appropriate treatment and disclosures of certain products (outlined in sections 1 and 2 of the impact assessment and further in section 3.1.2 below).

Nonetheless, the feedback on the SFDR shows continued widespread support for both its objectives and the added value of a common sustainability disclosure framework at EU level. Some stakeholders consider that it has been effective in increasing transparency and giving investors access to detailed ESG information.

Nevertheless, a large majority of stakeholders note that there are limitations in the SFDR which have prevented the objectives of the framework from being fully achieved. These limitations include a lack of legal clarity on key concepts, the limited relevance of certain disclosure requirements, overlaps and inconsistencies with other parts of the sustainable finance framework, and challenges linked to data availability.

Overall, these limitations have led to various implementation challenges and undue operational costs for financial market participants. They have also led to a lack of clarity and comparability regarding the sustainability of different financial products offered to investors in the EU. This in turn has given rise to both a risk of greenwashing and the unwarranted exclusion of some sectors because of how some rules are applied in practice. This has made the rules less effective in helping to mobilise private investment into the transition toward sustainable business practices and the EU's strategic objectives.

2. Methodology

This evaluation annex summarises the input and analysis which have gone into informing the assessment of the functioning of the SFDR recapped above, to the extent possible through the lens of the five evaluation criteria set out in Better regulation guidelines. It is based on the feedback to the consultations and outreach activities outlined in Annexes 1 and 2, as well as other publicly available studies and inputs received by Commission services. An analysis of the costs arising from the current regime is presented separately in Annex 3.

³⁷⁵ E.g. split into disclosures as per Articles 8 and 9, notion of 'principal adverse impacts' and addition of entity-level disclosures in this regard, changed definition of 'sustainable investment' etc



3. Evaluation questions

The first part (section 3.1) below – looking at effectiveness, efficiency and coherence – explores the extent to which the SFDR has been successful. The second and third explore its continued relevance (section 3.2) and added value (section 3.3).

3.1. To what degree has the SFDR been successful, in terms of effectiveness, efficiency and coherence?

3.1.1. Effectiveness and efficiency

Has the SFDR been overall effective in delivering on its objectives and if not, what factors have rendered it less effective than intended?

Has the SFDR been cost-efficient? Is there scope to increase efficiency e.g. via further simplification or making the rules more proportionate?

The feedback to the consultations shows continued support for the objectives of the SFDR but mixed views on how the implementation of the regulation has delivered against its specific objectives³⁷⁶. A majority considered that the SFDR has not effectively strengthened protection for end-investors or made it easier for them to compare financial products with sustainability claims nor that it has successfully directed capital towards investments deemed sustainable, including transitional investments. In detail, in terms of the **effectiveness and efficiency** of the SFDR in delivering on its objectives, the entity level disclosure requirements for FMPs and financial advisers (jointly referred to as ‘FMPs’ below) and product level disclosure requirements for financial products in scope³⁷⁷ on how they consider sustainability risks, are widely perceived as **complex, unduly long and lacking in clarity**. The requirements are also said to require a level of **ESG data which is not fully and effectively available**, with **inadequate guidance on how to treat resulting ESG data gaps**. The disclosure regime is also being used by the market as a **de facto labelling system despite the lack of common criteria** that could underpin such labels and be fit for this purpose.

Together, these pose difficulties both for FMPs in preparing the required disclosures and navigating the uncertainty surrounding key sustainability-related obligations and concepts, as well as for investors and distributors in understanding and comparing ESG claims made as part of financial products. While not fully cancelling out the ability of the SFDR to deliver on some of its objectives, **these challenges hamper its overall effectiveness and efficiency** in ensuring a more integrated single market for credible ESG-linked products helping to mobilise private investment into the transition toward sustainability and for the EU’s other strategic objectives.

- **The SFDR is considered to rely on ambiguous terminologies and un-defined concepts which have led to unclear requirements.**

82% (247 out of 301) of respondents to the public consultations flagged that the legal requirements and concepts in the SFDR, especially the ones linked to the **definition of**

³⁷⁶ The relevant specific objectives in the original impact assessment (SWD (2018)265 final) were notably to “ensure clarity and a coherent approach across sectors and Member States as regards the integration of ESG factors by relevant entities in their investment/advisory process” and “increase transparency towards end-investors by improving ESG-related disclosure requirements”.

³⁷⁷ The scope of SFDR includes funds, insurance and pension products.



‘sustainable investment’, are not sufficiently clear³⁷⁸. The sustainable investment definition leaves a lot of room for interpretation, especially when it comes to the ‘do no significant harm’ (DNSH) concept³⁷⁹. The regulation has not specified what the requirements linked to the ‘consideration’ of ‘principal adverse impacts’ (PAIs) means, which is left to the discretion of asset managers (e.g. setting specific thresholds for each PAI, engaging with investee companies to reduce PAIs, screening the companies based on the best performers against each PAI, etc.). In addition, 77% of respondents to the public consultation find it unclear when FMPs should consider that the PAIs are to be considered as material in the context of the product disclosures for DNSH³⁸⁰. The concept of ‘good governance’ is also noted not to be sufficiently defined, leaving room for interpreting the related requirements (e.g. exclusion policies and standards, setting due diligence processes and policies for the detection and remediation of potential violations, etc.). See section 3 of Annex 2 for further details and breakdowns per types of respondents and stakeholders.

Another aspect left to the discretion of managers relates to the way **sustainable companies are counted in portfolios**. Firms are free to choose whether they count the entirety of a sustainable company (beyond a certain level of revenue derived from sustainable activities), or whether they count only the proportion of revenue attributed to those activities³⁸¹. Box 9 illustrates this point how FMPs are responsible for conducting their individual assessments for each investment and disclosing the underlying assumptions and methodologies they rely on. Depending on the method, considerable differences can be noted in the share of sustainable investment disclosed for a product, i.e. with the right-hand approach signalling a far higher proportion, yet based on a similar investment in an equivalent company.

Box 9: Explanation of the two main approaches to calculating ‘sustainable investment proportion’, Morningstar³⁸²

	Revenue-weighted approach	Pass-Fail approach
% of Sustainable Investments (After the DNH test is applied)	Only the % of revenue generated from sustainable activities	100% of companies that generate a minimum level of revenue from sustainable activities
Example	If 20% of a company’s revenue contribute to the UN SDGs and the company is not involved in any business activities deemed significantly harmful, then the 20% of the investment in the company is considered	If 20% of a company’s revenue contribute to the UN SDGs and the company’s remaining business activities are not deemed significantly harmful, then an investment in the whole company is considered a sustainable one.
% of Sustainable Investment typically reported	20-40%	60-80% (and in some cases 100%)

³⁷⁸ European Commission, [Summary Report of the open and targeted consultations of the SFDR assessment](#), published May 2024

³⁷⁹ The SFDR definition of sustainable investment adopted by co-legislators changed compared to the initial Commission proposal which notably did not include the horizontal DNSH concept.

³⁸⁰ European Commission, [Summary Report of the open and targeted consultations of the SFDR assessment](#), published May 2024

³⁸¹ Morningstar, [SFDR Article 8 and Article 9 funds: Q4 2022 in review](#) (26 January 2023) and blog [Sustainable Investment calculations under MiFID II and SFDR remain perplexing for ESG investors](#) (6 July 2022)

³⁸² Morningstar, [SFDR Article 8 and 9 in review](#), Q4 2022



This contributes to the effect that the disclosures made under the SFDR **often lack comparability**. Different interpretations of the regulation have led FMPs to adopt different approaches when applying key SFDR concepts, especially the calculation of sustainable investment exposure (see **box 10**).

As a result, products with similar mandates and portfolios will report divergent exposures to sustainable investments depending on the methodology chosen. The lack of transparency regarding the approach taken and the underlying methodologies is making it impossible for end-investors to compare competing products. The discretion in reporting on PAIs also does not ensure comparability, while reporting on products' Taxonomy-alignment is limited and only gives a partial account of their overall footprint.

Box 10 below illustrates the wide range of numbers that investors are facing. It builds on an analysis conducted by Morningstar³⁸³ looking at the differences in the reported sustainable investment exposure between 11 global large-cap ETFs that track a Paris-aligned benchmark and have similar portfolios.

Box 10: minimum % of sustainable investments for 11 funds tracking large-cap Paris-Aligned Benchmarks³⁸⁴

Fund Name	Min. % Sustainable Investments (Sep-22)	Min. % Sustainable Investments (Dec-22)
UBS MSCI World Climate Paris Aligned ETF	80%	20%
UBS MSCI ACWI Climate Paris Aligned ETF	80%	20%
BNP PARIBAS EASY - Low Carbon 300 World PAB	45%	50%
BNP Paribas Easy MSCI World SRI S-Series PAB 5% Capped	45%	45%
HSBC MSCI World Climate Paris Aligned ETF	20%	20%
Amundi Index MSCI World SRI PAB	10%	5%
iShares MSCI World Paris-Aligned Climate ETF	10%	25%
Lyxor Net Zero 2050 S&P World Climate PAB (DR) ETF	10%	5%
Amundi MSCI World Climate Paris Aligned Pab	5%	5%
Amundi MSCI World Climate Paris Aligned Pab Umweltzeichen ETF DR	5%	5%
Xtrackers World Net Zero Pathway Paris Aligned ETF	1%	10%

Other concepts which are considered to be unclear include the term 'promotion of ESG characteristics' (on which the Article 8 disclosures are based), which is very broad and lacks minimum conditions³⁸⁵, and specific indicators such as the ones linked to the violations of UN Guiding Principles (UNGP) and the OECD Multinational Enterprises

³⁸³ [SFDR Article 8 and Article 9 Funds Q4 2022.pdf](#)

³⁸⁴ [SFDR Article 8 and Article 9 Funds Q4 2022.pdf](#)

³⁸⁵ ICMA, [A time for change in the sustainable fund – reflections and recommendations in a new regulatory environment](#), March 2025



(OECD MNEs) (where FMPs note that they lack the clarity needed on what is a relevant divestment signal)³⁸⁶.

In addition, **some of the interactions between the different SFDR requirements and concepts also are considered to lack clarity**. This is particularly the case in the way the entity-level disclosures obligations and the product level disclosures should interact. 61% of FMPs³⁸⁷ who responded to the public consultation flagged that the legal implications of disclosing PAI indicators at the product level on the related disclosure obligations at the entity level is not clear (i.e. whether disclosing certain indicators at product level triggers a legal obligation to disclose at the level of entity). 66% of FMPs and financial advisers³⁸⁸ who responded to the public consultation also flagged that the interactions between the product level disclosure requirements under Article 7 and the ones under the Article 8 are not clear. As a result, it is not clear which obligations apply at which stage of the product disclosures³⁸⁹.

- **Disclosures are seen as very lengthy and to rely on complex, unintuitive and technical terms regarding FMPs' consideration of sustainability risks at both entity and product level**

The SFDR aims to enhance transparency on ESG characteristics of financial products and ESG processes implemented by FMPs through its entity and product level disclosures. However, several limitations are seen to undermine their usefulness in fighting greenwashing and providing relevant information to end-investors.

FMPs need to gather and report a significant amount of data both at the entity level and the product levels. At the entity level, FMPs need to provide information on their integration of sustainability risks into their investment decision-making processes and remuneration policies, and on how they consider the principal adverse impacts of their investment decisions on sustainability factors (requirement for large firms, small firms follow a comply or explain approach). However, there is considerable evidence that much of this information is not really used by investors, therefore reducing its effectiveness and efficiency in achieving the objectives of the framework³⁹⁰. At the level of their investment products, FMPs need to disclose whether and how they consider sustainability risks as well as additional ESG disclosures for products promoting environmental or social characteristics (Article 8) and for products pursuing a sustainable objective (Article 9). The length of the disclosure requirements was compounded by some **regulatory duplication of transparency obligations**, notably between the SFDR and the CSRD. Based on the current scope of the CSRD, some FMPs are facing duplicative entity level disclosure requirements, i.e. having to report on their principal adverse impact indicators under the SFDR and to disclose sustainability information

³⁸⁶ Platform for Sustainable Finance, [Briefing on EC targeted consultation regarding SFDR implementation](#), December 2023

³⁸⁷ European Commission, [Summary Report of the open and targeted consultations of the SFDR assessment](#), published May 2024

³⁸⁸ 66% (119 out of 180)

³⁸⁹ European Supervisory Authorities, [Joint ESAs opinion on the SFDR](#), June 2024.

³⁹⁰ According to EFAMA, 'the demand for entity-level disclosures is relatively low, as (investors') primary concern lies with the details of the individual investment products themselves'. In the consultation, entity-level disclosures were considered useful by 31% of respondents.



according to the European sustainability reporting standards (ESRS) under the CSRD, which can both refer to the same information, but using different terminology³⁹¹.

The legal concepts used in investors-facing disclosures are also seen as **too complex** and not retail friendly³⁹². The references to terms such as ‘*sustainable investment objective*’, ‘*environmental or social characteristics*’, ‘*principal adverse impacts*’, ‘*taxonomy-aligned investment*’, and ‘*do no significant harm*’ are argued by many to demand an excessively high level of familiarity with environmental and social metrics, performance data and the regulatory framework³⁹³. Further, the SFDR disclosures are, given their different locations (pre-contractual documents, periodic reports, websites), challenging to navigate³⁹⁴.

➤ **Disclosures are considered to lack comparability and to fail in providing transparency on the methodology used**

As noted above, there is no uniform methodology to date for calculating the proportion of sustainable investment of a product, or for taking into consideration principal adverse impact. This allows for a variety of methodologies.

Giving FMPs a **certain level of flexibility is necessary** to allow the market to implement a wide variety of ESG strategies and innovate in their approach to sustainability. However, such flexibility must be accompanied by transparency on the approach and underlying methodology to inform end-investors.

However, current product disclosures are regarded as **failing to offer sufficient transparency on proprietary methods** or even to evaluate the effectiveness of products’ performance against the sustainability characteristics or objectives established. In particular, there is little transparency on how the DNSH principle is applied. Box 8 below provides some example of product disclosures lacking sufficient transparency on methodology, impeding scrutiny and evaluation of the effectiveness of the sustainability-related approaches.

Box 11: Examples of missing data on methodology from recent study³⁹⁵

- Among 43 analysed products, 32 stated that they address the DNSH principle in their methodology. Out of these, 15 claim to assess the DNSH principle using PAIs. Only 6 products disclose that thresholds are applied to determine harm, but none disclosed specific thresholds for identifying harmful activities.
- No product provides transparent qualitative or quantitative criteria or threshold to

³⁹¹ Fit for Future Platform [Opinion](#), October 2024.

³⁹² European Parliament, study requested by the ECON committee, [The implementation of the Sustainability-related Financial Disclosures](#), July 2024.

³⁹³ Platform for Sustainable, [Briefing on EC targeted consultation regarding SFDR implementation](#), December 2023.

³⁹⁴ Frank Bold, [SFDR review : analysis of current practices and future directions for investors](#), December 2024. This research seeks to provide insight into how influential FMPs have implemented the SFDR requirements. It examines entity-level disclosures of 15 FMPs and product-level disclosures of three investment funds per FMPs, totalling 43 investment products. List of investors: BlackRock, JP Morgan, Credit Agricole/Amundi, Goldman Sachs, Allianz, UBS, Morgan Stanley, BNP Paribas, Deutsche Bank/DWS, Natixis, AXA, Generali, Federated Hermes, Sumitomo

³⁹⁵ Frank Bold, [SFDR review : analysis of current practices and future directions for investors](#), December 2024.



define when an activity harms environmental or social objectives or targets high-risks activities.

- Similarly, 15 products claim to address good governance (12 being products disclosing under Article 8 and 3 under Article 9), but only 5 provide detailed processes or policies, usually referencing FMPs' responsible governance principles or international standards.
- Dedicated KPIs or targets are largely absent (mainly due to lack of clarity in disclosure requirements)
- The Platform for Sustainable Finance (PSF) also highlighted in its report³⁹⁶ that most product disclosures lack information about tolerance levels (the tolerated level of exposures to the mandatory principal adverse impact indicators) set by FMPs.

➤ **Lack of data compared to what is required by the SFDR and inadequate guidance on estimates**

The mismatch in some of the datapoints expected under the SFDR and those provided under other parts of the EU framework is assessed under the question on coherence below. Besides this, FMPs notably **lack granular data for investments in entities and assets that fall outside of the CSRD scope** (a challenge set to increase with the changes pursuant to the omnibus). This is particularly the case for certain types of assets (e.g. infrastructure, sovereigns, certain private assets etc) and for international investments.

Due to the lack of publicly available data from underlying investments, FMPs have to **rely on additional sources** to complement company reported data, mainly **estimates generated either in-house or by third party providers**.

The SFDR permits their use when the information needed is not readily available, but does not provide for any rules, guidance or minimum safeguards on how to generate such ESG estimates. The level 2 and 3 rules only provide for some transparency expectations. The ESAs clarified that it would be good practice for FMPs to disclose for each PAI indicator the proportion of investments for which data was obtained directly from investee companies and the proportion of investments for which data was obtained by carrying out additional research, cooperating with third party data providers or external experts or making reasonable assumptions³⁹⁷.

However, **no further guidance has been provided so far on how such estimates should be produced and whether they should follow minimum requirements**. In addition, FMPs largely rely on non-EU third party providers for such estimates. These actors are not subject to any EU rules regarding the way they conduct their businesses, how they set their fees, on prevention on conflict of interest etc.

Findings from Sustainalytics³⁹⁸ (analysing approximately 12,000 issuers) confirm the lack of available data on principal adverse impacts (**see box 12**). The analysis shows that

³⁹⁶ Platform for Sustainable, [Briefing on EC targeted consultation regarding SFDR implementation](#), December 2023

³⁹⁷ [ESMA30-1668416927-2548 Concept of estimates across the EU Sustainable Finance framework](#)

³⁹⁸ Sustainalytics, [Filling in the Data Gaps: The Current State of Reporting on Principal Adverse Impacts Disclosures for the SFDR](#), February 2023.



companies in the sample were largely able to report data for over half of the mandatory PAIs but no single issuer reported data across all. (see Graph 1). Further, less than 10% of issuers have reported data on, for example, gender pay gap and emissions to water (see Graph 2).

First reporting by companies in 2025 under the (pre-Omnibus) CSRD/ESRS signals some change but largely appears to confirm the trend. An analysis by EFRAG of the first reporting in 2025 for a sample of 656 companies notes that, while topics such as climate change mitigation and social topics such as business conduct and own workforce are considered material and reported on in accordance with ESRS by over 80-90% of companies, topics such as biodiversity and water are considered material and reported on by 30-40% of companies³⁹⁹.

A recent Bloomberg study⁴⁰⁰ (**see box 13**) describes the extent of the data gaps per types of entities and highlight the very low coverage for small companies. Also, while the coverage for large EU and large EU PIE⁴⁰¹ companies is currently estimated at 40%, this is set to be reduced in the future by the upcoming changes to the reporting landscape announced by the simplification omnibus. In addition, the lack of regulatory obligations for benchmark providers creates additional data challenges for FMPs relying on indices.

As a result, FMP struggle to collect, measure or quantify certain indicators, which are often sourced either internally or commercially from third party providers⁴⁰². The over-reliance on the use of estimates, coupled with the lack of guidance on how to produce such estimates and the lack of regulatory framework on third-party providers of such estimates, results in additional operational, regulatory and reputational risk for managers. When asked about the cost of disclosures, 58% (167 out of 287) of total respondents answered that they do not consider it to be proportionate to the benefits generated. This figure increases to 71% (133 out of 186) among FMPs and financial advisers. FMPs and financial advisers indicated that the main components of the costs of disclosures are the costs of personnel and of external advisory services.

³⁹⁹ [EFRAG State of Play 2025 Report 0.pdf](#)

⁴⁰⁰ Input sent bilaterally

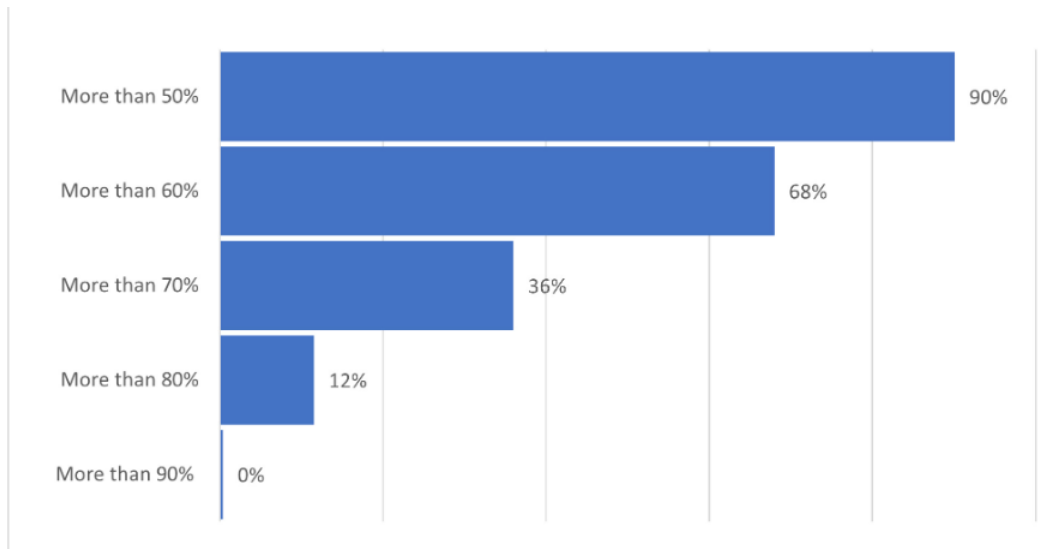
⁴⁰¹ “Public-interest entity” as defined in Article 2(1) of Directive 2013/34/EU (Accounting Directive), namely listed companies, credit institutions, insurance companies and others designated as PIEs by Member States

⁴⁰² [EFAMA responses to EC targeted consultation on the implementation of the SFDR](#), 20 December 2023



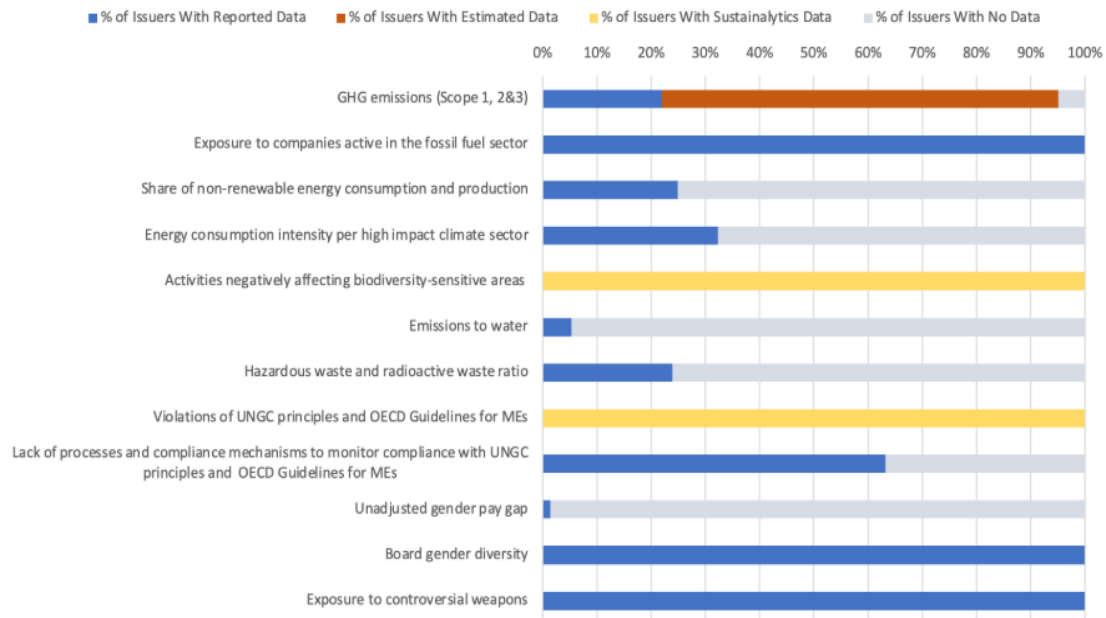
Box 12: Availabilities of PAI-related information from investee companies (Sustainalytics⁴⁰³)

Graph 1 – Number of companies covering the mandatory PAI indicators



Source: Morningstar Sustainalytics. For informational purposes only.

Graph 2 - Issuers' data for mandatory PAI reporting

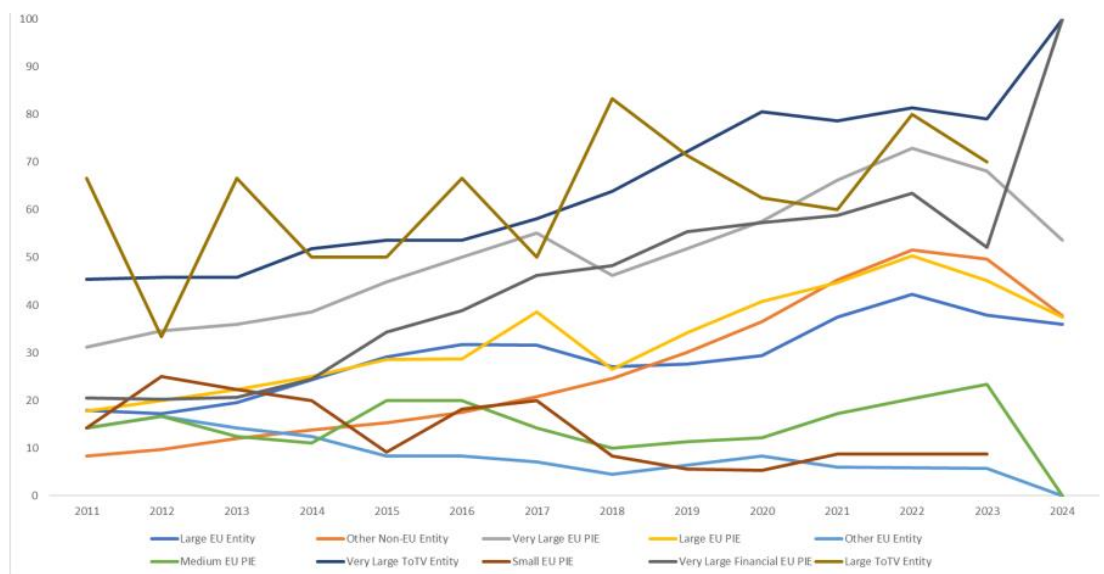


Source: Morningstar Sustainalytics. For informational purposes only.

⁴⁰³ [Filling in the Data Gaps: The Current State of Reporting on Principal Adverse Impacts Disclosures for the SFDR](#)



Box 13: SFDR mandatory environmental PAI coverage by type of company (against 16,000 companies)



Source: Bloomberg

➤ **Observed misuse of the framework as a labelling regime**

The trend that the **three sets of products' disclosures under the SFDR have been used as 'de facto' categories/labels** has been widely observed: (i) Article 6 for all managed funds⁴⁰⁴; (ii) Article 8 for products which promote environmental or social characteristics; and (iii) Article 9 for funds which have a sustainable investment objective⁴⁰⁵. These articles have been effectively used in the market in line with distribution and client appetite as if they were investor facing labels, yet with none of the criteria or procedural steps which normally underpin widely used and accepted categories and market labels (e.g. compliance with externally drawn up criteria, independent certification, validation by a third party etc.)⁴⁰⁶.

The responses to the public consultations confirmed this trend, with 83% of respondents (245 out of 296) agreed that the SFDR is currently **not being used solely as a disclosure framework as intended but is also being used as a labelling and marketing tool**.

This was partly due to implied differences in the ambition level of products where Article 8 and Article 9 products have been commonly referred to as 'light green' and 'dark

⁴⁰⁴ Article 6 applies to all SFDR financial products, requiring general information on whether and how sustainability considerations are relevant for them.

⁴⁰⁵ ICMA, [A time for change in the sustainable fund – reflections and recommendations in a new regulatory environment](#), March 2025

⁴⁰⁶ Some common features of categories vs. labels are set out in Annex E in [Categorisation of products under the SFDR: Proposal of the Platform on Sustainable Finance](#), December 2024



green' products, respectively. Collectively, Article 8 and Article 9 constitute nearly 60% of the universe of EU funds in scope of the SFDR by assets, which have totalled around EUR6 trillion, and 50.1% by number of funds.⁴⁰⁷ Another explanation for the misuse of the disclosure articles is the demand and market pressure to classify products into different sustainability-related categories⁴⁰⁸.

3.1.2. Coherence

Is the framework coherent with other parts of the sustainable finance framework? Are existing provisions coherent with each other?

In terms of coherence, the SFDR has introduced **multiple layers of sustainability-related requirements** that are considered complex to apply, including **in tandem with other parts of the sustainable finance framework**. The bulk of the complexities mainly comes from the three steps underlying the definition of 'sustainable investment' (as described at the beginning of section 3.1.1 above, i.e. contribution, DNSH and good governance) that need to be conducted as part of the sustainability assessment for funds disclosing under Article 9. Certain **legal misalignments between these concepts and other obligations required from other pieces of the sustainable finance framework** have been signalled as increasing the complexity of the SFDR implementation.

The SFDR and the other sustainable finance rules are closely interlinked and are intended to complement each other to form a coherent set of disclosures, criteria and investment tools. The frameworks were conceived to work well together to ensure that the different pieces and criteria provide legal certainty to users, including to help FMPs define their approach to sustainability and to ensure they have access to the necessary data from underlying investments to comply with their reporting obligations and conduct their sustainability assessments.

However, despite the need to work well together, some unintended legal misalignments have led to some inconsistencies and mismatches in the definition of sustainability-related concepts and disclosures.

➤ **Misalignments between 'environmentally sustainable economic activities' under the EU Taxonomy and 'sustainable investment' under the SFDR**

The coexistence between the **SFDR definition of 'sustainable investment' and what constitutes an 'environmentally sustainable' activity under the EU Taxonomy** is considered problematic due to the absence of a clear legal link between these two concepts and technical differences.

The SFDR definition is entirely based on disclosure requirements and offers flexibility to FMPs to calibrate their approach. It is designed to be broader than the approach of the EU Taxonomy, which establishes a robust and science-based classification system by providing a set of criteria to identify economic activities substantially contributing to the EU's six environmentally objectives. The Taxonomy was therefore meant to act as an efficient measuring tool for investors for certain types of assets while the sustainable

⁴⁰⁷ Morningstar, Q4 2024 [Morningstar - SFDR Article 8 and Article 9 Funds Q4 2024 .pdf](#)

⁴⁰⁸ Platform for Sustainable, [Briefing on EC targeted consultation regarding SFDR implementation](#), December 2023



investment definition was meant to enable FMPs to disclose other methodologies and approaches to define sustainability.

This has the effect that investments in Taxonomy aligned economic activity are not automatically deemed as sustainable investments under the SFDR. This is mainly due to technical differences between the DNSH test under the SFDR and the DNSH test under the Taxonomy Regulation⁴⁰⁹ (e.g. a taxonomy-aligned investment could fail the DNSH test under the SFDR if it is not aligned with the approach taken by the FPMs regarding the consideration of social principal adverse impacts). This lack of clarity hindered the objective of the EU Taxonomy, i.e. setting a common language to define sustainability throughout the whole regulatory framework. It also further rendered more complex in the implementation of these concepts, especially in cases where FMPs are applying both concepts simultaneously.

In addition, the fact that **different sustainability-related concepts and processes under the SFDR and the EU Taxonomy** are using the same or similar terms has led to further confusion and complexities for investors (i.e. two different DNSH tests under the two pieces of regulation, two approaches to ‘(substantial) contribution’, ‘minimum safeguards’ under the Taxonomy vs ‘good governance’ under the SFDR) regarding what are, in fact, sustainable economic activities and investments⁴¹⁰.

Despite the clarification provided by the Commission in June 2023 regarding the assessment of Taxonomy-aligned investments under the SFDR framework⁴¹¹, many respondents to the public consultation suggested that more effort should be made to simplify the interactions between the SFDR and the Taxonomy⁴¹².

➤ **Misalignments between ‘sustainable investment’ under the SFDR and the Benchmarks Regulation**

Despite the legal link between the SFDR and the EU climate benchmarks under SFDR Article 9(3), there are a few **technical differences between the requirements for PAB and CTBs and the definition of ‘sustainable investment’ under the SFDR** which have caused confusion among market participants regarding the status of passive financial products tracking a PAB/CTB under the SFDR and make their use more complex.

Only 7% of respondents (19 out of 261) of the public consultation agreed that the SFDR approach to DNSH and good governance are consistent with the ESG exclusions under the PAB and CTB, against 34% (88 out of 261) who totally or mostly disagreed while the rest of the respondents ‘partially disagreed and partially agreed’ (24%, 62 out of 261) or indicated ‘don’t know/no opinion/not applicable’ (35%, 92 out of 261).⁴¹³ This refers to the few misalignments between the principal adverse impacts under the SFDR (as defined in the Annex 1 of the Delegated Regulation (EU) 2022/1288) and the exclusions under the EU Climate Benchmarks (as defined under the Article 12 of the Delegated Regulation (EU) 2020/1818).

⁴⁰⁹ DNSH criteria under the Taxonomy are under review as announced under documents accompanying the [Omnibus proposals](#)

⁴¹⁰ Fit for Future Platform [Opinion](#), October 2024

⁴¹¹ [Commission Notice](#) on the interpretation and implementation of certain legal provisions of the EU Taxonomy Regulation and links to the Sustainable Finance Disclosure Regulation, June 2023

⁴¹² [Summary Report of the open and targeted consultations of the SFDR assessment](#), published May 2024

⁴¹³ [Summary Report of the open and targeted consultations of the SFDR assessment](#), published May 2024



These unintended misalignments between the two frameworks have been noted to hinder the objectives of the EU climate benchmarks within financial markets, i.e. to provide comfort and certainty to their users⁴¹⁴. Moreover, the disclosures under the Benchmark Regulation for ESG benchmarks and the SFDR are not fully aligned. As a result, many stakeholders have referred to the difficulties that this entails for passive fund managers, who fully rely on the design of the benchmarks they track and therefore would benefit from benchmark-level disclosures to perform their own fund-level disclosures.

➤ **Mismatch in data expected under the SFDR and provided under other parts of the EU framework**

FMPs and FAs are expected to report sustainability-related information of financial products based on **information disclosed or communicated by the issuers of the underlying investments of the product. However, such data is often lacking** (a challenge set to increase with the changes pursuant to the omnibus), with substantial data gaps in the information needed for FMPs to meet the reporting requirements outlined in the SFDR⁴¹⁵.

For example, respondents to the consultation regarding whether the SFDR disclosures are consistent with the CSRD requirements, more respondents disagreed (47%, 134 out of 285) than agreed (15%, 42 out of 285)⁴¹⁶. In their written responses, many FMPs and financial advisers welcomed the alignment between the PAI indicators of the SFDR and ESRS but referred to technical misalignment in the definitions and terminologies used.

In addition, the approach to materiality has created a gap between the reporting obligations between the two regimes. Under the CSRD, reporting entities are allowed not to report against certain sustainability indicators if deemed ‘not material’ in the entities’ own materiality assessment. However, unlike investee companies, FMPs are required to consider all mandatory principal adverse impacts (PAIs) under the SFDR, regardless of whether these indicators are material to the FMPs’ investments⁴¹⁷.

To alleviate the data gap created with this difference in materiality approach, the European Commission published in November 2024 an FAQ⁴¹⁸ clarifying that where an investee undertaking sets out that an indicator is non-material under CSRD reporting, a fund manager can rely on this to determine that the investee undertaking is also not contributing to the corresponding PAI under SFDR. However, the issues linked to materiality continue to be flagged as an impediment for FMPs to access necessary data.

Further, FMPs often rely on sustainability indices to measure the sustainability performance of a specific portfolio. This is especially the case for ETFs and other index-tracking products. The Benchmark Regulation introduced ESG disclosures for all benchmarks with ESG factors, mandating administrators to disclose whether they integrate ESG in their benchmark design, and if so how. The Benchmark Regulation also

⁴¹⁴ European Parliament, study requested by the ECON committee, [The implementation of the Sustainability-related Financial Disclosures](#), July 2024

⁴¹⁵ [Filling in the Data Gaps: The Current State of Reporting on Principal Adverse Impacts Disclosures for the SFDR](#)

⁴¹⁶ Platform for Sustainable, [Briefing on EC targeted consultation regarding SFDR implementation](#), December 2023

⁴¹⁷ [EFAMA responses to EC targeted consultation on the implementation of the SFDR](#), 20 December 2023

⁴¹⁸ Commission Notice (C/2024/6792) https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/HTML/?uri=OJ:C_202406792



requires administrators of EU Climate Benchmarks to regularly report against a set of ESG KPIs.

However, the ESG information provided by benchmark administrators has not been sufficient for FMPs to comply with the information required from financial products by the SFDR, mainly due to a misalignment between the ESG KPIs required from benchmark administrators under the BMR and the ones required from FMPs under the SFDR. Only 9% of respondents (24 out of 260) totally or mostly agreed that the ESG information provided by benchmark administrators aligns sufficiently with the information required by the SFDR for products referencing these benchmarks, compared to 33% who totally or mostly disagreed (87 out of 260)⁴¹⁹.

EFAMA also argued that *'benchmark administrators lack any regulatory incentive to provide the data to support asset managers to meet their disclosure and product governance requirements without the potential for significantly increased costs and where managers have no direct agency over the consistency, validity or quality of such data'*⁴²⁰.

This issue is particularly impactful on the universe of SFDR products, as reliance on index providers is prevalent. For example, the Frank Bold's study⁴²¹ revealed that 26 of the 43 analysed products are using indices for portfolio construction or performance assessment (including 5 of the 6 products disclosures under Article 9). Notably, 22 products depend on a single provider, highlighting a monopolistic trend in the sector.

Finally, the proposed omnibus⁴²² on sustainability reporting foresees considerable changes to the landscape of sustainable finance rules. The omnibus proposed to reduce the scope of entities that will be reporting ESG information under the CSRD and the EU Taxonomy. Depending also on the uptake of the future voluntary sustainability-related information standard for those outside the CSRD scope, this is set to widen the existing ESG data gaps as fewer entities will provide FMPs with the necessary data for their reporting obligations under the SFDR.

➤ **The SFDR rules are seen as not catering sufficiently for certain ESG strategies and assets and to be out of step with more recent guidance**

The underlying concepts of the definition of sustainable investment also **does not adequately capture the concept of transition finance or cater for transition finance strategies**, hindering the possibility for financial products (especially the ones disclosing under Article 9) to focus sufficiently in investing in transitional assets⁴²³ (e.g. decarbonisation objective or social transition). This is in part due to the DNSH test which

⁴¹⁹ Platform for Sustainable, [Briefing on EC targeted consultation regarding SFDR implementation](#), December 2023

⁴²⁰ EFAMA [responses to EC targeted consultation on the implementation of the SFDR](#), 20 December 2023

⁴²¹ Frank Bold, [SFDR review : analysis of current practices and future directions for investors](#), December 2024. This research seeks to provide insight into how influential FMPs have implemented the SFDR requirements. It examines entity-level disclosures of 15 FMPs and product-level disclosures of three investment funds per FMPs, totalling 43 investment products. List of investors: BlackRock, JP Morgan, Credit Agricole/Amundi, Goldman Sachs, Allianz, UBS, Morgan Stanley, BNP Paribas, Deutsche Bank/DWS, Natixis, AXA, Generali, Federated Hermes, Sumitomo

⁴²² [Commission proposes to cut red tape and simplify business environment - European Commission](#)

⁴²³ 78% - 231 out 298 – of respondents to the public consultations argued that the current SFDR rules do not effectively capture investments in transition assets. European Commission, [Summary Report of the open and targeted consultations of the SFDR assessment](#), published May 2024



can be seen at odds with the strategy of transition finance as it does not allow for the inclusion of assets that cannot be considered as sustainable at the time of the investment. Some technical misalignments between the sustainable investment definition and the underlying criteria of the EU Climate Transition Benchmark (defined under the Benchmark Regulation) further hindered the possibility to conduct and disclose transition-related investment strategies under the SFDR. The issue is linked more broadly to the absence of a clear definition of “transition finance” in EU legislation⁴²⁴ and the limited use of the EU Taxonomy for this purpose⁴²⁵.

Finally, the current SFDR rules coexist with the **ESMA guidelines on funds’ names**, which aimed to partially (they only apply to investment funds) fill the perceived SFDR regulatory gaps. These guidelines have recently introduced minimum criteria for funds using ESG terms in their names (on top of SFDR disclosures that also apply to these funds). The guidelines were largely an attempt to bring clarity for investors amid FMPs’ myriad sustainability-linked claims through the introduction of minimum criteria. They constitute the latest regulatory guidance, after notably a prior reclassification of Article 9 funds in Q4 2022, having resulted in some relabelling and renaming of EU sustainable finance funds.

They became applicable in November 2024 for new funds. For funds existing before this date, there is a transition period extending until 21 May 2025. Funds using terms related to ‘environmental’, ‘impact’ (additional impact disclosures) and ‘sustainable’ must apply the exclusions in the EU Paris-aligned benchmark (PAB) implementing rules (among other things), and funds using terms related to ‘transition’ (additional transition disclosures) ‘social’ or ‘governance’ must apply the exclusions in the implementing rules for Climate transition benchmarks (CTB). For CTB, these exclusions concern companies involved in controversial weapons, tobacco, or in violation of defined social safeguards, while for PAB they also include those involved in fossil fuels above certain thresholds. Funds should also allocate at least 80% of investments to meeting the targeted ESG objectives.

3.2. How relevant is the SFDR?

Is the SFDR still relevant? (in terms of evolving objectives and needs)? How relevant is it in light of market developments and given political priorities?

The **overwhelming majority (89%) of consultation-respondents consider that the objective to strengthen transparency through sustainability-related disclosures in the financial services sector is still fully relevant with over 90% considering that a disclosure framework at EU level is more effective and efficient than measures at Member State level**. While the consultation predates some of the latest policy realignments and geopolitical shifts, as well as the implementation of the ESMA

⁴²⁴ The Recommendation on facilitating finance for the transition to a sustainable economy of June 2023 provides four, non-exhaustive, examples of how market participants can use the existing tools under the EU acquis to identify transition investment opportunities.

⁴²⁵ The Commission has clarified in the Delegated Regulation part of the Omnibus Package that based on Article 8 of Regulation (EU) 2020/852, companies can be allowed to report on their activities which fulfil only certain requirements of Article 3 of the Taxonomy Regulation. Such reporting on partial alignment would provide more flexibility and foster a gradual environmental transition of activities over time, in line with the aim to scale up transition finance. The information on partial alignment of economic activities with the EU Taxonomy may be a useful indication to investors, financial markets or policymakers and other third parties about the current environmental performance of the activities concerned.



guidelines for fund names, broad support for a common regime in this area continues to be demonstrated in all recent stakeholder engagement and outreach, outlined in Annex 1. The feedback signals support for both the broad objectives of the SFDR in contributing toward the greater consideration of sustainability in investment practices, and to this end, the added value of a common sustainability disclosure framework at EU level.

The Commission President's mission letter for Commissioner Albuquerque **thus asks to facilitate implementation of the sustainable finance framework, to scale up its impact and to 'promote the development and transparent categorisation of financial products and services with sustainability features'**⁴²⁶. The revision of the SFDR has been planned in the Commission work programme for Q4 2025, to ensure an appropriate simplification of the rules, **commensurate with the objectives of the Commission's proposals to simplify sustainability reporting for companies**.

After some initial pushback to the ESMA fund name guidelines⁴²⁷, anecdotal stakeholder feedback increasingly suggests that there is growing acceptance among FMPs for the changes which they have introduced. Nonetheless, the guidelines do not apply to all products under the scope of the SFDR, do not constitute strict legal requirements⁴²⁸, and govern only the use of ESG terms in fund names and leave SFDR-related requirements and disclosures intact.

Without effective EU-level action to remedy the shortcomings noted above, the challenges explained earlier would persist, and the necessary simplification to boost the effectiveness and efficiency of the single market for sustainable finance products would not be ensured. Conversely, a repeal of the SFDR would mean depriving financial market participants, distributors and investors of a common framework for sustainability-linked claims involving financial products, meaning the policy field would become unregulated again, contrary to the expressed preference of the large majority of stakeholders.

Finally, in terms of coherence of the overall sustainable finance framework, without commensurate changes in other linked parts of the framework, repealing the SFDR would render some provisions in these other areas meaningless (e.g. links to SFDR-specific terms in sustainability preferences under MiFID/IDD). Without a defined use-case for financial products, the purpose of other parts of the sustainable finance framework, e.g. sustainability information required under CSRD and Taxonomy, would also be partially undermined. The Omnibus proposals also opted not to repeal the CSRD and Taxonomy, rather to pare back specific requirements.

⁴²⁶ [ac06a896-2645-4857-9958-467d2ce6f221_en](#)

⁴²⁷ For example, around half of respondents to [ESMA's consultation](#) on the fund name guidelines were opposed to including quantitative thresholds and exclusions linked to fund names.

⁴²⁸ Financial market participants are required to "make every effort to comply" with the guidelines as per Article 16(3) of Regulation (EU) No 1095/2010 establishing ESMA. One Member State (CZ) has also signalled that they will [not apply](#) the guidelines.



3.3. What is the EU added value of the SFDR?

Has the SFDR been justified, and does it continue to be justified? What has been the value-added compared to national rules?

Notwithstanding the shortcomings enumerated in section 3.1, the continued relevance of the principles and objectives of the SFDR are not in question, as assessed in section 3.2. However, there is a need to address the detailed shortcomings, which can only be done at EU level. While Member State level action could partially address some of the shortcomings (e.g. through national sustainable investment labels), the likely result would be further fragmentation of the single market, in a way which would not deliver a comprehensive, simplified, effective and efficient outcome for EU markets and investors, in line with the objectives of the regulation.

Conversely, remedying the shortcomings at EU level would ensure that they are addressed in a harmonised, effective, efficient and coherent manner across the single market, and in support of the broader strategic objectives of the Union, including consistency with the climate-neutrality objective of the climate law⁴²⁹. Requirements and disclosures could be simplified across the board, both for the benefit of FMPs and investors, in a harmonised way throughout the Union. Common solutions to transparency-related challenges regarding access to ESG datapoints could be designed in a way which facilitates the business of financial market participants in an even way across the EU and protects investors, and tackles information asymmetries, equally regardless of which Member State they are located in. This could in turn better serve the objective of mobilising funds toward the competitive opportunities in the green transition and other evolving strategic priorities in line with Union objectives, including contributing to empowering the greater participation of investors in EU capital markets, in line with the objectives of the Savings and Investments Union⁴³⁰.

4. Conclusions and lessons learned

The conclusion drawn from the above is that, despite some success in setting up a common framework for sustainability-related disclosures for investments, the SFDR falls short of realising its full potential in terms of effectiveness and efficiency in achieving the objectives set, and in terms of coherence with the rest of the sustainable finance framework. The anticipated benefits in terms of levelling information asymmetries, tackling greenwashing and helping to boost investment toward more sustainable economic practices have not been fully met, given undue complexity, uncertainty and excessive costs.

The underlying reasons why this has turned out to be the case, for a framework which has only applied in full for a few years, can be summarised as follows. First, the SFDR began to apply in March 2021, before its detailed Level 2 implementing rules which specified its novel concepts were finalised and began to apply in 2023. Thus, financial market participants had to apply the new regime under considerable initial uncertainty in the first phase and make adjustments once the Level 2 rules entered into force⁴³¹. Challenges

⁴²⁹ Regulation (EU) 2021/1119 of 30 June 2021 establishing the framework for achieving climate neutrality (European Climate Law)

⁴³⁰ [Savings and Investments Union](#)

⁴³¹ However, different parts of the rules, such as those with regard to the integration of sustainability risks in the investment decision-making process, hinged less on further details in the regulatory technical



linked to the unclarity and complexity of several concepts and requirements emerged from the outset⁴³², together with some misalignments with the rest of the sustainable finance framework.

Second, the lack of clarity and complexity of the concepts and requirements has necessitated successive additional pieces of guidance, provided by the Commission and European Supervisory Authorities (ESAs), in response to numerous interpretation and implementation questions raised by market actors. These have not always been sufficient to help overcome the underlying complexity and to facilitate implementation for FMPs, and have entailed further adjustments in the composition, naming and disclosures of various financial products, adding to the perceived implementation burden.

Third, data gaps also became apparent in terms of the requirements of the SFDR on the one hand, and scarce available market data on the other. Given that the SFDR entered into application before other key pieces of the EU sustainable finance framework, namely detailed sustainability disclosures from companies under the Corporate Sustainability Reporting Directive/European Sustainability Reporting Standards and the EU Taxonomy, which were intended to increasingly inform product disclosures under the SFDR, a data challenge for products to be able to demonstrate their sustainability credentials was present from the beginning⁴³³. That said, comprehensive, reliable and comparable sustainability information from investees was never going to be delivered fully (and cheaply) through these disclosures alone, even before the changes under the Omnibus proposals. For one, a large part of the investments by financial products is made in companies not subject to these rules (e.g. non-EU companies or other assets outside the scope of the EU rules).

Finally, throughout the early implementation phase, it became evident that most of the concepts for the new disclosures for investors, in particular retail investors, were not easily understandable or readily usable by them. Thus Article 8 and 9 became used as a way to convey a high-level message of products' key features, but without the technical elements designed for this purpose. Considerable evidence also emerged from the consultations that the vast majority of end-investors would be better served by shorter and more focused information than the lengthy SFDR disclosures.

Consequently, the following problem drivers are key starting points for the SFDR review to tackle:

- 1. Sustainability-related concepts and disclosure requirements which are unclear, complex, and difficult to implement, and which necessitate disclosures which are lengthy and difficult to compare for investors.**
- 2. Misalignment and duplication between specific concepts and requirements in the SFDR and other EU sustainable finance legislation.**

standards, while for others such as financial products that qualify under Articles 8 and 9 of the Regulation, the transparency required from financial products on how levels of sustainability are achieved applied irrespective of the Level 2, and based on available data.

⁴³² As an illustration, pending the final Level 2 measures and templates, some market operators took on the development of a European ESG template (EET) to facilitate information flow on products under the SFDR between product manufacturers and distributors. The template has since undergone several revisions to accommodate changes to the framework. See: [FinDatEx](#)

⁴³³ Sustainability data published by investees began in 2018 under the Non-Financial Reporting Directive (Directive 2014/95/EU), which the December 2019 Communication on the European Green Deal committed to review in order to strengthen the foundations for sustainability data and investment.



- 3. Data gaps in available ESG data, lack of harmonised guidance for the use of estimates.**
- 4. Unintended use of the SFDR's disclosure categories as de facto labels, but without common criteria or other requirements fit for this purpose.**

The lessons learned for the review of the SFDR from the problem drivers and their root causes can be summarised as the need to (i) ensure a coherent implementation timeline for the future changes, (ii) introduce clearer, simpler and more proportionate rules and concepts for FMPs' and investors' benefit, (iii) explore the case for formalising and embedding these in a framework of product categories, in accordance with the revealed preference of markets to cluster products in this way, and (iv) ensure that the revised concepts, rules and possible categories rely on ESG data that is available and/or possible to reliably estimate.



ANNEX 12: SME CHECK

OVERVIEW OF IMPACTS ON SMEs

Relevance for SMEs
The initiative is directly relevant for FMPs which are SMEs, but less so for SMEs as investees.

(1) IDENTIFICATION OF AFFECTED BUSINESSES AND ASSESSMENT OF RELEVANCE
Are SMEs directly affected? In which sectors?
Yes, namely in the financial sector
Estimated number of directly affected SMEs
The vast majority of FMPs are SMEs, which can e.g. be concluded from the number of entities disclosing on a mandatory basis because of exceeding an employee threshold of 500 that was estimated based on a sample by ESMA to at least 400 FMPs, whereas in the same sample about 3400 FMPs were not subject to mandatory disclosures (i.e. <500 employees). ⁴³⁴
Estimated number of employees in directly affected SMEs
Not available.
Are SMEs indirectly affected? In which sectors? What is the estimated number of indirectly affected SMEs and employees?
SMEs as investees can, together with the safeguards of the omnibus (as explained in the competitiveness check, Annex 5), benefit from the flow of funds and be included in products under a simple categorisation system, as well as from lower reporting and compliance costs incumbent on FMPs.

(2) CONSULTATION OF SME STAKEHOLDERS
How has the input from the SME community been taken into consideration?
The public consultation asked whether respondents were SMEs, which was the case for 128 out of 324 replies.
Are SMEs' views different from those of large businesses?

⁴³⁴ According to the ESAs Annual Report to the Commission under Article 18 of Regulation (EU) 2019/2088: JC 2024 68 Report on the Principal Adverse Impact disclosures under the Sustainable Finance Disclosure Regulation



No, in the sense that SMEs as well as large companies pointed out that the costs are significant for them. One stakeholder pointed out that smaller firms may not have the resources, in particular financial, to accommodate the increasing reporting demands, which can put them at risk and at a great disadvantage compared to larger firms.

(3) ASSESSMENT OF IMPACTS ON SMEs

What are the estimated direct costs for SMEs of the preferred policy option?

Qualitative assessment

FMPs which are SMEs are expected to be the main beneficiaries of the overall cost savings detailed in Annex 3.

Quantitative assessment

In Annex 3, we summarise our estimations of the one-off and recurring costs for businesses in the baseline scenario, decomposed to large and SME in the baseline scenario as well as the changes for the preferred combination of policy options. For the removal of entity level disclosures, we do not expect additional costs and for the simplification of product level disclosures we expect limited implementation costs as the one-off costs have been incurred in the past and the proposed simplified structure will remove burdensome disclosures. The costs for the product categorisation system are also expected to be limited as it builds to a maximum extent on existing structures such as the minimum safeguards from the ESMA guidelines on funds names that have already been implemented.

What are the estimated direct benefits/cost savings for SMEs of the preferred policy option?

Qualitative assessment

FMPs which are SMEs are expected to be the main beneficiaries of the overall cost savings detailed in Annex 3.

Quantitative assessment

Currently, we estimate SME to incur about EUR 163 million of annual recurring costs, of which about EUR 43 million are for entity-level disclosures and EUR 120 million for product level disclosures. While the reduction of entity-level costs in the preferred combination of options is certain with only minimal one-off costs, and we estimate that more than 50% of product-level costs can be saved thanks to the significant reduction of product-level disclosures, we were not able to collect sufficient evidence for the one-off impacts of the introduction of a product categorisation system.

In addition, SMEs would benefit more than proportionally from simplification as we can observe pronounced cost digression effects, i.e. in relative terms SMEs incur much higher costs relative to their AUM than larger firms due to certain minimum efforts that are necessary to build and maintain sustainability related disclosures.

What are the indirect impacts of this initiative on SMEs?

SMEs as investees can benefit from the flow of funds and be included in products under a simple categorisation system, as well as from lower reporting and compliance costs incumbent on FMPs.



(4) MINIMISING NEGATIVE IMPACTS ON SMEs
Are SMEs disproportionately affected compared to large companies?
If yes, are there any specific subgroups of SMEs more exposed than others?
Yes, notably FMPs which are SMEs, see section 3 above.
Have mitigating measures been included in the preferred option/proposal?
No

CONTRIBUTION TO THE 35% BURDEN REDUCTION TARGET FOR SMEs
Are there any administrative cost savings relevant for the 35% burden reduction target for SMEs?
The reduced administrative requirements linked to the removal of entity-level disclosures (option 1.2) would eliminate burdens estimated to account for 25% of the costs under the current rules, largely incumbent on FMPs which are SMEs. In addition, the simplification of product-level disclosures (option 2.2) and introduction of product categories (option 3.1) in line with market practices, which overall are estimated to allow cost savings as outlined in Annex 3, are estimated to facilitate further overall burden reduction for SMEs toward the 35% target.





PARLAMENTO
DE GALICIA

BOLETÍN OFICIAL DO **PARLAMENTO DE GALICIA**

Edición e subscricións:

Servizo de Publicacións do Parlamento de Galicia. Hórreo, 63. 15702. Santiago de Compostela.

Telf. 981 55 13 00. Fax. 981 55 14 25

Dep. Leg. C-155-1982. ISSN 1133-2727

