



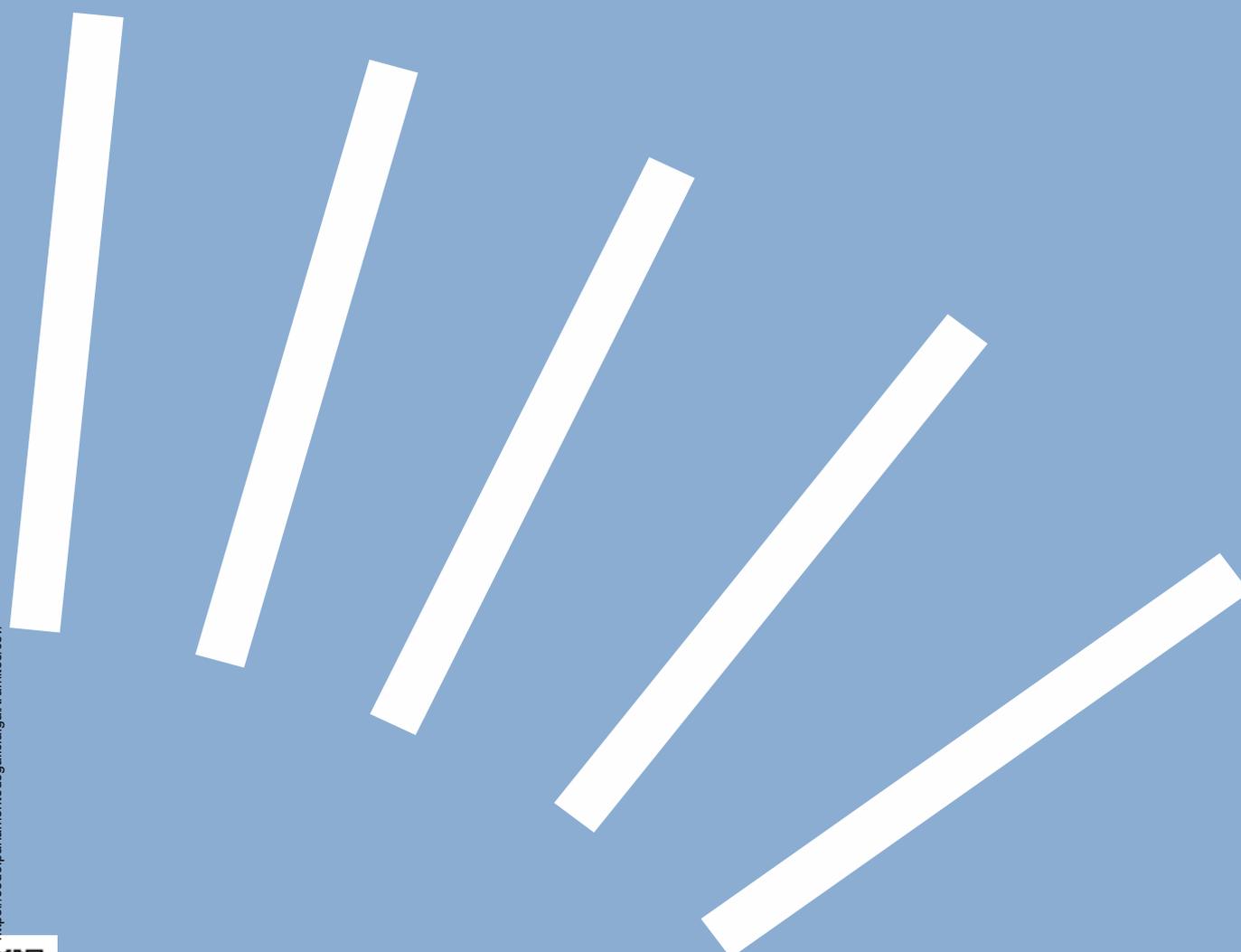
PARLAMENTO
DE GALICIA



BOLETÍN OFICIAL DO PARLAMENTO DE GALICIA

XII lexislatura
Número 214
25 de xuño de 2025

Fascículo 3



CSV: BOPGDSPG-FXSMetA9r-7

Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>



SUMARIO

1. Procedementos parlamentarios

1.4. Procedementos de información

1.4.4. Preguntas

1.4.4.3. Preguntas para resposta por escrito

Admisión a trámite e publicación

I 27368 (12/PRE-007182)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Bará Torres, Xosé Luís

Sobre as previsións que ten a Xunta de Galicia en relación coa dotación de solo empresarial na área de Pontevedra e, en concreto, respecto dos parques do Campiño e de Fragamoreira [92545](#)

I 27381 (12/PRE-007183)

Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia

Rodríguez Dacosta, María del Carmen e 2 máis

Sobre a dilixencia da Xunta de Galicia na xestión das súas axudas ao emprego autónomo e as medidas que vai adoptar para cumprir a sentenza do TSXG sobre o Bono das persoas traballadoras autónomas de 2022 [92550](#)

I 27391 (12/PRE-007184)

Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia

Castro Rey, Paloma e 2 máis

Sobre as previsións que ten o Goberno galego respecto da eventual implantación dunha versión en lingua galega de Atenea, o novo programa de xestión procesual no ámbito da Administración de xustiza [92554](#)

I 27396 (12/PRE-007185)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Taibo Corsanego, Iria

Sobre o estado en que está o desenvolvemento da Vía Ártabra e as previsións do Goberno galego respecto da materialización deste proxecto [92558](#)

I 27401 (12/PRE-007186)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Presas Bergantiños, Noa Olalla

Sobre o comunicado de loito oficial do Concello de Moraña no que se homologa unha vítima de violencia machista cun maltratador e a postura do Goberno galego ante un posible asesoramento aos concellos co fin de melloraren a súa comunicación oficial nestes casos [92562](#)

I 27436 (12/PRE-007187)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Presas Bergantiños, Noa Olalla



Sobre o atraso da apertura do Centro de Atención a Persoas con Discapacidade de Ourense e as previsións da Xunta de Galicia ao respecto [92566](#)

I 27441 (12/PRE-007188)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Presas Bergantiños, Noa Olalla

Sobre a eventual revisión dos mecanismos de intervención psicosocial e protección policial logo das circunstancias do crime machista de Moraña e a valoración das declaracións do subdelegado do Goberno en Pontevedra respecto deste suceso [92571](#)

I 27446 (12/PRE-007189)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Queixas Zas, Mercedes

Sobre o nivel de presenza da música galega nas programacións das institucións públicas e a actitude de moitos dos seus representantes en relación coa súa posta en valor [92576](#)

I 27452 (12/PRE-007190)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Fernández Fernández, Secundino

Sobre a suspensión do servizo de mamografías no Hospital Público do Barco de Valdeorras, o seu traslado a Ourense e as solucións previstas pola Xunta de Galicia ao respecto [92580](#)

I 27461 (12/PRE-007191)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Queixas Zas, Mercedes

Sobre o balance da Lei de normalización lingüística de 1983, a súa capacidade para dar resposta á realidade sociolingüística actual e a valoración que fai o Goberno galego da pertinencia dunha actualización deste marco legal [92585](#)

I 27464 (12/PRE-007192)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Valcárcel Armesto, Montserrat

Sobre o traballo e as previsións da Consellería do Medio Rural na loita contra a praga da avéspera do castiñeiro [92589](#)

I 27469 (12/PRE-007193)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Fernández Alfonso, Ramón Tomás

Sobre a situación salarial no sector do comercio de alimentación na provincia de Ourense e o actual conflito na negociación do seu convenio colectivo [92594](#)

I 27476 (12/PRE-007194)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Presas Bergantiños, Noa Olalla

Sobre a incidencia actual dos crimes machistas en Galicia e as medidas que prevé impulsar o Goberno galego co fin de aumentar a colaboración institucional para a mellor prevención e maior protección das mulleres [92598](#)



I 27503 (12/PRE-007195)**Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego****Fernández Alfonso, Ramón Tomás**

Sobre a crise da empresa Guidoni Quartz, de Narón, e as accións que prevé pór en marcha o Goberno galego co obxectivo de garantir a súa actividade industrial e o emprego [92603](#)

I 27515 (12/PRE-007196)**Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego****Golpe Acuña, José Manuel**

Sobre o modelo e a tecnoloxía que defende o Goberno galego para a mobilidade persoal e a xestión que está a facer co programa de axudas Moves III orientado á promoción do vehículo eléctrico [92607](#)

I 27524 (12/PRE-007197)**Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego****Taibo Corsanego, Iria**

Sobre o proxecto de cesión das instalacións da vella fábrica de Cros S. A. en Culleredo á fundación Cetim, centro de investigación multisectorial, e os eventuais compromisos do Goberno galego neste proceso [92612](#)

I 27534 (12/PRE-007198)**Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia****Espinosa Mangana, María Elena e 2 máis**

Sobre as previsións do Goberno galego no que concirne á execución dunha rotonda e outros posibles proxectos de mellora da seguridade viaria e de mobilidade peonil na PO-344 á entrada de Santa María de Tebra, en Tomiño [92616](#)

I 27545 (12/PRE-007199)**Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia****Rodríguez Dacosta, María del Carmen e 3 máis**

Sobre o conflito laboral que vive o sector do comercio de alimentación da provincia de Ourense e as medidas que prevé adoptar o Goberno galego para mediar entre as partes implicadas e mais superar a precariedade deste sector [92620](#)

I 27555 (12/PRE-007200)**Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia****Abalde Alonso, Julio Ernesto e Longueira Castro, Silvia**

Sobre o prazo previsto pola Xunta de Galicia para o inicio dos trámites destinados a dotar o IES Concepción Arenal, de Ferrol, das instalacións deportivas cubertas acordadas co Concello de Ferrol no ano 2023 [92625](#)

I 27569 (12/PRE-007201)**Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia****Iglesias Rey, Patricia e 3 máis**

Sobre os datos referidos á externalización de funcións no Instituto Galego de Promoción Económica (Ilgape) e as previsións do Goberno galego en canto ao reforzamento dos recursos deste instituto [92629](#)



I 27573 (12/PRE-007202)**Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia****Espinosa Mangana, María Elena e Iglesias Rey, Patricia**

Sobre as recomendacións do Consello de Contas recollidas no informe relativo á Conta Xeral publicado en 2025, as previsións do Goberno galego en canto ao seu cumprimento e a actitude que vén mantendo respecto das recomendacións deste organismo

[92634](#)**I 27581 (12/PRE-007203)****Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia****Espinosa Mangana, María Elena e Iglesias Rey, Patricia**

Sobre as recomendacións do Consello de Contas referidas á contabilidade do Sergas recollidas no informe relativo á Conta Xeral publicado neste ano 2025, a explicación dos erros detectados e as medidas que está a tomar a Xunta de Galicia ao respecto

[92638](#)**I 27589 (12/PRE-007204)****Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia****Iglesias Rey, Patricia e 3 máis**

Sobre a autorización por parte do Goberno galego do parque eólico O Sobredo, en Arbo, malia contar con informes de impacto ambiental desfavorables, o nivel de rigor na xestión deste expediente e os criterios que vai adoptar noutros proxectos semellantes

[92642](#)**I 27594 (12/PRE-007205)****Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia****Iglesias Rey, Patricia e 2 máis**

Sobre a autorización por parte do Goberno galego do parque eólico Monte Xesteiros, na Estrada, malia contar con informes de impacto ambiental desfavorables, o nivel de rigor na xestión deste expediente e os criterios que vai adoptar noutros proxectos semellantes

[92647](#)**I 27599 (12/PRE-007206)****Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia****Iglesias Rey, Patricia e 2 máis**

Sobre a autorización por parte do Goberno galego do parque eólico Patiñeiro, en Vimianzo, malia contar con informes de impacto ambiental desfavorables, o nivel de rigor na xestión deste expediente e os criterios que vai adoptar noutros proxectos semellantes

[92652](#)**I 27620 (12/PRE-007207)****Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia****Espinosa Mangana, María Elena e Iglesias Rey, Patricia**

Sobre a transparencia económico-financeira das entidades do sector público autonómico e as medidas previstas polo Goberno galego para que melloren o seu nivel de rendición de contas

[92657](#)**I 27629 (12/PRE-007208)****Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia****Espinosa Mangana, María Elena e Iglesias Rey, Patricia**

Sobre o número total de contratos menores tramitados pola Xunta de Galicia e o seu sector público instrumental durante o ano 2025 e a postura e previsións da Xunta de Galicia ante o uso excesivo deste método de contratación

[92661](#)

I 27688 (12/PRE-007209)**Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego****Rodil Fernández, Olalla**

Sobre as previsións que ten a Xunta de Galicia en relación coa cobertura da praza vacante de médico de familia do Centro de Saúde da Pastoriza

[92665](#)**I 27715 (12/PRE-007210)****Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia****Espinosa Mangana, María Elena e 3 máis**

Sobre as previsións da Xunta de Galicia en relación coa dotación dos centros educativos de Ponteareas no curso 2025-2026 de profesorado especialista para a atención ao alumnado con necesidades especiais de aprendizaxe

[92668](#)**I 27725 (12/PRE-007211)****Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia****Iglesias Rey, Patricia e 2 máis**

Sobre o grao de compromiso da Xunta de Galicia coa activación dos trámites administrativos para a ampliación do polígono de Bértoa, en Carballo, neste ano 2025

[9267&](#)**I 27730 (12/PRE-007212)****Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego****Insua Lema, Óscar**

Sobre as dificultades provocadas polo actual sistema de quendas de garda das farmacias das comarcas de Fisterra e Terra de Soneira e as xestións que prevé levar a cabo a Xunta de Galicia para conseguir modificalo

[92676](#)**1.4.4.3.1. Preguntas para resposta por escrito reconvertidas en preguntas orais en comisión****Admisión da solicitude, asignación a Comisión e publicación do acordo****I 24976 (12/PRE-006909)****Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego****Suárez Fernández, Iago**

Sobre a situación do patrimonio arquitectónico da Ribeira Sacra, e concretamente a da torre de Arcos e a do pazo de Suatorre, en Chantada

[92542](#)**I 25306 (12/PRE-006943)****Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego****Fernández Davila, María Cristina**

Sobre a postura da Xunta de Galicia canto á posibilidade de establecer un sistema de gratuidade dos libros de texto en todas as etapas educativas obrigatorias e á mellora do proxecto educativo E-Dixgal

[92542](#)

1.5. Procedementos relativos a outras institucións e órganos

1.5.4. De ámbito europeo

1.5.4.1. Unión Europea

■ Resolución da Presidencia, do 13 de xuño de 2025, pola que se admite a trámite o escrito das Cortes Xerais polo que se achega documentación relativa á Proposta de regulamento do Parlamento Europeo e do Consello polo que se modifica o Regulamento (UE) 2024/1348 no que atinxe ao establecemento dunha lista de países de orixe seguros ao nivel da Unión [COM (2025) 186]

-12/UECS-000052 (27355)

Consulta sobre o principio de subsidiariedade en relación coa Proposta de regulamento do Parlamento Europeo e do Consello polo que se modifica o Regulamento (UE) 2024/1348 no que atinxe ao establecemento dunha lista de países de orixe seguros ao nivel da Unión [COM (2025) 186] [92681](#)

■ Resolución da Presidencia, do 20 de xuño de 2025, pola que se admite a trámite o escrito das Cortes Xerais polo que se achega documentación relativa á Proposta de regulamento do Parlamento Europeo e do Consello polo que se modifica o Regulamento (UE) 2021/947 no que atinxe ao aumento da eficiencia da Garantía de Acción Exterior [COM (2025) 262] {SWD (2025) 262}

-12/UECS-000055 (27738)

Consulta sobre o principio de subsidiariedade en relación coa Proposta de regulamento do Parlamento Europeo e do Consello polo que se modifica o Regulamento (UE) 2021/947 no que atinxe ao aumento da eficiencia da Garantía de Acción Exterior [COM (2025) 262] {SWD (2025) 262} [92733](#)



A Mesa do Parlamento, na súa sesión do día 23 de xuño de 2025, adoptou os seguintes acordos:

1. Procedementos parlamentarios

1.4. Procedementos de información

1.4.4. Preguntas

1.4.4.3. Preguntas para resposta por escrito

Admisión a trámite e publicación

- 27368 (12/PRE-007182)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Bará Torres, Xosé Luís

Sobre as previsións que ten a Xunta de Galicia en relación coa dotación de solo empresarial na área de Pontevedra e, en concreto, respecto dos parques do Campiño e de Fragamoreira

- 27381 (12/PRE-007183)

Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia

Rodríguez Dacosta, María del Carmen e 2 máis

Sobre a dilixencia da Xunta de Galicia na xestión das súas axudas ao emprego autónomo e as medidas que vai adoptar para cumprir a sentenza do TSXG sobre o Bono das persoas traballadoras autónomas de 2022

- 27391 (12/PRE-007184)

Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia

Castro Rey, Paloma e 2 máis

Sobre as previsións que ten o Goberno galego respecto da eventual implantación dunha versión en lingua galega de Atenea, o novo programa de xestión procesual no ámbito da Administración de xustiza

- 27396 (12/PRE-007185)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Taibo Corsanego, Iria

Sobre o estado en que está o desenvolvemento da Vía Ártabra e as previsións do Goberno galego respecto da materialización deste proxecto

- 27401 (12/PRE-007186)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Presas Bergantiños, Noa Olalla

Sobre o comunicado de loito oficial do Concello de Moraña no que se homologa unha vítima de violencia machista cun maltratador e a postura do Goberno galego ante un posible asesoramento aos concellos co fin de melloraren a súa comunicación oficial nestes casos

- 27436 (12/PRE-007187)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Presas Bergantiños, Noa Olalla



Sobre o atraso da apertura do Centro de Atención a Persoas con Discapacidade de Ourense e as previsións da Xunta de Galicia ao respecto

- 27441 (12/PRE-007188)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Presas Bergantiños, Noa Olalla

Sobre a eventual revisión dos mecanismos de intervención psicosocial e protección policial logo das circunstancias do crime machista de Moraña e a valoración das declaracións do subdelegado do Goberno en Pontevedra respecto deste suceso

- 27446 (12/PRE-007189)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Queixas Zas, Mercedes

Sobre o nivel de presenza da música galega nas programacións das institucións públicas e a actitude de moitos dos seus representantes en relación coa súa posta en valor

- 27452 (12/PRE-007190)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Fernández Fernández, Secundino

Sobre a suspensión do servizo de mamografías no Hospital Público do Barco de Valdeorras, o seu traslado a Ourense e as solucións previstas pola Xunta de Galicia ao respecto

- 27461 (12/PRE-007191)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Queixas Zas, Mercedes

Sobre o balance da Lei de normalización lingüística de 1983, a súa capacidade para dar resposta á realidade sociolingüística actual e a valoración que fai o Goberno galego da pertinencia dunha actualización deste marco legal

- 27464 (12/PRE-007192)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Valcárcel Armesto, Montserrat

Sobre o traballo e as previsións da Consellería do Medio Rural na loita contra a praga da avespa do castiñeiro

- 27469 (12/PRE-007193)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Fernández Alfonso, Ramón Tomás

Sobre a situación salarial no sector do comercio de alimentación na provincia de Ourense e o actual conflito na negociación do seu convenio colectivo

- 27476 (12/PRE-007194)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Presas Bergantiños, Noa Olalla

Sobre a incidencia actual dos crimes machistas en Galicia e as medidas que prevé impulsar o Goberno galego co fin de aumentar a colaboración institucional para a mellor prevención e maior protección das mulleres



- 27503 (12/PRE-007195)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Fernández Alfonzo, Ramón Tomás

Sobre a crise da empresa Guidoni Quartz, de Narón, e as accións que prevé pór en marcha o Goberno galego co obxectivo de garantir a súa actividade industrial e o emprego

- 27515 (12/PRE-007196)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Golpe Acuña, José Manuel

Sobre o modelo e a tecnoloxía que defende o Goberno galego para a mobilidade persoal e a xestión que está a facer co programa de axudas Moves III orientado á promoción do vehículo eléctrico

- 27524 (12/PRE-007197)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Taibo Corsanego, Iria

Sobre o proxecto de cesión das instalacións da vella fábrica de Cros S. A. en Culleredo á fundación Cetim, centro de investigación multisectorial, e os eventuais compromisos do Goberno galego neste proceso

- 27534 (12/PRE-007198)

Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia

Espinosa Mangana, María Elena e 2 máis

Sobre as previsións do Goberno galego no que concirne á execución dunha rotonda e outros posibles proxectos de mellora da seguridade viaria e de mobilidade peonil na PO-344 á entrada de Santa María de Tebra, en Tomiño

- 27545 (12/PRE-007199)

Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia

Rodríguez Dacosta, María del Carmen e 3 máis

Sobre o conflito laboral que vive o sector do comercio de alimentación da provincia de Ourense e as medidas que prevé adoptar o Goberno galego para mediar entre as partes implicadas e mais superar a precariedade deste sector

- 27555 (12/PRE-007200)

Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia

Abalde Alonso, Julio Ernesto e Longueira Castro, Silvia

Sobre o prazo previsto pola Xunta de Galicia para o inicio dos trámites destinados a dotar o IES Concepción Arenal, de Ferrol, das instalacións deportivas cubertas acordadas co Concello de Ferrol no ano 2023

- 27569 (12/PRE-007201)

Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia

Iglesias Rey, Patricia e 3 máis

Sobre os datos referidos á externalización de funcións no Instituto Galego de Promoción Económica (Igabe) e as previsións do Goberno galego en canto ao reforzamento dos recursos deste instituto



- 27573 (12/PRE-007202)

Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia

Espinosa Mangana, María Elena e Iglesias Rey, Patricia

Sobre as recomendacións do Consello de Contas recollidas no informe relativo á Conta Xeral publicado en 2025, as previsións do Goberno galego en canto ao seu cumprimento e a actitude que vén mantendo respecto das recomendacións deste organismo

- 27581 (12/PRE-007203)

Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia

Espinosa Mangana, María Elena e Iglesias Rey, Patricia

Sobre as recomendacións do Consello de Contas referidas á contabilidade do Sergas recollidas no informe relativo á Conta Xeral publicado neste ano 2025, a explicación dos erros detectados e as medidas que está a tomar a Xunta de Galicia ao respecto

- 27589 (12/PRE-007204)

Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia

Iglesias Rey, Patricia e 3 máis

Sobre a autorización por parte do Goberno galego do parque eólico O Sobredo, en Arbo, malia contar con informes de impacto ambiental desfavorables, o nivel de rigor na xestión deste expediente e os criterios que vai adoptar noutros proxectos semellantes

- 27594 (12/PRE-007205)

Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia

Iglesias Rey, Patricia e 2 máis

Sobre a autorización por parte do Goberno galego do parque eólico Monte Xesteiros, na Estrada, malia contar con informes de impacto ambiental desfavorables, o nivel de rigor na xestión deste expediente e os criterios que vai adoptar noutros proxectos semellantes

- 27599 (12/PRE-007206)

Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia

Iglesias Rey, Patricia e 2 máis

Sobre a autorización por parte do Goberno galego do parque eólico Patiñeiro, en Vimianzo, malia contar con informes de impacto ambiental desfavorables, o nivel de rigor na xestión deste expediente e os criterios que vai adoptar noutros proxectos semellantes

- 27620 (12/PRE-007207)

Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia

Espinosa Mangana, María Elena e Iglesias Rey, Patricia

Sobre a transparencia económico-financeira das entidades do sector público autonómico e as medidas previstas polo Goberno galego para que melloren o seu nivel de rendición de contas

- 27629 (12/PRE-007208)

Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia

Espinosa Mangana, María Elena e Iglesias Rey, Patricia

Sobre o número total de contratos menores tramitados pola Xunta de Galicia e o seu sector público instrumental durante o ano 2025 e a postura e previsións da Xunta de Galicia ante o uso excesivo deste método de contratación



- 27688 (12/PRE-007209)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Rodil Fernández, Olalla

Sobre as previsións que ten a Xunta de Galicia en relación coa cobertura da praza vacante de médico de familia do Centro de Saúde da Pastoriza

- 27715 (12/PRE-007210)

Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia

Espinosa Mangana, María Elena e 3 máis

Sobre as previsións da Xunta de Galicia en relación coa dotación dos centros educativos de Pontearreas no curso 2025-2026 de profesorado especialista para a atención ao alumnado con necesidades especiais de aprendizaxe

- 27725 (12/PRE-007211)

Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia

Iglesias Rey, Patricia e 2 máis

Sobre o grao de compromiso da Xunta de Galicia coa activación dos trámites administrativos para a ampliación do polígono de Bértoa, en Carballo, neste ano 2025

- 27730 (12/PRE-007212)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Insua Lema, Óscar

Sobre as dificultades provocadas polo actual sistema de quendas de garda das farmacias das comarcas de Fisterra e Terra de Soneira e as xestións que prevé levar a cabo a Xunta de Galicia para conseguir modificalo

1.4.4.3.1. Preguntas para resposta por escrito reconvertidas en preguntas orais en comisión

Admisión da solicitude, asignación a Comisión e publicación do acordo

- 24976 (12/PRE-006909)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Suárez Fernández, Iago

Sobre a situación do patrimonio arquitectónico da Ribeira Sacra, e concretamente a da torre de Arcos e a do pazo de Suatorre, en Chantada

BOPG nº 198, do 15.05.2025

A Mesa acorda a súa reconversión, solicitada no doc. núm. 27708, en pregunta con resposta oral na Comisión 4ª, Educación e Cultura.

- 25306 (12/PRE-006943)

Grupo Parlamentario do Bloque Nacionalista Galego

Fernández Davila, María Cristina

Sobre a postura da Xunta de Galicia canto á posibilidade de establecer un sistema de gratuidade dos libros de texto en todas as etapas educativas obrigatorias e á mellora do proxecto educativo E-Dixgal

BOPG nº 201, do 21.05.2025



A Mesa acorda a súa reconversión, solicitada no doc. núm. 27726, en pregunta con resposta oral na Comisión 4ª, Educación e Cultura.

Santiago de Compostela, 24 de xuño de 2025

María Elena Candia López

Vicepresidenta 1ª

1.5. Procedementos relativos a outras institucións e órganos

1.5.4. De ámbito europeo

1.5.4.1. Unión Europea

Resolución da Presidencia, do 13 de xuño de 2025, pola que se admite a trámite o escrito das Cortes Xerais polo que se achega documentación relativa á Proposta de regulamento do Parlamento Europeo e do Consello polo que se modifica o Regulamento (UE) 2024/1348 no que atinxe ao establecemento dunha lista de países de orixe seguros ao nivel da Unión [COM (2025) 186]

-12/UECS-000052 (27355)

Consulta sobre o principio de subsidiariedade en relación coa Proposta de regulamento do Parlamento Europeo e do Consello polo que se modifica o Regulamento (UE) 2024/1348 no que atinxe ao establecemento dunha lista de países de orixe seguros ao nivel da Unión [COM (2025) 186]

No Rexistro Xeral do Parlamento de Galicia tivo entrada, co número 27355, escrito das Cortes Xerais polo que se achega documentación relativa a Proposta de regulamento do Parlamento Europeo e do Consello polo que se modifica o Regulamento (UE) 2024/1348 no que atinxe ao establecemento dunha lista de países de orixe seguros ao nivel da Unión [COM (2025) 186].

Conforme o establecido na norma segunda das Normas reguladoras do procedemento para o control do principio de subsidiariedade nos proxectos lexislativos da Unión Europea (nos BOPG núms. 276, do 16 de xullo de 2010 e 446, do 7 de abril de 2011), resolvo:

1º. Trasladar o referido escrito á Comisión 1ª, Institucional, de Administración Xeral, Xustiza e Interior, aos grupos parlamentarios e ordenar a súa publicación no *Boletín Oficial do Parlamento de Galicia*.

2º. Conforme o disposto na norma terceira das citadas normas, no prazo dos dez días naturais seguintes á remisión do proxecto de acto lexislativo, os grupos parlamentarios poderán presentar propostas de ditame motivado nas que deberán expoñer as razóns polas que consideran que o proxecto de acto lexislativo da Unión Europea resulta contrario, en todo ou en parte, ao principio de subsidiariedade.

As propostas de ditame motivado presentaranse ante a Mesa, que as cualificará e admitirá a trámite se reúnen os requisitos establecidos neste acordo.

A ausencia de propostas de ditame determinará a finalización do procedemento.



3º. Dar conta desta resolución na próxima reunión da Mesa que teña lugar.

Santiago de Compostela, 13 de xuño de 2025

Miguel Ángel Santalices Vieira

Presidente

Resolución da Presidencia, do 20 de xuño de 2025, pola que se admite a trámite o escrito das Cortes Xerais polo que se achega documentación relativa á Proposta de regulamento do Parlamento Europeo e do Consello polo que se modifica o Regulamento (UE) 2021/947 no que atinxe ao aumento da eficiencia da Garantía de Acción Exterior [COM (2025) 262] {SWD (2025) 262}

-12/UECS-000055 (27738)

Consulta sobre o principio de subsidiariedade en relación coa Proposta de regulamento do Parlamento Europeo e do Consello polo que se modifica o Regulamento (UE) 2021/947 no que atinxe ao aumento da eficiencia da Garantía de Acción Exterior [COM (2025) 262] {SWD (2025) 262}

No Rexistro Xeral do Parlamento de Galicia tivo entrada, co número 27738, escrito das Cortes Xerais polo que se achega documentación relativa a Proposta de regulamento do Parlamento Europeo e do Consello polo que se modifica o Regulamento (UE) 2021/947 no que atinxe ao aumento da eficiencia da Garantía de Acción Exterior [COM (2025) 262] {SWD (2025) 262}.

Conforme o establecido na norma segunda das Normas reguladoras do procedemento para o control do principio de subsidiariedade nos proxectos legislativos da Unión Europea (nos BOPG núms. 276, do 16 de xullo de 2010 e 446, do 7 de abril de 2011), resolvo:

1º. Trasladar o referido escrito á Comisión 3ª, Economía, Facenda e Orzamentos, aos grupos parlamentarios e ordenar a súa publicación no *Boletín Oficial do Parlamento de Galicia*.

2º. Conforme o disposto na norma terceira das citadas normas, no prazo dos dez días naturais seguintes á remisión do proxecto de acto legislativo, os grupos parlamentarios poderán presentar propostas de ditame motivado nas que deberán expoñer as razóns polas que consideran que o proxecto de acto legislativo da Unión Europea resulta contrario, en todo ou en parte, ao principio de subsidiariedade.

As propostas de ditame motivado presentaranse ante a Mesa, que as cualificará e admitirá a trámite se reúnen os requisitos establecidos neste acordo.

A ausencia de propostas de ditame determinará a finalización do procedemento.

3º. Dar conta desta resolución na próxima reunión da Mesa que teña lugar.

Santiago de Compostela, 20 de xuño de 2025

Miguel Ángel Santalices Vieira

Presidente





OFICINA PARLAMENTAR
Parlamento de Galiza
Rúa do Hórreo, 63. Tel. 0034 981 551 545
gp-bng@parlamentodegalicia.gal
15702 Santiago de Compostela
Galiza

Á Mesa do Parlamento

Luís Bará Torres, deputado do **Grupo Parlamentar do Bloque Nacionalista Galego (BNG)**, ao abeiro do disposto no Regulamento da Cámara, presentan a seguinte **Pregunta para resposta escrita**, sobre a creación de solo empresarial na área de Pontevedra.

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

O parque empresarial do Campiño está ao límite da súa total ocupación nestes momentos e os parques de Curro e A Reigosa teñen un nivel moi alto, polo que a posibilidade de crecemento de solo está “practicamente estrangulada”.

A execución da ampliación do Campiño é un proxecto que estivo paralizado durante dez anos, período no que non se atenderon as demandas de dotación de solo empresarial formuladas polo concello de Pontevedra e se incumpriron as previsións do Plan sectorial de ordenación de áreas empresariais na comunidade autónoma de Galicia (PSOATEG), que cualificou como estratéxicas para o período 2025-2024 a ampliación do Campiño e o creación do parque empresarial de Fragamoreira en Poio. No caso do Campiño, a previsión era desenvolver a ampliación nunha superficie de 342.215 m² (205.329 m² de superficie neta).

En febreiro de 2023 o concello de Pontevedra remitiu un escrito á Xunta coa “Solicitud de desenvolvemento da área empresarial de carácter estratéxico prevista no PSOATEG denominada “Nova Delimitación PS11-Ampliación do PE do Campiño, para atender a demanda de solo empresarial na área urbana de Pontevedra”.

Neste documento sinálanse entre outras as seguintes motivacións:





OFICINA PARLAMENTAR
Parlamento de Galiza
Rúa do Hórreo, 63. Tel. 0034 981 551 545
gp-bng@parlamentodegalicia.gal
15702 Santiago de Compostela
Galiza

“cómpre ponderar que o parque empresarial do Campiño está tecnicamente ao límite de ocupación e que os parques de Outeda-Curro -xestionado pola Deputación- e o Parque empresarial da Reigosa en Ponte Caldelas, teñen unha ocupación bastante elevada (só 19 e 13 parcelas dispoñíbeis, respectivamente), polo que tras descartar a Xunta no devandito Plan e incluso o Estado, a plataforma loxística intermodal/empresarial no lugar de Leborei, na parroquia de San Vicente de Cerponzóns, en terreos que ocupaban una superficie aproximada de 43 hectáreas, podemos vernos nun período relativamente curto de poucos anos nunha situación de estrangulamento na oferta de solo”.

No mes de xullo de 2024, Xestur adxudicou o contrato do Servizo de redacción do plan estruturante de ordenación de solo empresarial e instrumentos de desenvolvemento e execución da ampliación parque empresarial de O Campiño (Pontevedra). A adxudicataria foi a empresa PROYFE SL, cun prezo de 214.170 euros e un prazo de execución de 2 anos.

A memoria xustificativa do contrato, e tamén o prego de cláusulas administrativas, establecen un prazo de cinco meses desde a sinatura do contrato para a presentación do borrador do Plan estruturante de Ordenación de Solo empresarial así como a documentación ambiental correspondente para a súa tramitación ambiental.

Cando xa se cumpriron 10 meses deste a sinatura do contrato non hai noticias sobre estes documentos, o que leva á conclusión de que estamos diante dunha nova dilación dunha actuación que se preveu no seu momento como estratéxica e que debía estar rematada no ano 2024.





OFICINA PARLAMENTAR
Parlamento de Galiza
Rúa do Hórreo, 63. Tel. 0034 981 551 545
gp-bng@parlamentodegalicia.gal
15702 Santiago de Compostela
Galiza

Por todo o exposto fórmulanse as seguintes preguntas para resposta escrita:

Que previsións ten a Xunta en relación coa ampliación do parque empresarial do Campiño?

Por que razón a Xunta paralizou durante dez anos a ampliación do parque empresarial do Campiño e a creación do parque empresarial de Fragamoreira?

Que impacto tivo no ámbito da actividade económica e do emprego da comarca de Pontevedra esta paralización?

Que investimentos prevé levar a cabo a Xunta en relación coa dotación de solo empresarial na área de Pontevedra?

Santiago de Compostela, á data da sinatura electrónica





Asinado dixitalmente por:

Luis Bará Torres na data 13/06/2025 11:01:14





Asinado dixitalmente por:

REGISTRO ELECTRÓNICO na data 13/06/2025 11:03:12





Grupo
Parlamentario
Socialista de Galicia



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 13/06/2025 12:07:07
Nº Rexistro: 27381
Data envío: 13/06/2025 12:07:07.780

Asinado o día 13/06/2025 ás 12:04
Por Silvia Longueira (

Á MESA DO PARLAMENTO

María del Carmen Rodríguez Dacosta, María Elena Espinosa Mangana e Silvia Longueira Castro, deputadas pertencentes ao **Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia**, ao abeiro do disposto no artigo 152 do Regulamento da Cámara, presentan ante esta mesa a seguinte **pregunta** para a súa resposta **por escrito**.

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

Os tribunais levan anos advertindo sobre os problemas na forma en que a Xunta de Galicia xestiona as axudas dirixidas ás persoas traballadoras autónomas. O Tribunal Superior de Xustiza de Galicia (TSXG), a través de distintas sentenzas, vén sinalando erros, falta de dilixencia e unha excesiva dureza formal por parte da Administración galega que, lonxe de facilitar, pon atrancos ao acceso a estas subvencións.

O último caso, feito público en xuño de 2025, é un bo exemplo do que está a fallar. Un autónomo pediu no prazo unha axuda do chamado Bono das persoas autónomas, no ano 2022. A Xunta tardou 10 meses en concedela, e aínda despois dese retraso, só lle fixo o pago o 15 de decembro. O problema é que ese pago chegou tarde: dez días despois da data límite que a propia Xunta de Galicia fixara para facer os investimentos (o 5 de decembro) e a só cinco días do prazo para presentar a documentación (o 20 de decembro).

A pesar de todo, o autónomo fixo o investimento o 7 de decembro —antes de recibir os cartos— e xustificouno correctamente. Con todo, un ano despois, en xaneiro de 2024, a Consellería de Promoción do Emprego e Igualdade pediulle que devolvese os 2.000 euros da axuda porque, segundo eles, gastara o diñeiro fóra de prazo.

O TSXG non só lle deu a razón ao afectado, senón que criticou duramente á Xunta de Galicia por actuar de mala fe e por ser a responsable da situación ao

Asinado o día 13/06/2025 ás 12:04
Por Elena Espinosa Mangana

Asinado o día 13/06/2025 ás 12:03
Por Carmen Rodríguez Dacosta

Grupo Parlamentario Socialista no Parlamento galego

@PSdeG



✉ gp-socialista@parlamentodegalicia.gal ☎ 981.55.15.30

92550

28071 Madrid

CSV: BOPGDSPG-FXSMeH49r-7
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





Grupo
Parlamentario
Socialista de Galicia



PARLAMENTO DE GALICIA
REGISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 13/06/2025 12:07:07
Nº Rexistro: 27381
Data envío: 13/06/2025 12:07:07.780

demorar o pago. Ademais, deixou claro que os gastos se fixeron correctamente e para o fin previsto.

Este caso non é unha excepción. Hai máis resolucións xudiciais que apuntan na mesma dirección: denegacións arbitrarias, falta de sentido común, ou decisións baseadas unicamente en formalismos. Nalgúns casos, rexeitouse unha axuda porque o ingreso se fixo no banco en lugar dunha transferencia.

É evidente que algo non funciona. O modelo de apoio ao emprego autónomo da Xunta de Galicia necesita unha revisión a fondo, máis aínda cando a propia xustiza está cuestionando o seu funcionamento. Urxe corrixir estas deficiencias para que as axudas cheguen a quen as necesita.

Por todo o exposto, as deputadas que asinan formulan as seguintes preguntas para a súa resposta escrita:

1. Que medidas vai adoptar a Xunta de Galicia para cumprir a sentenza do TSXG sobre o Bono das persoas autónomas de 2022?
2. Canto diñeiro reclamou a Xunta de Galicia nos últimos cinco anos a persoas autónomas por razóns puramente formais ou por erros atribuíbles á propia Administración?
3. Vai establecer a Consellería un protocolo claro que garanta que os anticipos se fagan a tempo, antes do prazo límite para facer os investimentos?
4. Ten previsto o Goberno galego sentarse coas asociacións de persoas autónomas para revisar este modelo de axudas e propoñer solucións que eviten estas inxustizas?

Santiago de Compostela, a 12 de xuño do 2025

Grupo Parlamentario Socialista no Parlamento galego

@PSdeG



gp-socialista@parlamentodegalicia.gal 981.55.15.30

92551

28071 Madrid





Asinado dixitalmente por:

Carmen Rodríguez Dacosta na data 13/06/2025 12:03:58

Elena Espinosa Mangana na data 13/06/2025 12:04:10

Silvia Longueira Castro na data 13/06/2025 12:04:20





Asinado dixitalmente por:

REGISTRO ELECTRÓNICO na data 13/06/2025 12:07:08

CSV: BOPGDSPG-FXSMehA9r-7
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





Grupo
Parlamentario
Socialista



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 13/06/2025 12:34:18
Nº Rexistro: 27391
Data envío: 13/06/2025 12:34:18.205

Asinado o día 13/06/2025 ás 12:19
Por Patricia Iglesias F

Á MESA DO PARLAMENTO

Paloma Castro Rey, Silvia Longueira Castro e Patricia Iglesias Rey, deputadas pertencentes ao **Grupo Parlamentario Socialista de Galicia**, ao abeiro do disposto no artigo 152 do Regulamento da Cámara, presenta ante esa Mesa a seguinte **pregunta** para a súa resposta **por escrito**.

O sistema de xestión procesual Minerva implantouse nos xulgados de Galicia en varias fases, comezando coa migración desde o sistema anterior, Libra, entre os anos 2007 e 2009.

A versión máis avanzada, chamada Minerva NOX, púxose en funcionamento o 4 de maio de 2010, coincidindo coa entrada en vigor da Nova Oficina Xudicial (NOX). Esta implantación afectou a unhas 50 sedes xudiciais e a aproximadamente 2.000 persoas usuarias en toda a comunidade.

Desde aquela, Minerva foi evolucionando con novas versións pero sempre en castelá a pesar do compromiso do Goberno galego.

A pesar destes cambios o sistema seguiu dando algúns problemas e a quedar obsoleto en relación ao avance na dixitalización da xustiza, polo que no ano 2021 o Ministerio de Xustiza para mellorar a tramitación electrónica e automatizada dos procedementos xudiciais desenvolveu un novo sistema denominado sistema Atenea cuxa implantación iniciouse xa de forma progresiva nese ano 2021 en varias comunidades autónomas.

A implantación de Atenea en Galicia está prevista para 2025, segundo o Plan de migración establecido polo Ministerio de Xustiza. Este plan forma parte dunha estratexia máis ampla de transformación dixital da Xustiza, que inclúe a modernización das infraestruturas tecnolóxicas, a mellora da ciberseguridade e

Asinado o día 13/06/2025 ás 12:19
Por Silvia Longueira Castro

Asinado o día 13/06/2025 ás 12:19
Por Paloma Castro Rey

Grupo Parlamentario Socialista no Parlamento galego

@PSdeG



✉ gp-socialista@parlamentodegalicia.gal ☎ 981.55.15.30

92554

28071 Madrid

CSV: BOPGDSPG-FXSMeH49r-7
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





**Grupo
Parlamentario
Socialista**



PARLAMENTO DE GALICIA
REGISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 13/06/2025 12:34:18
Nº Rexistro: 27391
Data envío: 13/06/2025 12:34:18.205

a automatización de procesos para reducir a carga administrativa e mellorar a eficiencia do sistema xudicial.

A nova versión de Atenea, dispoñible desde o 13 de marzo de 2023, introduciu melloras funcionais baseadas nas solicitudes das persoas usuarias, como a automatización do rexistro de trámites e a integración directa de escritos presentados por LexNET. Estas melloras permitirán aforrar un tempo estimado de case 8.000 horas de traballo manual ao ano e mellorar a calidade dos datos e a ciberseguridade do sistema.

O sistema Minerva de xestión procesal implementouse unicamente en idioma castelán, argumentando o goberno galego que posteriormente se faría unha versión en galego, cosa que nunca sucedeu.

Na actualidade o Goberno galego non aclarou o idioma co que vai implementar o sistema Atenea nos xulgados galegos polo que na vista dos antecedentes as e os socialistas tememos que volva a ser o castelán o idioma único deste sistema deixando novamente o galego ao marxe da Administración de xustiza.

Por todo o exposto, as deputadas que asinan formulan a seguinte pregunta para a súa resposta escrita:

Vai o Goberno galego implementar o novo programa xudicial (Atenea) en lingua galega, co fin de permitir que os profesionais da xustiza poidan desenvolver o seu traballo en lingua galega?

Santiago de Compostela, a 13 de xuño do 2025

Grupo Parlamentario Socialista no Parlamento galego

 gp-socialista@parlamentodegalicia.gal  **981.55.15.30**

92555

28071 Madrid

@PSdeG





Asinado dixitalmente por:

Paloma Castro Rey na data 13/06/2025 12:19:38

Silvia Longueira Castro na data 13/06/2025 12:19:45

Patricia Iglesias Rey na data 13/06/2025 12:19:52



Asinado dixitalmente por:



PARLAMENTO DE GALICIA
REGISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 13/06/2025 12:34:18
Nº Rexistro: 27391
Data envío: 13/06/2025 12:34:18.205

REGISTRO ELECTRÓNICO na data 13/06/2025 12:34:18

CSV: BOPGDSPG-FXSMehA9r-7
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





GRUPO PARLAMENTARIO
Parlamento de Galiza
Rúa do Hórreo, 63. Tel. 0034 981 551 545
gp-bng@parlamentodegalicia.gal
15702 Santiago de Compostela. Galiza

Á Mesa do Parlamento

Iria Taibo Corsanego, deputada do **Grupo Parlamentar do Bloque Nacionalista Galego (BNG)**, ao abeiro do disposto no Regulamento da Cámara, presentan a seguinte **Pregunta para resposta escrita**, sobre a actualización do documento técnico que recolle a modificación da obra da Vía Ártabra.

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

Na resposta escrita con número 9600, con data de 23 de agosto de 2024, a respecto do trazado da Vía Ártabra e as súas modificacións, indícase:

“Actualmente estase a actualizar o documento técnico que recollía o modificado da obra da Vía Ártabra, coa solución definitiva que reducía a afección sobre a zona húmida de A Gándara, e as prescricións do Ministerio de Transportes. Ademais, incluirá un anexo de “xustificación da solución adoptada”. O documento previse que estea rematado a finais deste 2024 para poder comezar cunha nova información pública do proxecto de trazado e de avaliación ambiental”.

A obra da Vía Ártabra acumula numerosos atrasos e modificacións. A finalización desta obra é urxente, tendo en conta os grandes problemas de circulación que sofre habitualmente a comarca da Coruña.

Por todo o exposto fórmulanse as seguintes preguntas para resposta escrita:

- Cal é a situación actual do proxecto da Vía Ártabra?





GRUPO PARLAMENTARIO
Parlamento de Galiza
Rúa do Hórreo, 63. Tel. 0034 981 551 545
gp-bng@parlamentodegalicia.gal
15702 Santiago de Compostela. Galiza

- En que estado se atopa a actualización do documento técnico da modificación da Vía Ártabra?

- Vaise retomar o trazado previsto inicialmente, enlazando coa A-6, ademais da N-VI e a AP-9?

Santiago de Compostela, á data da sinatura electrónica



Asinado dixitalmente por:

Iria Taibo Corsanego na data 13/06/2025 13:06:35



PARLAMENTO DE GALICIA
REGISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 13/06/2025 13:07:44
Nº Rexistro: 27396
Data envío: 13/06/2025 13:07:44.988

CSV: BOPGDSPG-FXSMehA9r-7
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>



Asinado dixitalmente por:



PARLAMENTO DE GALICIA
REGISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 13/06/2025 13:07:44
Nº Rexistro: 27396
Data envío: 13/06/2025 13:07:44.988

REGISTRO ELECTRÓNICO na data 13/06/2025 13:07:45

CSV: BOPGDSPG-FXSMerHA9r-7
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





OFICINA PARLAMENTAR
Parlamento de Galiza
Rúa do Hórreo, 63. Tel. 0034 981 551 545
gp-bng@parlamentodegalicia.gal
15702 Santiago de Compostela
Galiza

Á Mesa do Parlamento

Noa Presas Bergantiños, deputada do **Grupo Parlamentar do Bloque Nacionalista Galego (BNG)**, ao abeiro do disposto no Regulamento da Cámara, presenta a seguinte **Pregunta para resposta escrita**, relativa á reprobação da actuación do Concello de Moraña ante a declaración de loito oficial na que homologa o tratamento dunha muller presunta vítima de feminicidio e dun matratador condenado e reincidente.

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

Recentemente o noso país viviu con conmoción como o sábado 31 de maio uns sendeiristas atopaban un coche ardido. A investigación puido confirmar a localización do cadáver dunha muller e dun home que, despois das probas de ADN, foron identificados como dous veciños do Concello de Moraña que estaban desaparecidos. A muller localizada era vítima de violencia machista e así constaba no sistema Viogén. Así mesmo, o home localizado era un maltratador reincidente e condenado que presuntamente tería que estar ingresado no cárcere.

Despois destes feitos o Concello de Moraña decidiu proclamar o loito oficial cun comunicado que escandalizou á sociedade por ignorar conscientemente calquera referencia á situación de violencia de xénero e por dar un tratamento conxunto e idéntico ás dúas persoas falecidas, afondando na revitimización e supoñendo unha banalización e secundarización da violencia machista e da súa extrema gravidade.

Esta situación debe obrigar a unha rectificación pública que aínda non sucedeu e, ademais, supoñer un punto de inflexión para que algo destas características non poida volver repetirse no noso país. Galiza conta cunha ampla experiencia en materia de sensibilización, intervención e actuación ante a violencia machista e consta con distintos





OFICINA PARLAMENTAR
Parlamento de Galiza
Rúa do Hórreo, 63. Tel. 0034 981 551 545
gp-bng@parlamentodegalicia.gal
15702 Santiago de Compostela
Galiza

foros e medios de asesoramento que pode e debe poñer a disposición para que unha situación tan lamentable non poida volver repetirse. Máis aínda cando segundo a Lei 11/2007, do 27 de xullo, galega para a prevención e o tratamento integral da violencia de xénero e o seu artigo 4 “Os concellos como administración máis próxima á cidadanía participarán no desenvolvemento desta lei, habilitándose por parte da administración galega os recursos necesarios para tal fin”.

Por todo o exposto fórmulanse as seguintes preguntas para resposta escrita:

Considera o goberno da Xunta de Galiza reprochable o comunicado de loito oficial do Concello de Moraña por homologar vítima de violencia machista e maltratador condenado e reincidente?

Considera necesario que a Xunta impulse algún tipo de asesoramento para os concellos galegos de cara a mellorar a súa comunicación neste tipo de casos e establecer unhas pautas comúns?

Valora impulsar algunha iniciativa neste sentido oa colaboración do Observatorio Galego contra a Violencia de Xénero e, singularmente, a Fegamp?

Santiago de Compostela, á data da sinatura electrónica





Asinado dixitalmente por:

Noa Presas Bergantiños na data 13/06/2025 13:46:14

CSV: BOPGDSPG-FXSMehA9r-7
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>



Asinado dixitalmente por:



PARLAMENTO DE GALICIA
REGISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 13/06/2025 13:48:04
Nº Rexistro: 27401
Data envío: 13/06/2025 13:48:04.533

REGISTRO ELECTRÓNICO na data 13/06/2025 13:48:05

CSV: BOPGDSPG-FXSMerHA9r-7
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





OFICINA PARLAMENTAR
Parlamento de Galiza
Rúa do Hórreo, 63. Tel. 0034 981 551 545
gp-bng@parlamentodegalicia.gal
15702 Santiago de Compostela
Galiza

Á Mesa do Parlamento

Noa Presas Bergantiños, deputada do **Grupo Parlamentar do Bloque Nacionalista Galego (BNG)**, ao abeiro do disposto no Regulamento da Cámara, presenta a seguinte **Pregunta para resposta escrita**, relativa ao atraso na apertura do Centro de Atención ás Persoas con Discapacidade de Ourense adxudicado pola Xunta de Galiza en abril de 2025.

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

As comarcas de Ourense sofren historicamente unha discriminación en materia de servizos públicos esenciais en relación coa atención á discapacidade, salientando a inexistencia dun centro de xestión pública e directa para aqueles usuarios e usuarios que o precisen ao pasar dos 21 anos. É por iso que desde hai máis dunha década a sociedade ourensá e, singularmente, os pais e nais e a Plataforma Procapd mobilizáronse para o conseguir.

Tras anos de loita a Xunta de Galiza, gobernada polo Partido Popular, cedeu e accedeu a orzar e planificar a construción dun centro destas características. Despois dun primeiro proxecto con eivas e de distintos atrasos e dificultades á hora de atopar os terreos, en xuño de 2020 a Xunta de Galiza asinaba coa UTE Construcciones ALEA, S.L. - Proforma Ejecución de Obras y Restauraciones, S.L. o contrato de obras de construción dun centro de atención a persoas con discapacidade en Ourense, sendo de 18 meses o prazo de execución polo que debería estar totalmente rematada a obra do CAPD no mes de febreiro de 2022. A mediados do mes de xuño de 2021 a UTE adxudicataria comunicaba á Xunta de Galiza a imposibilidade de continuar coa execución do contrato asinado polo que procedía á paralización da construción da obra, extremo do que o goberno galego en ningún momento informou, nin tampouco tomou





OFICINA PARLAMENTAR
Parlamento de Galiza
Rúa do Hórreo, 63. Tel. 0034 981 551 545
gp-bng@parlamentodegalicia.gal
15702 Santiago de Compostela
Galiza

medidas ata que esta cuestión foi denunciada polas familias. No 2022, cando as obras tiñan que ser unha realidade, levaban seis meses paralizadas ata que o goberno galego recoñeceu en sede parlamentaria ante o BNG ter a situación bloqueada polo impacto da crise de prezos. Despois da insistencia das familias houbo un novo proceso de contratación que obtivo no outono de 2022 a empresa COPASA. Porén, en xaneiro de 2023 seguía sen coñecerse a reprogramación desta obra máis alá de vaguidades e dunha nova promesa para xaneiro de 2024, tamén incumprida.

Finalmente, confirmouse o incumprimento por parte do goberno da Xunta de impulsar este centro cun modelo de xestión pública e directa. Así, o Consello da Xunta de Galiza do 27/12/2024 tomaba un acordo polo que se autorizaba a tramitación do expediente de gasto relativo ao procedemento de contratación, suxeito á regulación harmonizada, do servizo de xestión integral do Centro de atención a persoas con discapacidade de Ourense, titularidade da Xunta de Galicia, por un montante estimado total de trece millóns novecientos cincuenta e seis mil seiscientos tres euros con doce céntimos (13.956.603,12€) incumprindo distintos acordos políticos e institucionais.

A licitación previa, na súa documentación, o inicio do funcionamento para o 1 de abril de 2025, aínda que finalmente a adjudicación foi resolta en 04-04-2025 por un montante de 8.068.523,24 € e un prazo de execución de dous anos.

Pasados máis de dous meses desta data, o centro continúa sen abrir, causando un prexuízo ás familias e á sociedade. Máis aínda, hai coñecemento de que no interior do edificio continúan realizándose cando menos obras menores.

Por todo o exposto fórmulanse as seguintes preguntas para resposta escrita:

Cando vai garantir a Xunta, despois de dous meses de atraso, a apertura do centro de discapacidade de Ourense que decidiu non xestionar de forma directa?





OFICINA PARLAMENTAR
Parlamento de Galiza
Rúa do Hórreo, 63. Tel. 0034 981 551 545
gp-bng@parlamentodegalicia.gal
15702 Santiago de Compostela
Galiza

Cales son as razóns da demora na súa apertura?

Que cuestións de infraestrutura estaban pendentes no momento de adjudicar a obra?

Por que continúan facéndose arranxos no interior? A quen corresponde a súa realización?

Está supoñendo algún sobrecusto no orzamento inicial do edificio? Cales son as razóns?

Que responsabilidades asume o goberno galego desta situación?

Santiago de Compostela, á data da sinatura electrónica





Asinado dixitalmente por:

Noa Presas Bergantiños na data 16/06/2025 9:28:09



Asinado dixitalmente por:



PARLAMENTO DE GALICIA
REGISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 16/06/2025 09:34:33
Nº Rexistro: 27436
Data envío: 16/06/2025 09:34:33.206

REGISTRO ELECTRÓNICO na data 16/06/2025 9:34:33

CSV: BOPGDSPG-FXSMehA9r-7
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





GRUPO PARLAMENTARIO
Parlamento de Galiza
Rúa do Hórreo, 63. Tel. 0034 981 551 545
gp-bng@parlamentodegalicia.gal
15702 Santiago de Compostela, Galiza

Á Mesa do Parlamento

Noa Presas Bergantiños, deputada do **Grupo Parlamentar do Bloque Nacionalista Galego (BNG)**, ao abeiro do disposto no Regulamento da Cámara, presentan a seguinte **Pregunta para resposta escrita**, sobre as actuacións do sistema de protección de vítimas de violencia machista e as declaracións do Subdelegado do Goberno en Pontevedra ante o crime machista ocorrido o 31 de maio en Campo Lameiro (Moraña, Pontevedra).

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

O pasado 31 de maio apareceu un coche calcinado en Campo Lameiro (Moraña, Pontevedra). No seu interior atopábanse os corpos de Marisol Costa, vítima de violencia machista, e do seu maltratador, Ramón García, reincidente e condenado. Cómpre recordar que a vítima se atopaba, co máximo nivel de risco, no sistema Viogén e que, polo tanto, é preciso aínda esclarecer o grao de corrección na aplicación das medidas de protección e, en todo caso, analizar que melloras é preciso impulsar. Esa debe ser a reacción de todas as institucións cando ocorre un feminicidio que estaba dentro do sistema.

Máis aínda, ante un caso deste tipo, as distintas institucións teñen unha responsabilidade na comunicación pública da información sobre os casos, singularmente no que atinxe a non dar pé a revitimizar ou cuestionar ás vítimas.

É por iso que é incompreensible que, nesta situación, o Subdelegado do Goberno en Pontevedra ao explicar a investigación en curso sobre estes feitos, realice unhas declaracións absolutamente irresponsables que contraveñen todo o lexislado e avanzado en materia de violencia machista afirmando que “non se pode protexer a quen non quere que a protexan”, en relación ao feito de que a vítima presuntamente convivía co agresor



malia contar cunha orde de protección. Indicou que “todos somos adultos e independentes” e que “non pode haber vixilancia as 24 horas e os sete días da semana para ninguén e menos para quen non quere que a protexan”. Para finalizar, eloxiou a labor das forzas e corpos de seguridade do Estado neste caso. Respecto ao feito de que presuntamente o Xulgado deixara en liberdade ao agresor días antes, engadiu que estamos ante “un Estado garantista”.

A isto é preciso engadir que o Concello de Moraña decidiu proclamar o loito oficial cun comunicado que escandalizou á sociedade por ignorar conscientemente calquera referencia á situación de violencia de xénero e por dar un tratamento conxunto e idéntico ás dúas persoas falecidas, afondando na revitimización e supoñendo unha banalización e secundarización da violencia machista e da súa extrema gravidade.

É preciso que este tipo de comunicación pública non se volva reiterar e, así mesmo, como cada vez que é asasinada unha muller que constaba no sistema de protección debe revisarse o caso para asegurarse da existencia ou non de responsabilidade pública ou de marxe de mellora de actuación.

Por todo o exposto fórmulanse as seguintes preguntas para resposta escrita:

Que valoración fai o goberno galego das circunstancias que se coñecen publicamente e que rodean o caso do feminicidio de Moraña?

Indagou ou vai indagar o goberno galego respecto da corrección da aplicación dos mecanismos previstos e posibles de intervención psicosocial e protección policial? A través de que mecanismos?

Considera que fallou o sistema Viogén e a protección á vítima de forma reiterada?





GRUPO PARLAMENTARIO
Parlamento de Galiza
Rúa do Hórreo, 63. Tel. 0034 981 551 545
gp-bng@parlamentodegalicia.gal
15702 Santiago de Compostela. Galiza

Vai investigar por que motivo se pode vulnerar unha orde de afastamento sen que o maltratador sexa detido e encarcerado?

Avaliou ou vai avaliar o goberno galego o ocorrido nos foros de cooperación interinstitucional? Con que resultado?

Comparte o Goberno galego as afirmacións realizadas polo Subdelegado do Goberno de Pontevedra? Trasladou a súa valoración?

Comparte o Goberno galego o comunicado de loito do Concello de Moraña? Dirixiuse ao concello ao respecto? En que termos?

Considera que fallou o sistema Viogén e a protección á vítima de forma reiterada?

Santiago de Compostela, á data da sinatura electrónica





Asinado dixitalmente por:

Noa Presas Bergantiños na data 16/06/2025 10:02:02



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 16/06/2025 10:09:26



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 16/06/2025 10:09:26
Nº Rexistro: 27441
Data envío: 16/06/2025 10:09:26.208

CSV: BOPGDSPG-FXSMerHA9r-7
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





GRUPO PARLAMENTARIO
Parlamento de Galiza
Rúa do Hórreo, 63. Tel. 0034 981 551 545
gp-bng@parlamentodegalicia.gal
15702 Santiago de Compostela. Galiza

Á Mesa do Parlamento

Mercedes Queixas Zas, deputada do **Grupo Parlamentar do Bloque Nacionalista Galego (BNG)**, ao abeiro do disposto no Regulamento da Cámara, presentan a seguinte **Pregunta para resposta escrita**, sobre a urxencia de a Xunta rectificar o seu desprezo ás creadoras e creadores musicais galegos e ás institucións que as programan e visibilizan.

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

Nas últimas semanas diferentes cargos institucionais teñen feito declaracións de absoluto desprezo pola creación cultural galega e polos seus creadores e creadoras.

Para alén de facer un uso partidista e perverso de festivais musicais financiados pola Xunta con diñeiro público dos galegos e galegas e onde a presenza de artistas galegos é nula ou ínfima, desprezan a programación cultural de concellos gobernados polo BNG, como Santiago de Compostela e Lugo, por apostaren precisamente por pór en valor nas súas festas e espazos culturais públicos a diversidade musical de autoría galega, desde os proxectos máis innovadores e emerxentes até os máis consolidados.

Unha actitude impropia do goberno do PP este desprezo á cultura galega, así como a utilización obscena de eventos musicais pagados con diñeiro público no propio beneficio do PP.

Asinado o día 16/06/2025 ás
10:32
Por Mercedes Queixas Zas





GRUPO PARLAMENTARIO
Parlamento de Galiza
Rúa do Hórreo, 63. Tel. 0034 981 551 545
gp-bng@parlamentodegalicia.gal
15702 Santiago de Compostela. Galiza

Por todo o exposto formúlase a seguinte pregunta para resposta escrita:

Por que o PP, por medio dos seus cargos públicos, despreza a música galega e as institucións que a poñen en valor e visibilizan, mentres destina millóns de euros dos galegos e galegas a eventos onde a música galega non existe ou é marxinal?

Santiago de Compostela, á data da sinatura electrónica





Asinado dixitalmente por:

Mercedes Queixas Zas na data 16/06/2025 10:32:57





Asinado dixitalmente por:

REGISTRO ELECTRÓNICO na data 16/06/2025 10:34:25

CSV: BOPGDSPG-FXSMerHA9r-7
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





OFICINA PARLAMENTAR
Parlamento de Galiza
Rúa do Hórreo, 63. Tel. 0034 981 551 545
gp-bng@parlamentodegalicia.gal
15702 Santiago de Compostela
Galiza

Á Mesa do Parlamento

Secundino Fernández Fernández, deputado do **Grupo Parlamentar do Bloque Nacionalista Galego (BNG)**, ao abeiro do disposto no Regulamento da Cámara, presenta a seguinte **Pregunta para resposta escrita**, sobre a falla de medios para a realización de mamografías no hospital de Valdeorras e o traslado de usuarias ao hospital de Ourense.

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

A situación sanitaria de Galiza é grave. Valdeorras non é alleo a esta situación, máis ben estamos peor. O Hospital de Valdeorras está nunha situación límite e a cidadanía ten que estar día si e día tamén manifestándose na súa defensa para evitar o seu desmantelamento.

A esta situación engádese un problema grave de falla de comunicacións coa cidade de Ourense a que son derivados os usuarios da sanidade pública. Non fai falla que lles diga os km que hai dende calquera concello do distrito ou o tempo que leva ou a falla de transporte públicos.

O último destes problemas do noso hospital de referencia e da atención médica que se presta nel saltou aos medios de comunicación nestes días. Agora resulta que as mulleres do distrito de Valdeorras teñen que ir facer as mamografías ao hospital de Ourense. Un problema que se estaba a producir dende fai tempo e que demostra a grave falla de atención no ámbito deste distrito sanitario. Un problema con tintes de discriminación cara as mulleres. Esta nova de grande transcendencia trae consigo unha grande preocupación aos usuarios do hospital de Valdeorras e tamén a todas as veciñas e veciños da comarca e do distrito sanitario.





OFICINA PARLAMENTAR
Parlamento de Galiza
Rúa do Hórreo, 63. Tel. 0034 981 551 545
gp-bng@parlamentodegalicia.gal
15702 Santiago de Compostela
Galiza

Estamos ante un grave ataque a base sanitaria da nosa comarca. Como pode ser que unha proba diagnóstica tan común e tan necesaria se traslade a Ourense

A consellería de Sanidade, non tomou ningunha medida ante as queixas das mulleres que teñen que trasladarse tres horas en vehículo propio ou facer un recorrido en transporte público de tempo indeterminado para someterse a unha proba que leva uns minutos. Unha proba por outra banda, necesaria e obrigatoria para previr un dos cancros máis comúns e que afecta maioritariamente as mulleres; unha proba que realizan practicamente toda a poboación feminina.

A Consellería de Sanidade e o SERGAS tampouco explicou o por que desta situación nin que problemas existen para aplicarlles as mulleres de Valdeorras tremendo castigo, o por que desta actuación en detrimento dunha atención pública e de calidade a poboación deste distrito sanitario e do hospital público do Barco de Valdeorras.

Ao BNG parécenos realmente vergoñento que a consellería de sanidade dependente da Xunta gobernada polo PP deixe ao hospital de referencia desta importante comarca sin este servizo tan necesario para unha adecuada asistencia sanitaria.

Ante este despropósito dende o Bloque Nacionalista Galego e ante a fonda preocupación existente na veciñanza do distrito sanitario de Valdeorras esiximos a Xunta de Galiza, a Xunta do PP que reverta dun xeito urxente este despropósito en contra das mulleres do noso distrito sanitario, esiximos parar con esta violencia sanitaria cara as mulleres.





OFICINA PARLAMENTAR
Parlamento de Galiza
Rúa do Hórreo, 63. Tel. 0034 981 551 545
gp-bng@parlamentodegalicia.gal
15702 Santiago de Compostela
Galiza

Por todo o exposto formúlanse as seguintes preguntas para resposta escrita:

1. Sr conselleiro de Sanidade da Xunta de Galiza, coñece este grave problema que existe no hospital publico de Valdeorras?
2. Sr conselleiro, como pode ser que as persoas que teñen que facer unha proba tan común como é unha mamografía teñan que trasladarse ao CHUO?
3. Sr conselleiro, como pode ser que as mulleres de Valdeorras que maioritariamente sofren este problema e sobre todo a partires dunha idade teñen que facerse esta proba tan importante para a súa saúde fora do seu hospital de referencia?
4. Sr conselleiro de Sanidade da Xunta de Galiza, que explicación ten vostede a este violento agravio as mulleres do distrito sanitario de Valdeorras?
5. Sr conselleiro de Sanidade da Xunta de Galiza, que explicación ten a esta situación?
6. Sr conselleiro, ten algo que ver esta negligente actuación con unha discriminación da Xunta as mulleres de Valdeorras?
7. Que solución pretende dar a Xunta de Galiza a este grave problema da sanidade Valdeorras?

Santiago de Compostela, á data da sinatura electrónica





Asinado dixitalmente por:

Secundino Fernández Fernández na data 16/06/2025 10:53:32





Asinado dixitalmente por:

REGISTRO ELECTRÓNICO na data 16/06/2025 10:54:55





OFICINA PARLAMENTAR
Parlamento de Galiza
Rúa do Hórreo, 63. Tel. 0034 981 551 545
gp-bng@parlamentodegalicia.gal
15702 Santiago de Compostela
Galiza

Á Mesa do Parlamento

Mercedes Queixas Zas, deputada do **Grupo Parlamentar do Bloque Nacionalista Galego (BNG)**, ao abeiro do disposto no Regulamento da Cámara, presenta a seguinte **Pregunta para resposta escrita**, sobre a importancia de actualizar a Lei de normalización lingüística (1983) á emerxencia en que se atopa o galego.

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

O 15 de xuño de 1983 aprobábase por unanimidade no Parlamento galego a Lei de normalización lingüística.

O regulamento desta lei responde ao establecido no artigo 3 da Constitución e no 5 do Estatuto de Autonomía, co obxectivo de garantir a igualdade do galego e do castelán como linguas oficiais de Galiza e asegurar a normalización do galego como lingua propia do noso pobo.

Transcorridos 42 anos poden destacarse algúns avances na aplicación desta norma que contribuíron a asegurar a presenza social do galego, mais o paso do tempo acabou por confirmar a falta de implicación cun desenvolvemento completo dos diferentes títulos da lei por parte dos sucesivos gobernos da Xunta, moi maioritariamente baixo a responsabilidade do Partido Popular, agás no período 205-2009.

Malia non ser unha normativa esgotada, catro décadas despois, non está á altura das necesidades comunicativas da sociedade actual nin anticipa os novos modelos de interacción dixital, cada vez máis maioritarios e de prestixio e onde é imprescindible a presenza dunha lingua minorizada para asegurar a normalización do galego, tal e como define como obxectivo a propia Lei de normalización lingüística.





OFICINA PARLAMENTAR
Parlamento de Galiza
Rúa do Hórreo, 63. Tel. 0034 981 551 545
gp-bng@parlamentodegalicia.gal
15702 Santiago de Compostela
Galiza

Un obxectivo que debe centrar a política lingüística do goberno atendendo á evolución negativa da radiografía sociolingüística que presenta a lingua galega nas últimas catro décadas, así como ao actual contexto de emerxencia lingüística para o que todas as institucións académicas, científicas, universitarias e organizacións sociais de gran traxectoria no traballo en normalización lingüística están a demandarlle ao goberno do Partido Popular na Xunta un cambio de rumbo con urxencia.

Por todo o exposto fórmulanse as seguintes preguntas para resposta escrita:

- Como valora a Xunta o desenvolvemento da Lei de normalización lingüística desde a súa aprobación o 15 de xuño de 1983?
- Considera que a Xunta deseñou unha política lingüística baseada nesta lei desde 2009?
- Pensa o goberno que unha lei como esta dá resposta á realidade do galego do século XXI? E aos retos de futuro?
- Que vai facer o goberno para empezar a cumprir o obxectivo da Lei de normalización lingüística: asegurar a normalización do galego como lingua propia do noso pobo?
- Está a traballar na elaboración dun novo marco legal que actualice esta lei? Cando prevé a súa entrada no parlamento?

Santiago de Compostela, á data da sinatura electrónica





Asinado dixitalmente por:

Mercedes Queixas Zas na data 16/06/2025 12:49:34

CSV: BOPGDSPG-FXSMehA9r-7
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 16/06/2025 12:52:58



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 16/06/2025 12:52:57
Nº Rexistro: 27461
Data envío: 16/06/2025 12:52:57.480

CSV: BOPGDSPG-FXSMerHA9r-7
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





OFICINA PARLAMENTAR
Parlamento de Galiza
Rúa do Hórreo, 63. Tel. 0034 981 551 545
gp-bng@parlamentodegalicia.gal
15702 Santiago de Compostela
Galiza

Á Mesa do Parlamento

Montserrat Valcárcel Armesto, deputada do **Grupo Parlamentar do Bloque Nacionalista Galego (BNG)**, ao abeiro do disposto no Regulamento da Cámara, presentan a seguinte **Pregunta para resposta escrita**, sobre a avespiña do castiñeiro.

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

Unha das maiores ameazas para o cultivo de castiñeiro é a avespiña asiática do castiñeiro (*Dryocosmus kuriphilus*), a cal interrompe o crecemento dos brotes e limita a produción de froito.

Desde que no ano 2014 fora detectada nas provincias de Lugo e Ourense, os soutos e castiñeiros galegos levan rexistrando desde ese momento a presenza da avespiña que a día de hoxe está practicamente estendida pola nosa xeografía presentando porcentaxes de incidencia cada ano máis altos ata o punto de constituír a máis seria ameaza para a produción de castaña.

Actualmente, este insecto figura no Anexo III (Lista de zonas protexidas e respectivas pragas cuarentenarias de zonas protexidas e os seus códigos respectivos) do Regulamento de Execución (UE) 2019/2072 e está incluído na lista A2 da EPPO.

O control biolóxico da avespiña do castiñeiro baséase na utilización do seu inimigo natural, o parasitoide *Torymus sinensis*, que se desenvolve no interior das agallas e rompe o ciclo biolóxico da praga da avispiña (*Dryocosmus kuriphilus*). Este parasitoide foi introducido con éxito en Xapón, Italia e España, entre outros lugares, con reducións significativas da presenza de agallas varios anos despois de iniciar as soltas do mesmo.





OFICINA PARLAMENTAR
Parlamento de Galiza
Rúa do Hórreo, 63. Tel. 0034 981 551 545
gp-bng@parlamentodegalicia.gal
15702 Santiago de Compostela
Galiza

A Consellería empezou o combate desta praga desde 2016 coa solta de *Torymus*, procedentes de Italia, pero dun xeito experimental, e sempre en cantidades claramente insuficientes como para frear a expansión da avespiña que cada ano coloniza máis árbores.

Xa ninguén dubida da gravidade da praga da avespiña do castiñeiro tanto pola súa extensión xeográfica coma pola intensidade desta e dos danos que está a ocasionar nos soutos consolidados e nas plantacións que se están a facer de novo.

Non coñecemos como, nin cando, se levaron a cabo as soltas do parasitoide *Torymus*, e non hai notificación das zonas onde se realizan nin instrucións ó respecto para os propietarios/as de soutos e novas plantacións; mentres que noutras comunidades autónomas onde se realizaron soltas de *Torymus* si hai divulgación de como facer para non interferir no desenvolvemento do individuo e favorece-la súa expansión e eficacia.

Por todo o exposto fórmulanse as seguintes preguntas para resposta escrita:

-Cal é a razón pola que non se divulgou no seu momento en que zonas xeográficas se ían facer soltas de *torymus sinensis*?

-Non cre a Consellería de Medio Rural na conveniencia de organizar charlas e fornecer de material divulgativo a aqueles propietarios de soutos e novas plantacións de castiñeiros co obxecto de non entorpece-la instalación de poboacións do predador da avespiña?

-Cal é a incidencia, ás luces da primavera e da brotación, nas novas zonas de instalación da avespiña e a onde chegou a súa expansión este último ano?

-Cales son as previsións iniciais de encomenda de individuos *torymus sinensis* para o ano próximo vista a expansión en áreas xeográficas e en intensidades?





OFICINA PARLAMENTAR
Parlamento de Galiza
Rúa do Hórreo, 63. Tel. 0034 981 551 545
gp-bng@parlamentodegalicia.gal
15702 Santiago de Compostela
Galiza

Santiago de Compostela, á data da sinatura electrónica





Asinado dixitalmente por:

Montserrat Valcárcel Armesto na data 16/06/2025 13:14:09

CSV: BOPGDSPG-FXSMehA9r-7
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>



Asinado dixitalmente por:



PARLAMENTO DE GALICIA
REGISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 16/06/2025 13:14:39
Nº Rexistro: 27464
Data envío: 16/06/2025 13:14:39.645

REGISTRO ELECTRÓNICO na data 16/06/2025 13:14:40

CSV: BOPGDSPG-FXSMerHA9r-7
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





GRUPO PARLAMENTARIO
Parlamento de Galiza
Rúa do Hórreo, 63. Tel. 0034 981 551 545
gp-bng@parlamentodegalicia.gal
15702 Santiago de Compostela. Galiza

Á Mesa do Parlamento

Ramón Fernández Alfonzo, deputado do **Grupo Parlamentar do Bloque Nacionalista Galego (BNG)**, ao abeiro do disposto no Regulamento da Cámara, presentan a seguinte **Pregunta para resposta escrita**, sobre o que debe facer a Xunta da Galiza respecto da negociación do convenio colectivo do Comercio alimentación da provincia de Ourense.

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

As persoas traballadoras do sector do comercio de alimentación teñen reguladas as súas relacións laborais, salarios e condicións de traballo a través de convenios de ámbito provincial.

No caso da provincia de Ourense o convenio colectivo actualmente vixente foi negociado para o período 1 de xaneiro do 2021 a 31 de decembro 2024, e o proceso de negociación iniciado paralizouse por atoparse as posturas das dúas partes moi distantes, rachando a negociación despois de varias reunións coa mediación do Consello Galego de Relacións Laborais.

A principal reivindicación da parte social é corrixir a perda de poder adquisitivo acumulada nos últimos anos por causa do brutal encarecemento da vida, así como a diferenza salarial existente entre o convenio ourensán e os convenios das provincias da Coruña e Pontevedra, que están uns 3.000€/ano por enriba, cando dun xeito moi maioritario as grandes empregadoras do sector son as mesmas empresas, que ademais controlan a representación da parte empresarial na mesa de negociación do convenio.

Combater a despoboamento da provincia de Ourense, implica necesariamente tomar medidas que corrixan os diferenciais negativos en canto a salarios e pensións, e





GRUPO PARLAMENTARIO
Parlamento de Galiza
Rúa do Hórreo, 63. Tel. 0034 981 551 545
gp-bng@parlamentodegalicia.gal
15702 Santiago de Compostela. Galiza

todas as medidas tendentes a unificar un marco galego de relacións laborais serían beneficiosas.

Neste sentido as reivindicacións da parte social son totalmente coherentes coa política de cohesión social e territorial que, cando menos nominalmente, di defender a Xunta do Partido Popular

Os prezos para o público dos produtos á venda son os mesmos, as empresas as mesmas e o traballo realizado polo persoal o mesmo tamén, non se xustifica a diferenza salarial existente.

Por todo isto formúlanse as seguintes preguntas para resposta escrita:

Sabe a Xunta de Galiza cantas persoas traballan no sector do Convenio do comercio alimentación da provincia de Ourense?

Sabe que porcentaxe de mulleres traballa neste sector?

Considera a Xunta de Galiza que salarios que rondan o salario mínimo interprofesional son suficientes para manter un proxecto de vida independente?

Considera a Xunta de Galiza que pode combater o despoboamento da provincia de Ourense ao mesmo tempo que existen diferencias salariais anuais de 3.000€ por realizar o mesmo traballo nas mesmas empresas?

Santiago de Compostela, á data da sinatura electrónica





Asinado dixitalmente por:

Ramón Fernández Alfonzo na data 16/06/2025 13:14:44

CSV: BOPGDSPG-FXSMerHA9r-7
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>



Asinado dixitalmente por:



PARLAMENTO DE GALICIA
REGISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 16/06/2025 13:24:49
Nº Rexistro: 27469
Data envío: 16/06/2025 13:24:49.489

REGISTRO ELECTRÓNICO na data 16/06/2025 13:24:50

CSV: BOPGDSPG-FXSMerHA9r-7
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





OFICINA PARLAMENTAR
Parlamento de Galiza
Rúa do Hórreo, 63. Tel. 0034 981 551 545
gp-bng@parlamentodegalicia.gal
15702 Santiago de Compostela
Galiza

Á Mesa do Parlamento

Noa Presas Bergantiños, deputada do **Grupo Parlamentar do Bloque Nacionalista Galego (BNG)**, ao abeiro do disposto no Regulamento da Cámara, presentan a seguinte **Pregunta para resposta escrita**, relativa á necesidade de que a Xunta de Galiza impulse un comité de crise ante a situación de emerxencia por violencia machista no noso país.

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

No último mes Galiza está a rexistrar unha alta incidencia de feitos graves de violencia machista. Así, nas últimas semanas o noso país viviu intentos de feminicidio que transcendeu á opinión pública a través dos medios de comunicación, como os feitos acontecidos o 20 de maio no Barco de Valdeorras, onde unha muller se tirou dun cuarto piso escapando do seu maltratador que intentaba asasinala; ese mesmo día pola noite un home intentaba prender lume ao fogar da súa exparella e súa filla en Tomiño e dous días despois un home tiroteaba a súa parella en Verín tentando tamén matala.

Posteriormente, o 31 de maio transcendía a localización do corpo sen vida de quen despois se identificaría como Marisol Costa, vítima de violencia, e do seu maltratador reincidente e condenado. Despois deste caso, o 15 de xuño, dúas semanas despois, transcendía o asasinato doutra muller de 49 anos na Coruña, tamén presuntamente asasinada polo seu maltratador.

Máis aínda, hai que salientar que nestes dous feminicidios e en cando menos dous dos tres intentos de feminicidio sinalados, as vítimas constaban no sistema Viogén. Cómpre, ademais, ter en conta que está estudado, tanto polos informes do Ministerio de Igualdade, como por informes do poder xudicial como outros estudos cualitativos que a





OFICINA PARLAMENTAR
Parlamento de Galiza
Rúa do Hórreo, 63. Tel. 0034 981 551 545
gp-bng@parlamentodegalicia.gal
15702 Santiago de Compostela
Galiza

chegada do período estival, con tempo de lecer e incremento das temperaturas e das convivencias, supoñen un incremento do risco en materia de violencia de xénero.

Ante estes feitos é necesario que as administracións actúen e non permanezan pasivas. É preciso revisar todos e cada un dos casos con premura e avaliar se houbo algún fallo ou insuficiencia a corrixir ou se hai marxe de mellora da intervención. Non facelo envía unha mensaxe de pasividade á sociedade que non se pode consentir. Así mesmo, é preciso revisar, de cara ao verán, todos os mecanismos de funcionamento e cooperación interinstitucional así como os protocolos e, asemade, avaliar os incrementos de recursos, accións, medidas ou campañas necesarios.

Por todo o exposto formúlanse as seguintes preguntas para resposta escrita:

Vai impulsar a Xunta de Galiza, como máxima responsable das políticas de igualdade, un comité de crise ante a emerxencia por violencia machista que vive o noso país?

Considera que a consumación de dous asasinatos machistas en quince días non é unha situación de urxencia?

Revisou o vai revisar as circunstancias e actuacións nestes casos?

E nos graves intentos de asasinatos coñecidos en maio de 2025 e posteriormente?

Como valora que non haxa unha reacción institucional específica ante esta escalada?

Que actuacións específicas impulsou a Xunta ante o incremento de riscos que supón o verán?





OFICINA PARLAMENTAR
Parlamento de Galiza
Rúa do Hórreo, 63. Tel. 0034 981 551 545
gp-bng@parlamentodegalicia.gal
15702 Santiago de Compostela
Galiza

Que melloras considera o goberno galego que hai que impulsar respecto Viogén e o sistema de protección das vítimas?

E respecto da vixilancia dos agresores?

Santiago de Compostela, á data da sinatura electrónica





Asinado dixitalmente por:

Noa Presas Bergantiños na data 16/06/2025 13:43:31

CSV: BOPGDSPG-FXSMehA9r-7
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>



Asinado dixitalmente por:



PARLAMENTO DE GALICIA
REGISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 16/06/2025 13:45:15
Nº Rexistro: 27476
Data envío: 16/06/2025 13:45:15.394

REGISTRO ELECTRÓNICO na data 16/06/2025 13:45:15

CSV: BOPGDSPG-FXSMerHA9r-7
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





GRUPO PARLAMENTARIO
Parlamento de Galiza
Rúa do Hórreo, 63. Tel. 0034 981 551 545
gp-bng@parlamentodegalicia.gal
15702 Santiago de Compostela. Galiza

Á Mesa do Parlamento

Ramón Fernández Alfonso, deputado do **Grupo Parlamentar do Bloque Nacionalista Galego (BNG)**, ao abeiro do disposto no Regulamento da Cámara, presentan a seguinte **Pregunta para resposta escrita**, sobre o que debe facer a Xunta da Galiza respecto da situación de crise da empresa Guidoni Quartz no Concello de Narón.

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

GUIDONI QUARTZ SPAIN S.L dedícase á fabricación e venda de taboleiro de aglomerado de seixo, ten domicilio social e principal centro de traballo no polígono das Lagoas no Concello de Narón, no que traballan actualmente 122 persoas.

O principal mercado da empresa nos exercicios 2023 e 2024 foron os Estados Unidos, que representaron máis do 55% da facturación da empresa.

Esta empresa ven de comunicar á parte social a súa intención de realizar un ERTE coa xustificación dun importante descenso de pedidos durante o ano 2024 do mercado dos Estados Unidos, que ademais se ten agravado nos últimos meses pola política arancelaria da administración Trump.

O ERTE proposto tería unha duración dun ano e afectaría á totalidade do cadro de persoal.

Estamos diante dunha nova crise industrial no comarca de Ferrol, neste caso unha empresa emblemática, con moitos anos de historia que xa pasou por anteriores situacións complicadas e diferentes propiedades.





GRUPO PARLAMENTARIO
Parlamento de Galiza
Rúa do Hórreo, 63. Tel. 0034 981 551 545
gp-bng@parlamentodegalicia.gal
15702 Santiago de Compostela. Galiza

A falta de alternativas ao mercado estadounidense e outros factores que estamos a coñecer a través da parte social fan necesaria a intervención urxente da Xunta de Galiza para consolidar a actividade e o emprego desta empresa.

Compren solucións a curto prazo para evitarlle prexuízos aos traballadores e traballadoras máis tamén un plan industrial a medio e longo prazo, e a Xunta como titular das competencias en materia de Emprego e máis de Industria non pode poñerse de perfil.

Por todo isto formúlanse as seguintes preguntas para resposta escrita:

1. Coñece a Xunta de Galiza a crise da empresa Guidoni Quartz do Concello de Narón?
2. Que medidas ten previsto promover a Xunta de Galiza para garantir o emprego e a actividade industrial desta empresa en Narón?
3. Que opina da afectación desta empresa pola política arancelaria dos Estados Unidos?

Santiago de Compostela, á data da sinatura electrónica





Asinado dixitalmente por:

Ramón Fernández Alfonzo na data 16/06/2025 17:38:05

CSV: BOPGDSPG-FXSMehA9r-7
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 16/06/2025 17:39:45



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 16/06/2025 17:39:45
Nº Rexistro: 27503
Data envío: 16/06/2025 17:39:45.395

CSV: BOPGDSPG-FXSMerHA9r-7
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





OFICINA PARLAMENTAR
Parlamento de Galiza
Rúa do Hórreo, 63. Tel. 0034 981 551 545
gp-bng@parlamentodegalicia.gal
15702 Santiago de Compostela
Galiza

Á Mesa do Parlamento

Xosé Manuel Golpe Acuña, deputado do **Grupo Parlamentar do Bloque Nacionalista Galego (BNG)**, ao abeiro do disposto no Regulamento da Cámara, presenta a seguinte **Pregunta para resposta escrita**, a xestión da Xunta de Galiza do Programa de axudas Moves III de incentivos á mobilidade eléctrica.

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

O Boletín Oficial do Estado publicou no primeiro de abril de 2025 o Real Decreto-lei 3/2025, de 1 de abril, polo que se establece o programa de incentivos ligados á mobilidade eléctrica (MOVES III) para o ano 2025.

Este Real Decreto, chega logo de que a anterior convocatoria deste programa rematase en caneiro de 2025, deixando a milleiros de potenciais demandantes sen unha axuda que lles permitise acceder a un vehículo electrificado.

O colapso do Plan MOVES III, tras o rexeitamento do chamado "decreto omnibus" no Congreso dos Deputados, tivo un impacto significativo na transición cara á mobilidade eléctrica en España. E tivo consecuencias no comportamento dos usuarios e nas operacións dos concesionarios de vehículos.

O rexeitamento do Congreso ao decreto omnibus supón que, dun día para outro, perderamos o Plan Moves III e a dedución do 15 % no IRPF pola compra dun coche eléctrico.

Na práctica, isto significa que, nese momento, quen adquirise un vehículo eléctrico non se pode solicitar a axuda de ata 7.000 euros, nin a subvención para a

Asinado o día 16/06/2025 ás
18:01
Por José Manuel Golpe Acuña





OFICINA PARLAMENTAR
Parlamento de Galiza
Rúa do Hórreo, 63. Tel. 0034 981 551 545
gp-bng@parlamentodegalicia.gal
15702 Santiago de Compostela
Galiza

compra e instalación de estacións de carga, nin recibirá os 3.000 euros que, para a maioría dos modelos á venda, podería recuperar a través da súa declaración da renda.

Non é menor tampouco a afección que a falta destas axudas tivo sobre o tecido das pemes e autónomos no sector da electricidade; dado que son estes os profesionais que se encargan da instalación dos sistemas de recarga domésticos.

Neste momento, a mediados do mes de xuño, a plataforma de xestións destas axudas, onde as entidades colaboradoras poden solicitar e xustificar os expedientes de solicitude de axudas.

O RD 3/2025 ten unha clara intención continuista, sen modificar os criterios de concesión nin os obxectivos da propia convocatoria anterior. Logo non sen entende o por que deste atraso que segue a desalentar o compra de vehículos eléctricos e a instalación de puntos de recarga domésticos.

Por todo o exposto fórmulanse as seguintes preguntas para resposta escrita:

1. Por que motivo non está operativa a plataforma de xestión do programa Moves III na páxina web do Inega?
2. Vaise artellar o sistema de solicitudes a través de entidades colaboradoras?
3. Cal é o perfil de entidade colaboradora que acoden a estas convocatorias?
4. Cantas axudas do programa “Renova o teu Vehículo” xestionaron no ano 2024?
5. Cantas solicitudes do Moves III se xestionaron no ano 2024





OFICINA PARLAMENTAR
Parlamento de Galiza
Rúa do Hórreo, 63. Tel. 0034 981 551 545
gp-bng@parlamentodegalicia.gal
15702 Santiago de Compostela
Galiza

6. Cal é modelo de mobilidade persoal da Xunta de Galiza ? Por que tecnoloxías apostan?

Santiago de Compostela, á data da sinatura electrónica





Asinado dixitalmente por:

José Manuel Golpe Acuña na data 16/06/2025 18:01:22



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 16/06/2025 18:02:06



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 16/06/2025 18:02:05
Nº Rexistro: 27515
Data envío: 16/06/2025 18:02:05.836

CSV: BOPGDSPG-FXSMerHA9r-7
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>



Á Mesa do Parlamento

Iria Taibo Corsanego, deputada do **Grupo Parlamentar do Bloque Nacionalista Galego (BNG)**, ao abeiro do disposto no Regulamento da Cámara, presentan a seguinte **Pregunta para resposta escrita**, sobre a cesión dos terreos da Cros, en Culleredo.

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

Nas últimas semanas, anunciouse que o alcalde de Culleredo vai volver levar ao Pleno deste Concello o proxecto para ceder os terreos da antiga fábrica da Cros, no Burgo, á Fundación CETIM, que fora rexeitado hai máis dun ano nesta mesma institución.

O obxectivo do proxecto é o desenvolvemento dun centro de investigación e foi amplamente descrito nos medios de comunicación. O Concello informou de que “existe consenso”, segundo declaracións recollidas literalmente na prensa escrita, entre a Xunta, a Deputación e o goberno local de Culleredo para concorrer a unhas subvencións da Xunta de Galiza para a dotación de centros tecnolóxicos coas que o proxecto podería obter 10 millóns de euros.

Os terreos da antiga fábrica da Cros esténdense ao longo de 15.000 metros cadrados, en dúas parcelas que son de titularidade pública (unha delas, a que acolle o maior edificio, é un ben de dominio público con destino de equipamento escolar e a outra é un ben patrimonial con uso comercial). O Concello propón a igualación da cualificación xurídica destas dúas parcelas e, posteriormente, unha concesión demanial por adxudicación directa, que é posíbel levar a cabo por tratarse dunha entidade sen ánimo de lucro e declarada de interese público. Porén, a fundación CETIM (Centro Tecnolóxico de Investigación Multisectorial) declara unha facturación anual de 6 millóns de euros (a





GRUPO PARLAMENTARIO
Parlamento de Galiza
Rúa do Hórreo, 63. Tel. 0034 981 551 545
gp-bng@parlamentodegalicia.gal
15702 Santiago de Compostela. Galiza

pesar de que esta información desapareceu da súa páxina web). De acordo co proxecto, o CETIM, que actualmente está instalado no polígono de Alvedro, trasladaríase á Cros.

O rexeitamento deste proxecto no Pleno do Concello de Culleredo de 2024 fundamentouse precisamente na cesión dun espazo público a unha entidade privada. A Cros é un espazo emblemático da ría do Burgo, que corresponde á estrutura, ademais doutros elementos, dunha antiga fábrica de fertilizantes construída en 1931 e que estivo en funcionamento até os anos 80 do século XX. Esta estrutura e terreos poderían servir para usos públicos, e seren aproveitados así por toda a veciñanza de Culleredo e da área, como corresponde por tratarse de patrimonio público.

Por todo o exposto formúlanse as seguintes preguntas para resposta escrita:

- Cal é a información da que dispón a Xunta de Galiza en relación coa situación da contaminación da estrutura da antiga fábrica da Cros?
- A Xunta de Galiza ten coñecemento do proxecto da Fundación CETIM para a antiga fábrica da Cros, en Culleredo?
- Existe algún tipo de compromiso do goberno galego para apoiar o proxecto da Fundación CETIM para a fábrica da Cros?

Santiago de Compostela, á data da sinatura electrónica





Asinado dixitalmente por:

Iria Taibo Corsanego na data 17/06/2025 12:17:31

CSV: BOPGDSPG-FXSMehA9r-7
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>



Asinado dixitalmente por:



PARLAMENTO DE GALICIA
REGISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 17/06/2025 12:18:47
Nº Rexistro: 27524
Data envío: 17/06/2025 12:18:47.399

REGISTRO ELECTRÓNICO na data 17/06/2025 12:18:47

CSV: BOPGDSPG-FXSMerHA9r-7
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





Grupo
Parlamentario
Socialista de Galicia



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 17/06/2025 13:33:10
Nº Rexistro: 27534
Data envío: 17/06/2025 13:33:10.751

Asinado o día 17/06/2025 ás 13:27
Por Carlos López For

Á MESA DO PARLAMENTO

María Elena Espinosa Mangana, Paloma Castro Rey e Carlos López Font, deputadas e deputado pertencentes ao **Grupo Parlamentario dos Socialistas de Galicia**, ao abeiro do disposto no artigo 152 do Regulamento da Cámara, presentan ante esta mesa a seguinte **pregunta** para a súa resposta **por escrito**.

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

O desenvolvemento e mantemento de infraestruturas públicas de calidade constitúe un alicerce esencial para o progreso económico, a cohesión territorial e o benestar da sociedade galega. No caso de Galicia, a mellora e modernización das estradas adquire unha relevancia estratéxica para garantir a igualdade de oportunidades, a mobilidade segura e o acceso aos servizos básicos por parte da cidadanía.

Neste contexto, é imprescindible prestar atención ás necesidades viarias e peonís do concello de Tomiño, particularmente naqueles lugares onde a falta de infraestruturas adecuadas supón un risco para a seguridade das persoas.

Un exemplo destacado é San Salvador de Tebra, onde a estrada PO-344, dende a subida á igrexa ata o cruce da entrada a Santa María, presenta unha zona con múltiples establecementos, entre eles unha farmacia, varios comercios, un restaurante e tres paradas de autobús escolar e interurbano a cada lado. Porén, a entrada a Santa María representa un perigo viario significativo, un problema que se tiña previsto solucionar mediante a construción dunha rotonda que, ata o de agora, non se levou a cabo. O principal argumentario para reclamar esta infraestrutura baséase na necesidade de garantir a seguridade viaria, dada a alta concentración de servizos, tránsito e persoas nesta contorna.

Asinado o día 17/06/2025 ás 13:27
Por Paloma Castro Rey

Asinado o día 17/06/2025 ás 13:27
Por Elena Espinosa Mangana

Grupo Parlamentario Socialista no Parlamento galego

@PSdeG



✉ gp-socialista@parlamentodegalicia.gal 📞 981.55.15.30

92616

28071 Madrid





Grupo
Parlamentario
Socialista de Galicia



PARLAMENTO DE GALICIA
REGISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 17/06/2025 13:33:10
Nº Rexistro: 27534
Data envío: 17/06/2025 13:33:10.751

Por todo o exposto, as deputadas e o deputado que asinan formulan as seguintes preguntas para a súa resposta escrita:

1. Que medidas ten previsto adoptar a Xunta de Galicia, e en que prazos, para retomar e executar con carácter prioritario o proxecto de construción dunha rotonda na entrada a Santa María de Tebra, co obxectivo de mellorar a seguridade viaria e a mobilidade peonil na zona?
2. Hai previsión de melloras adicionais na estrada PO-344 en San Salvador de Tebra, ademais da rotonda?

Santiago de Compostela, a 17 de xuño do 2025

Grupo Parlamentario Socialista no Parlamento galego

 gp-socialista@parlamentodegalicia.gal  **981.55.15.30**

92617

28071 Madrid

@PSdeG





Asinado dixitalmente por:

Elena Espinosa Mangana na data 17/06/2025 13:27:10

Paloma Castro Rey na data 17/06/2025 13:27:22

Carlos López Font na data 17/06/2025 13:27:29



Asinado dixitalmente por:



PARLAMENTO DE GALICIA
REGISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 17/06/2025 13:33:10
Nº Rexistro: 27534
Data envío: 17/06/2025 13:33:10.751

REGISTRO ELECTRÓNICO na data 17/06/2025 13:33:11

CSV: BOPGDSPG-FXSMehA9r-7
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





Grupo
Parlamentario
Socialista



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 17/06/2025 16:30:00
Nº Rexistro: 27545
Data envío: 17/06/2025 14:03:15.917

Asinado o día 17/06/2025 ás 14:00
Por Elena Espinosa N

Á MESA DO PARLAMENTO

María del Carmen Rodríguez Dacosta, Lara Méndez López, María Elena Espinosa Mangana e Silvia Longueira Castro, deputadas pertencentes ao **Grupo Parlamentario Socialista de Galicia**, ao abeiro do disposto no artigo 152 do Regulamento da Cámara, presentan ante esa Mesa a seguinte **pregunta** para a súa resposta **por escrito**.

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

O sector do comercio de alimentación da provincia de Ourense vive un momento de conflito laboral sen precedentes, cunha folga histórica convocada para reclamar un convenio colectivo digno.

Trátase do primeiro paro xeral no sector na provincia, promovido polas centrais sindicais CIG, CCOO, UGT e USO, e que contou cun apoio maioritario por parte das traballadoras e traballadores afectados.

Este convenio, que atinxe fundamentalmente o persoal dos supermercados Gadis, Froiz e Cuevas, mantén unhas condicións laborais claramente discriminatorias en relación con outras provincias galegas. No vixente convenio 2021–2024, as subas salariais foron mínimas (entre 25 e 30 euros por paga) mentres o IPC acumulado superou o 18 %. Segundo datos sindicais, cada persoa traballadora perdeu de media 3.838 euros nestes anos.

En 2024, o salario da categoría de caixeira/o situouse en 16.198 euros anuais, inferior ao Salario Mínimo Interprofesional (16.576 €), feito que supón unha posible vulneración da normativa vixente e evidencia a situación de precariedade extrema do persoal.

Asinado o día 17/06/2025 ás 14:00
Por Lara Méndez López

Asinado o día 17/06/2025 ás 14:00
Por Carmen Rodríguez Dacosta

Grupo Parlamentario Socialista no Parlamento galego

@PSdeG



✉ gp-socialista@parlamentodegalicia.gal ☎ 981.55.15.30

92620

28071 Madrid

CSV: BOPGDSPG-FXSMeH49r-7
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





Grupo
Parlamentario
Socialista



PARLAMENTO DE GALICIA
REGISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 17/06/2025 16:30:00
Nº Rexistro: 27545
Data envío: 17/06/2025 14:03:15.917

Ademais, o sector carece do plus de antigüidade e outros dereitos recoñecidos noutros convenios provinciais do comercio.

A proposta da parte social contempla alcanzar un salario de 19.500 euros en 2026 e introducir mecanismos de revisión salarial vinculados ao IPC, xunto con medidas de promoción profesional e mellora das condicións laborais.

Pola contra, a patronal pretende atrasar esa cifra ata o ano 2027, sen cláusula de revisión nin compensación por atrasos. A actitude das empresas foi cualificada como inmovilista e mesmo intimidatoria, ao chegar a distribuír folletos individualizados co nome das persoas traballadoras, xerando un clima de presión e malestar.

Cómpre lembrar que, segundo datos sindicais, as empresas afectadas incrementaron os seus beneficios de forma notable: Cuevas en máis dun 70 %, Froiz en case un 98 % e Gadis nun 64 %. Isto contrasta coas condicións precarias do persoal que sustenta estes beneficios.

Neste contexto, considérase imprescindible que a Xunta de Galicia asuma o seu papel de mediadora, defensora do cumprimento da legalidade e garante de condicións laborais dignas, adoptando unha posición activa para favorecer unha saída xusta ao conflito.

Por todo o exposto, as deputadas que asinan formulan as seguintes preguntas para a súa resposta escrita:

Grupo Parlamentario Socialista no Parlamento galego

 gp-socialista@parlamentodegalicia.gal  **981.55.15.30**

28071 Madrid

92621

@PSdeG





Grupo
Parlamentario
Socialista



PARLAMENTO DE GALICIA
REGISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 17/06/2025 16:30:00
Nº Rexistro: 27545
Data envío: 17/06/2025 14:03:15.917

1. Que valoración fai a Xunta de Galicia sobre a situación laboral do persoal do comercio de alimentación na provincia de Ourense?
2. Considera o Goberno galego que se está a cumprir a normativa respecto do Salario Mínimo Interprofesional neste sector? Iniciou ou prevé iniciar algunha actuación inspectora ao respecto?
3. Vai a Xunta de Galicia a mediar activamente no conflito laboral e facilitar o diálogo entre as partes implicadas?
4. Que medidas pensa adoptar a Xunta para evitar a consolidación dunha “precariedade estrutural” no sector do comercio en Galicia, nomeadamente nas provincias máis afectadas como Ourense?

Santiago de Compostela, a 17 de xuño de 2025

Grupo Parlamentario Socialista no Parlamento galego

 gp-socialista@parlamentodegalicia.gal  **981.55.15.30**

92622

28071 Madrid

@PSdeG





Asinado dixitalmente por:

Carmen Rodríguez Dacosta na data 17/06/2025 14:00:34

Lara Méndez López na data 17/06/2025 14:00:43

Elena Espinosa Mangana na data 17/06/2025 14:00:50

Silvia Longueira Castro na data 17/06/2025 14:00:57



Asinado dixitalmente por:



PARLAMENTO DE GALICIA
REGISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 17/06/2025 16:30:00
Nº Rexistro: 27545
Data envío: 17/06/2025 14:03:15.917

REGISTRO ELECTRÓNICO na data 17/06/2025 14:03:16

CSV: BOPGDSPG-FXSMehA9r-7
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





**Grupo
Parlamentario
Socialista**



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 17/06/2025 16:50:10
Nº Rexistro: 27555
Data envío: 17/06/2025 16:50:10.498

Á MESA DO PARLAMENTO

Julio Ernesto Abalde Alonso e Silvia Longueira Castro, deputado e deputada pertencentes ao **Grupo Parlamentario Socialista de Galicia**, ao abeiro do disposto no artigo 152 do Regulamento da Cámara, presentan ante esa Mesa a seguinte **pregunta** para a súa resposta **por escrito**.

A situación das instalacións do IES Concepción Arenal de Ferrol está a dificultar gravemente as actividades académicas do centro. O IES Concepción areal é un dos centros da cidade de Ferrol que ten un maior número de estudantes.

No ano 2023 a Xunta de Galicia anunciou un acordo co Concello de Ferrol con importantes fondos destinados a mellora dos centros educativos da cidade, entre os que se encontraba o IES Concepción Arenal, no que se proveía cubrir unha das pistas deportivas para poder impartir educación física en esas instalacións.

En este momento o incremento de horas de educación física, combinada con carecer dun espazo adecuado, provoca que esta docencia teña que desenvolverse nun espazo, a aula de usos múltiples, que impide a realización de moitas das actividades académicas, como é correr, xogos con balón, etc. e incluso que se teñan que realizar nos corredores dos centros. Esta situación produce ademais solapamento de dúas os tres grupos no mesmo espazo en días de choiva.

A comunidade educativa ven reclamando a construción dun espazo apropiado para poder impartir con normalidade unha materia, educación física, que é de impartición obrigatoria, reivindicación que non é nova xa que a dirección do centro e a Asociación de Nais é Pais levan anos solicitando e reclamando que

Asinado o día 17/06/2025 ás
16:46
Por Silvia Longueira Castro

Asinado o día 17/06/2025 ás
16:46
Por Julio Abalde Alonso

Grupo Parlamentario Socialista no Parlamento galego

@PSdeG



✉ gp-socialista@parlamentodegalicia.gal ☎ 981.55.15.30

92625

28071 Madrid

CSV: BOPGDSPG-FXSMeH49r-7
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





Grupo
Parlamentario
Socialista



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 17/06/2025 16:50:10
Nº Rexistro: 27555
Data envío: 17/06/2025 16:50:10.498

as administracións con competencias, Xunta de Galicia e Concello, atenda esta xusta petición e melloren as instalación do centro.

Como indicamos anteriormente, en decembro do 2023, o Alcalde é o Conselleiro de Educación comprometeron, e anunciaron publicamente, que esta intervención formaría parte dos investimento que, dentro do plan de Arquitectura Pedagóxica, a Xunta comezaría a tramitar no ano 2024.

Pois ben, estamos xa na segunda metade do ano 2025 en non se ten coñecemento de que exista ningún inicio de tramitación ou decisión de que esta proxecto de cubrir unha pista deportiva teña visos de ser abordada. De feito as nais e pais do centro, a pesar de telo reclamado en diversas ocasións, non teñen información da situación dos trámites, nin a través do Concello nin da Xunta de Galicia.

Por todo isto, o deputado e a deputada que asinan formulan as seguintes preguntas para a súa resposta escrita:

1. Cando ten prevista a Xunta de Galicia cumprir o acordo sobre instalacións educativas anunciado conxuntamente co Concello de Ferrol no ano 2023?
2. Cando ten previsto a Xunta de Galicia iniciar os trámites para dotar ao IES Concepción Arenal de Ferrol da pista deportiva cuberta, tal é como se comprometeu no acordo co Concello de Ferrol no ano 2023?

Santiago de Compostela, a 17 de xuño do 2025

Grupo Parlamentario Socialista no Parlamento galego

gp-socialista@parlamentodegalicia.gal **981.55.15.30**

92626

28071 Madrid

@PSdeG





Asinado dixitalmente por:

Julio Abalde Alonso na data 17/06/2025 16:46:02

Silvia Longueira Castro na data 17/06/2025 16:46:09





Asinado dixitalmente por:

REGISTRO ELECTRÓNICO na data 17/06/2025 16:50:14

CSV: BOPGDSPG-FXSMeHA9r-7
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





**Grupo
Parlamentario
Socialista**



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 17/06/2025 18:12:18
Nº Rexistro: 27569
Data envío: 17/06/2025 18:12:18.475

Asinado o día 17/06/2025 ás 18:08
Por Lara Méndez López

Á MESA DO PARLAMENTO

Patricia Iglesias Rey, Elena Espinosa Mangana, Lara Méndez López e Paloma Castro Rey, deputadas pertencentes ao **Grupo Parlamentario Socialista de Galicia**, ao abeiro do disposto no artigo 152 do Regulamento da Cámara, presentan ante esa Mesa a seguinte **pregunta** para a súa resposta **por escrito**.

O Instituto Galego de Promoción Económica (Igape), como ente público dependente da Xunta de Galicia, cumpre unha función esencial na promoción e dinamización da economía galega, o apoio ao tecido empresarial, a atracción de investimentos e a planificación de políticas públicas no eido económico.

No seu marco de actuación, a oficina económica do Igape desempeña tarefas estratéxicas que inclúen a análise económica, a elaboración de informes, a avaliación de programas e o deseño de políticas de desenvolvemento.

Nos últimos anos, constatouse unha crecente tendencia á externalización destas funcións clave a empresas privadas, incluíndo informes técnicos, asesoramentos estratéxicos e mesmo labores de xestión de fondos públicos. Esta externalización supón, en moitos casos:

- A perda de control directo sobre información sensible e estratéxica da economía galega.
- A opacidade na toma de decisións, ao quedar fóra do marco da función pública.
- Un incremento do gasto público destinado a contratacións externas, en detrimento do fortalecemento dos cadros de empregados públicos e técnicos internos.

Asinado o día 17/06/2025 ás 18:08
Por Elena Espinosa Mangana

Asinado o día 17/06/2025 ás 18:08
Por Patricia Iglesias Rey

Grupo Parlamentario Socialista no Parlamento galego

@PSdeG



✉ gp-socialista@parlamentodegalicia.gal ☎ 981.55.15.30

92629

28071 Madrid





**Grupo
Parlamentario
Socialista**



PARLAMENTO DE GALICIA
REGISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 17/06/2025 18:12:18
Nº Rexistro: 27569
Data envío: 17/06/2025 18:12:18.475

- A desvalorización do traballo do persoal do Igape, así como a limitación das capacidades da administración galega para xerar coñecemento propio.

O uso moderado e xustificado da externalización pode ter sentido en casos puntuais e altamente especializados, pero a súa utilización sistemática e xeneralizada representa un risco para a autonomía, a eficacia e a transparencia da administración pública. Unha oficina económica forte, con recursos e capacidade técnica interna, é clave para o deseño dunha política económica galega ao servizo do interese xeral público.

Por todo o exposto, as deputadas que asinan formulan as seguintes preguntas para a súa resposta escrita

1. Cal é o número total de contratos de externalización realizados pola oficina económica do Igape nos últimos cinco anos?
2. Cal foi o importe económico global destinado a ditos contratos durante ese período?
3. Que tipos de tarefas ou funcións foron externalizadas a empresas privadas pola oficina económica do Igape?
4. Que criterios segue a dirección do Igape para determinar cando se recorre a empresas externas en lugar de executar as tarefas con persoal propio?
5. Cal é o número actual de persoas empregadas no departamento económico do Igape con funcións técnicas propias da administración?
6. Existe algún plan por parte da Xunta de Galicia para reforzar o persoal técnico interno do Igape e reducir a dependencia de empresas externas?
7. Que medidas de control e avaliación aplica a Xunta de Galicia sobre a calidade, independencia e eficacia dos informes ou servizos contratados externamente polo Igape?

Grupo Parlamentario Socialista no Parlamento galego

 gp-socialista@parlamentodegalicia.gal  **981.55.15.30**

92630

28071 Madrid

@PSdeG





Grupo
Parlamentario
Socialista



PARLAMENTO DE GALICIA
REGISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 17/06/2025 18:12:18
Nº Rexistro: 27569
Data envío: 17/06/2025 18:12:18.475

Santiago de Compostela, a 17 de xuño de 2025

Grupo Parlamentario Socialista no Parlamento galego

 gp-socialista@parlamentodegalicia.gal  **981.55.15.30**

28071 Madrid

92631

@PSdeG



CSV: BOPGDSPG-FXSMerHA9r-7
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>



Asinado dixitalmente por:

Patricia Iglesias Rey na data 17/06/2025 18:08:06

Elena Espinosa Mangana na data 17/06/2025 18:08:13

Lara Méndez López na data 17/06/2025 18:08:19

Paloma Castro Rey na data 17/06/2025 18:08:28





Asinado dixitalmente por:

REGISTRO ELECTRÓNICO na data 17/06/2025 18:12:19

CSV: BOPGDSPG-FXSMerHA9r-7
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





Grupo
Parlamentario
Socialista de Galicia



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 18/06/2025 09:30:00
Nº Rexistro: 27573
Data envío: 18/06/2025 09:25:21.710

Á MESA DO PARLAMENTO

María Elena Espinosa Mangana e Patricia Iglesias Rey, deputadas pertencentes ao **Grupo Parlamentario Socialista de Galicia**, ao abeiro do disposto no artigo 152 do Regulamento da Cámara, presentan ante esa Mesa a seguinte **pregunta** para a súa resposta **por escrito**.

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

O Consello de Contas de Galicia, no exercicio da súa función fiscalizadora, vén advertindo de maneira reiterada sobre diversas deficiencias na xestión económico-financeira da Administración autonómica e do seu sector público.

Nos informes correspondentes e publicados no 2025, o Consello de Contas sinala o incumprimento sistemático das súas recomendacións por parte do Goberno galego en relación á Conta Xeral, así como irregularidades significativas na contabilidade do Servizo Galego de Saúde (SERGAS).

Ademais, o informe denuncia a falta de transparencia das entidades do sector público galego, especialmente no relativo á rendición de contas e acceso á información financeira. Unha das cuestións máis preocupantes que sinala o órgano fiscalizador é o uso excesivo e inxustificado dos contratos menores, o que pode vulnerar os principios de publicidade, concorrancia e eficiencia na contratación pública.

O Parlamento galego, como máximo órgano de representación democrática en Galicia, non pode permanecer alleo a estas advertencias. É urxente esixir responsabilidades políticas, promover medidas correctoras inmediatas e garantir o cumprimento das obrigas legais en materia de xestión pública.

Por todo o exposto, as deputadas que asinan formulan as seguintes preguntas para a súa resposta escrita:

Asinado o día 18/06/2025 ás
09:20
Por Patricia Iglesias Rey

Asinado o día 18/06/2025 ás
09:20
Por Elena Espinosa Mangana

Grupo Parlamentario Socialista no Parlamento galego

@PSdeG



✉ gp-socialista@parlamentodegalicia.gal 📞 981.55.15.30

92634

28071 Madrid

CSV: BOPGDSPG-FXSMeHA9r-7
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





Grupo
Parlamentario
Socialista de Galicia



PARLAMENTO DE GALICIA
REGISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 18/06/2025 09:30:00
Nº Rexistro: 27573
Data envío: 18/06/2025 09:25:21.710

1. Ten previsto o Goberno galego adoptar medidas concretas para cumprir coas recomendacións emitidas polo Consello de Contas no informe da Conta Xeral publicado no 2025? En caso afirmativo, cales son esas medidas e cal é o calendario previsto para a súa aplicación?
2. Como xustifica o Executivo galego o feito de que, ano tras ano, se sigan ignorando recomendacións reiteradas do Consello de Contas, especialmente en materia de control orzamentario e fiscalización contable?

Santiago de Compostela, a 18 de xuño do 2025

Grupo Parlamentario Socialista no Parlamento galego

 gp-socialista@parlamentodegalicia.gal  **981.55.15.30**

92635

28071 Madrid

@PSdeG





Asinado dixitalmente por:

Elena Espinosa Mangana na data 18/06/2025 9:20:46

Patricia Iglesias Rey na data 18/06/2025 9:20:59



Asinado dixitalmente por:



PARLAMENTO DE GALICIA
REGISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 18/06/2025 09:30:00
Nº Rexistro: 27573
Data envío: 18/06/2025 09:25:21.710

REGISTRO ELECTRÓNICO na data 18/06/2025 9:25:22

CSV: BOPGDSPG-FXSMerHA9r-7
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





Grupo
Parlamentario
Socialista de Galicia



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 18/06/2025 10:09:54
Nº Rexistro: 27581
Data envío: 18/06/2025 10:09:54.653

Á MESA DO PARLAMENTO

María Elena Espinosa Mangana e Patricia Iglesias Rey, deputadas pertencentes ao **Grupo Parlamentario Socialista de Galicia**, ao abeiro do disposto no artigo 152 do Regulamento da Cámara, presentan ante esa Mesa a seguinte **pregunta** para a súa resposta **por escrito**.

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

O Consello de Contas de Galicia, no exercicio da súa función fiscalizadora, vén advertindo de maneira reiterada sobre diversas deficiencias na xestión económico-financeira da Administración autonómica e do seu sector público.

Nos informes correspondentes e publicados no 2025, o Consello de Contas sinala o incumprimento sistemático das súas recomendacións por parte do Goberno galego en relación á Conta Xeral, así como irregularidades significativas na contabilidade do Servizo Galego de Saúde (SERGAS).

Ademais, o informe denuncia a falta de transparencia das entidades do sector público galego, especialmente no relativo á rendición de contas e acceso á información financeira. Unha das cuestións máis preocupantes que sinala o órgano fiscalizador é o uso excesivo e inxustificado dos contratos menores, o que pode vulnerar os principios de publicidade, concorrancia e eficiencia na contratación pública.

O Parlamento galego, como máximo órgano de representación democrática en Galicia, non pode permanecer alleo a estas advertencias. É urxente esixir responsabilidades políticas, promover medidas correctoras inmediatas e garantir o cumprimento das obrigas legais en materia de xestión pública.

Por todo o exposto, as deputadas que asinan formulan as seguintes preguntas para a súa resposta escrita:

Asinado o día 18/06/2025 ás
10:07
Por Patricia Iglesias Rey

Asinado o día 18/06/2025 ás
10:06
Por Elena Espinosa Mangana

Grupo Parlamentario Socialista no Parlamento galego

@PSdeG



✉ gp-socialista@parlamentodegalicia.gal ☎ 981.55.15.30

92638

28071 Madrid

CSV: BOPGDSPG-FXSMeHA9r-7
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





Grupo
Parlamentario
Socialista de Galicia



PARLAMENTO DE GALICIA
REGISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 18/06/2025 10:09:54
Nº Rexistro: 27581
Data envío: 18/06/2025 10:09:54.653

1. Que explicación dá o Goberno galego ás irregularidades detectadas na contabilidade do SERGAS durante o exercicio 2025? Existen responsabilidades políticas ou técnicas derivadas desas deficiencias?
2. Pode garantir a Consellería de Sanidade que a xestión contable do SERGAS cumpre os principios de legalidade, transparencia e eficiencia? Que mecanismos de control se están a aplicar para evitar erros ou prácticas irregulares?

Santiago de Compostela, a 18 de xuño do 2025

Grupo Parlamentario Socialista no Parlamento galego

 gp-socialista@parlamentodegalicia.gal  **981.55.15.30**

92639

28071 Madrid

@PSdeG





Asinado dixitalmente por:

Elena Espinosa Mangana na data 18/06/2025 10:06:52

Patricia Iglesias Rey na data 18/06/2025 10:07:01



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 18/06/2025 10:09:55



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 18/06/2025 10:09:54
Nº Rexistro: 27581
Data envío: 18/06/2025 10:09:54.653

CSV: BOPGDSPG-FXSMerHA9r-7
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





Grupo
Parlamentario
Socialista



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 18/06/2025 12:23:01
Nº Rexistro: 27589
Data envío: 18/06/2025 12:23:01.817

Asinado o día 18/06/2025 ás 12:20
Por Carlos López For

Á MESA DO PARLAMENTO

Patricia Iglesias Rey, María Elena Espinosa Mangana, Carlos López Font e Lara Méndez López, deputadas e deputado pertencentes ao **Grupo Parlamentario Socialista de Galicia**, ao abeiro do disposto no artigo 152 do Regulamento da Cámara, presentan ante esa Mesa a seguinte **pregunta** para a súa resposta **por escrito**.

A Sección Terceira da Sala do Contencioso-Administrativo do Tribunal Superior de Xustiza de Galicia (TSXG) vén de ditar varias sentenzas nas que anula a autorización administrativa do parque eólico do Sobredo, no concello de Arbo.

Segundo recolle o fallo xudicial, concorren indicios suficientes da presenza de valores ambientais significativos nos emprazamentos afectados, os cales ficarían expostos a un dano ambiental grave pola execución dos proxectos.

Ademais, a Sala sinala que a Xunta fixo caso omiso dos informes emitidos polo Ministerio para a Transición Ecolóxica e o Reto Demográfico (MITECO), os cales desaconsellaban claramente a autorización destes parques por razóns ambientais, e non por motivos económicos.

Estes feitos revelan unha actuación por parte da administración autonómica contraria aos principios de precaución ambiental, avaliación rigorosa e respecto institucional entre administracións públicas.

Resulta inadmisíbel que, nun contexto de emerxencia climática e perda acelerada de biodiversidade, se autoricen proxectos industriais de alto impacto sen garantir previamente a súa compatibilidade cos valores ambientais do territorio.

A aposta polas enerxías renovables debe facerse cunha planificación ordenada, transparente, participativa e sostible, que respecte os espazos

Asinado o día 18/06/2025 ás 12:20
Por Elena Espinosa Mangana

Asinado o día 18/06/2025 ás 12:20
Por Patricia Iglesias Rey

Grupo Parlamentario Socialista no Parlamento galego

@PSdeG



✉ gp-socialista@parlamentodegalicia.gal 📞 981.55.15.30

92642

28071 Madrid





**Grupo
Parlamentario
Socialista**



PARLAMENTO DE GALICIA
REGISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 18/06/2025 12:23:01
Nº Rexistro: 27589
Data envío: 18/06/2025 12:23:01.817

naturais, o patrimonio cultural e o tecido social e económico do medio rural galego.

Por todo o exposto, as deputadas e deputado que asinan formulan as seguintes preguntas para a súa resposta escrita:

1. Que motivou ao Goberno galego a autorizar o parque eólico de O Sobredo (Arbo), malia contar con informes desfavorables do MITECO que advertían do impacto ambiental significativo?
2. Por que se ignoraron os informes sectoriais vinculantes ou altamente cualificados que desaconsellaban a autorización deste proxecto?
3. Considera o Goberno galego que actuou con dilixencia e rigor na avaliación ambiental deste proxecto, á vista das sentenzas do TSXG?
4. Que criterios ambientais se tiveron en conta para autorizar este parque eólico, e en que medida se valoraron os impactos sobre os hábitats e especies protexidas?
5. Vai o Goberno galego asumir algunha responsabilidade política ou técnica pola nulidade das autorizacións decretadas pola xustiza?
6. Está previsto abrir algún expediente ou investigación interna para depurar posibles responsabilidades na tramitación deste proxecto?
7. Como vai garantir o Goberno galego que situacións semellantes non se repitan no futuro, especialmente no contexto do desenvolvemento do Plan Sectorial Eólico de Galicia?
8. Ten previsto o Goberno galego revisar outros proxectos eólicos autorizados con informes ambientais negativos ou discrepancias substanciais con outros organismos competentes?
9. Que impacto económico e ambiental pode ter para a cidadanía galega a execución de proxectos eólicos que, posteriormente, son anulados pola xustiza por non respectaren os procedementos legais e ambientais?

Grupo Parlamentario Socialista no Parlamento galego

 gp-socialista@parlamentodegalicia.gal  **981.55.15.30**

92643

28071 Madrid

@PSdeG





Grupo
Parlamentario
Socialista



PARLAMENTO DE GALICIA
REGISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 18/06/2025 12:23:01
Nº Rexistro: 27589
Data envío: 18/06/2025 12:23:01.817

10. Que medidas pensa adoptar o Goberno galego para garantir que a implantación das enerxías renovables en Galicia se realice con respecto á legalidade, ao medio ambiente e á participación cidadá?

Santiago de Compostela, a 18 de xuño do 2025

Grupo Parlamentario Socialista no Parlamento galego

 gp-socialista@parlamentodegalicia.gal  **981.55.15.30**

28071 Madrid

92644

@PSdeG





Asinado dixitalmente por:

Patricia Iglesias Rey na data 18/06/2025 12:20:41

Elena Espinosa Mangana na data 18/06/2025 12:20:48

Carlos López Font na data 18/06/2025 12:20:56

Lara Méndez López na data 18/06/2025 12:21:03



Asinado dixitalmente por:



PARLAMENTO DE GALICIA
REGISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 18/06/2025 12:23:01
Nº Rexistro: 27589
Data envío: 18/06/2025 12:23:01.817

REGISTRO ELECTRÓNICO na data 18/06/2025 12:23:03

CSV: BOPGDSPG-FXSMerHA9r-7
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





Grupo
Parlamentario
Socialista



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 18/06/2025 12:56:43
Nº Rexistro: 27594
Data envío: 18/06/2025 12:56:43,488

Asinado o día 18/06/2025 ás 12:46
Por Lara Méndez López

Á MESA DO PARLAMENTO

Patricia Iglesias Rey, Paloma Castro Rey e Lara Méndez López, deputadas pertencentes ao **Grupo Parlamentario Socialista de Galicia**, ao abeiro do disposto no artigo 152 do Regulamento da Cámara, presentan ante esa Mesa a seguinte **pregunta** para a súa resposta **por escrito**.

A Sección Terceira da Sala do Contencioso-Administrativo do Tribunal Superior de Xustiza de Galicia (TSXG) vén de ditar varias sentenzas nas que anula a autorización administrativa do parque eólico de Monte Xesteiros, na Estrada.

Segundo recolle o fallo xudicial, concorren indicios suficientes da presenza de valores ambientais significativos nos emprazamentos afectados, os cales ficarían expostos a un dano ambiental grave pola execución dos proxectos.

Ademais, a Sala sinala que a Xunta fixo caso omiso dos informes emitidos polo Ministerio para a Transición Ecolóxica e o Reto Demográfico (MITECO), os cales desaconsellaban claramente a autorización destes parques por razóns ambientais, e non por motivos económicos.

Estes feitos revelan unha actuación por parte da administración autonómica contraria aos principios de precaución ambiental, avaliación rigorosa e respecto institucional entre administracións públicas.

Resulta inadmisíbel que, nun contexto de emerxencia climática e perda acelerada de biodiversidade, se autoricen proxectos industriais de alto impacto sen garantir previamente a súa compatibilidade cos valores ambientais do territorio.

A aposta polas enerxías renovables debe facerse cunha planificación ordenada, transparente, participativa e sostible, que respecte os espazos naturais, o patrimonio cultural e o tecido social e económico do medio rural galego.

Asinado o día 18/06/2025 ás 12:46
Por Paloma Castro Rey

Asinado o día 18/06/2025 ás 12:46
Por Patricia Iglesias Rey

Grupo Parlamentario Socialista no Parlamento galego

@PSdeG



✉ gp-socialista@parlamentodegalicia.gal 📞 981.55.15.30

92647

28071 Madrid





Grupo
Parlamentario
Socialista



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 18/06/2025 12:56:43
Nº Rexistro: 27594
Data envío: 18/06/2025 12:56:43,488

Por todo o exposto, as deputadas que asinan formulan as seguintes preguntas para a súa resposta escrita:

1. Que motivou ao Goberno galego a autorizar o parque eólico de Monte Xesteiros (A Estrada), malia contar con informes desfavorables do MITECO que advertían do impacto ambiental significativo?
2. Por que se ignoraron os informes sectoriais vinculantes ou altamente cualificados que desaconsellaban a autorización deste proxecto?
3. Considera o Goberno galego que actuou con dilixencia e rigor na avaliación ambiental deste proxecto, á vista das sentenzas do TSXG?
4. Que criterios ambientais se tiveron en conta para autorizar este parque eólico, e en que medida se valoraron os impactos sobre os hábitats e especies protexidas?
5. Vai o Goberno galego asumir algunha responsabilidade política ou técnica pola nulidade das autorizacións decretadas pola xustiza?
6. Está previsto abrir algún expediente ou investigación interna para depurar posibles responsabilidades na tramitación deste proxecto?
7. Como vai garantir o Goberno galego que situacións semellantes non se repitan no futuro, especialmente no contexto do desenvolvemento do Plan Sectorial Eólico de Galicia?
8. Ten previsto o Goberno galego revisar outros proxectos eólicos autorizados con informes ambientais negativos ou discrepancias substanciais con outros organismos competentes?
9. Que impacto económico e ambiental pode ter para a cidadanía galega a execución de proxectos eólicos que, posteriormente, son anulados pola xustiza por non respectaren os procedementos legais e ambientais?





Grupo
Parlamentario
Socialista



PARLAMENTO DE GALICIA
REGISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 18/06/2025 12:56:43
Nº Rexistro: 27594
Data envío: 18/06/2025 12:56:43.488

10. Que medidas pensa adoptar o Goberno galego para garantir que a implantación das enerxías renovables en Galicia se realice con respecto á legalidade, ao medio ambiente e á participación cidadá?

Santiago de Compostela, a 18 de xuño do 2025

CSV: BOPGDSPG-FXSMerHA9r-7
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>



Grupo Parlamentario Socialista no Parlamento galego

gp-socialista@parlamentodegalicia.gal **981.55.15.30**

92649

28071 Madrid

@PSdeG





Asinado dixitalmente por:

Patricia Iglesias Rey na data 18/06/2025 12:46:39

Paloma Castro Rey na data 18/06/2025 12:46:48

Lara Méndez López na data 18/06/2025 12:46:54



Asinado dixitalmente por:



PARLAMENTO DE GALICIA
REGISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 18/06/2025 12:56:43
Nº Rexistro: 27594
Data envío: 18/06/2025 12:56:43,488

REGISTRO ELECTRÓNICO na data 18/06/2025 12:56:44

CSV: BOPGDSPG-FXSMerHA9r-7
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





**Grupo
Parlamentario
Socialista**



**PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 18/06/2025 13:27:51
Nº Rexistro: 27599
Data envío: 18/06/2025 13:27:51.287**

Á MESA DO PARLAMENTO

Patricia Iglesias Rey e Lara Méndez López, deputadas pertencentes ao **Grupo Parlamentario Socialista de Galicia**, ao abeiro do disposto no artigo 152 do Regulamento da Cámara, presentan ante esa Mesa a seguinte **pregunta** para a súa resposta **por escrito**.

A Sección Terceira da Sala do Contencioso-Administrativo do Tribunal Superior de Xustiza de Galicia (TSXG) vén de ditar varias sentenzas nas que anula a autorización administrativa do parque eólico de Patiñeiro, en Vimianzo.

Segundo recolle o fallo xudicial, concorren indicios suficientes da presenza de valores ambientais significativos nos emprazamentos afectados, os cales ficarían expostos a un dano ambiental grave pola execución dos proxectos.

Ademais, a Sala sinala que a Xunta fixo caso omiso dos informes emitidos polo Ministerio para a Transición Ecolóxica e o Reto Demográfico (MITECO), os cales desaconsellaban claramente a autorización destes parques por razóns ambientais, e non por motivos económicos.

Estes feitos revelan unha actuación por parte da administración autonómica contraria aos principios de precaución ambiental, avaliación rigorosa e respecto institucional entre administracións públicas.

Resulta inadmisíbel que, nun contexto de emerxencia climática e perda acelerada de biodiversidade, se autoricen proxectos industriais de alto impacto sen garantir previamente a súa compatibilidade cos valores ambientais do territorio.

A aposta polas enerxías renovables debe facerse cunha planificación ordenada, transparente, participativa e sostible, que respecte os espazos naturais, o patrimonio cultural e o tecido social e económico do medio rural galego.

Asinado o día 18/06/2025 ás
13:25
Por Lara Méndez López

Asinado o día 18/06/2025 ás
13:25
Por Patricia Iglesias Rey

Grupo Parlamentario Socialista no Parlamento galego

@PSdeG



✉ gp-socialista@parlamentodegalicia.gal 📞 981.55.15.30

92652

28071 Madrid





Grupo
Parlamentario
Socialista



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 18/06/2025 13:27:51
Nº Rexistro: 27599
Data envío: 18/06/2025 13:27:51.287

Por todo o exposto, as deputadas que asinan formulan as seguintes preguntas para a súa resposta escrita:

1. Que motivou ao Goberno galego a autorizar o parque eólico de Patiñeiro (Vimianzo), malia contar con informes desfavorables do MITECO que advertían do impacto ambiental significativo?
2. Por que se ignoraron os informes sectoriais vinculantes ou altamente cualificados que desaconsellaban a autorización deste proxecto?
3. Considera o Goberno galego que actuou con dilixencia e rigor na avaliación ambiental deste proxecto, á vista das sentenzas do TSXG?
4. Que criterios ambientais se tiveron en conta para autorizar este parque eólico, e en que medida se valoraron os impactos sobre os hábitats e especies protexidas?
5. Vai o Goberno galego asumir algunha responsabilidade política ou técnica pola nulidade das autorizacións decretadas pola xustiza?
6. Está previsto abrir algún expediente ou investigación interna para depurar posibles responsabilidades na tramitación deste proxecto?
7. Como vai garantir o Goberno galego que situacións semellantes non se repitan no futuro, especialmente no contexto do desenvolvemento do Plan Sectorial Eólico de Galicia?
8. Ten previsto o Goberno galego revisar outros proxectos eólicos autorizados con informes ambientais negativos ou discrepancias substanciais con outros organismos competentes?
9. Que impacto económico e ambiental pode ter para a cidadanía galega a execución de proxectos eólicos que, posteriormente, son anulados pola xustiza por non respectaren os procedementos legais e ambientais?

Grupo Parlamentario Socialista no Parlamento galego

 gp-socialista@parlamentodegalicia.gal  **981.55.15.30**

92653

28071 Madrid

@PSdeG





**Grupo
Parlamentario
Socialista**



PARLAMENTO DE GALICIA
REGISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 18/06/2025 13:27:51
Nº Rexistro: 27599
Data envío: 18/06/2025 13:27:51.287

10. Que medidas pensa adoptar o Goberno galego para garantir que a implantación das enerxías renovables en Galicia se realice con respecto á legalidade, ao medio ambiente e á participación cidadá?

Santiago de Compostela, a 18 de xuño do 2025

Grupo Parlamentario Socialista no Parlamento galego

 gp-socialista@parlamentodegalicia.gal  **981.55.15.30**

28071 Madrid

92654

@PSdeG





Asinado dixitalmente por:

Patricia Iglesias Rey na data 18/06/2025 13:25:43

Lara Méndez López na data 18/06/2025 13:25:51



Asinado dixitalmente por:



PARLAMENTO DE GALICIA
REGISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 18/06/2025 13:27:51
Nº Rexistro: 27599
Data envío: 18/06/2025 13:27:51.287

REGISTRO ELECTRÓNICO na data 18/06/2025 13:27:51

CSV: BOPGDSPG-FXSMerHA9r-7
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





Grupo
Parlamentario
Socialista



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 19/06/2025 09:30:00
Nº Rexistro: 27620
Data envío: 19/06/2025 09:25:54.644

Á MESA DO PARLAMENTO

María Elena Espinosa Mangana e Patricia Iglesias Rey, deputadas pertencentes ao **Grupo Parlamentario Socialista de Galicia**, ao abeiro do disposto no artigo 152 do Regulamento da Cámara, presentan ante esa Mesa a seguinte **pregunta** para a súa resposta **por escrito**.

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

O Consello de Contas de Galicia, no exercicio da súa función fiscalizadora, vén advertindo de maneira reiterada sobre diversas deficiencias na xestión económico-financeira da Administración autonómica e do seu sector público.

Nos informes correspondentes e publicados no 2025, o Consello de Contas sinala o incumprimento sistemático das súas recomendacións por parte do Goberno galego en relación á Conta Xeral, así como irregularidades significativas na contabilidade do Servizo Galego de Saúde (SERGAS).

Ademais, o informe denuncia a falta de transparencia das entidades do sector público galego, especialmente no relativo á rendición de contas e acceso á información financeira. Unha das cuestións máis preocupantes que sinala o órgano fiscalizador é o uso excesivo e inxustificado dos contratos menores, o que pode vulnerar os principios de publicidade, concorrencia e eficiencia na contratación pública.

O Parlamento galego, como máximo órgano de representación democrática en Galicia, non pode permanecer alleo a estas advertencias. É urxente esixir responsabilidades políticas, promover medidas correctoras inmediatas e garantir o cumprimento das obrigas legais en materia de xestión pública.

Asinado o día 19/06/2025 ás
09:24
Por Patricia Iglesias Rey

Asinado o día 19/06/2025 ás
09:24
Por Elena Espinosa Mangana

Grupo Parlamentario Socialista no Parlamento galego

@PSdeG



gp-socialista@parlamentodegalicia.gal **981.55.15.30**

92657

28071 Madrid

CSV: BOPGDSPG-FXSMeHAg9r-7
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





Grupo
Parlamentario
Socialista



PARLAMENTO DE GALICIA
REGISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 19/06/2025 09:30:00
Nº Rexistro: 27620
Data envío: 19/06/2025 09:25:54.644

Por todo o exposto, as deputadas que asinan formulan as seguintes preguntas para a súa resposta escrita:

1. Cal é a razón pola cal un número significativo de entidades do sector público autonómico seguen sen publicar ou actualizar a súa información económico-financeira, tal e como establece a lexislación de transparencia?
2. Que medidas vai adoptar o Goberno galego para mellorar o nivel de rendición de contas e transparencia nas entidades dependentes da Xunta de Galicia? Existe algunha auditoría interna en marcha?

Santiago de Compostela, a

Grupo Parlamentario Socialista no Parlamento galego

 gp-socialista@parlamentodegalicia.gal  **981.55.15.30**

92658

28071 Madrid

@PSdeG





Asinado dixitalmente por:

Elena Espinosa Mangana na data 19/06/2025 9:24:49

Patricia Iglesias Rey na data 19/06/2025 9:24:54





Asinado dixitalmente por:

REGISTRO ELECTRÓNICO na data 19/06/2025 9:25:55





Grupo
Parlamentario
Socialista



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 19/06/2025 10:57:41
Nº Rexistro: 27629
Data envío: 19/06/2025 10:57:41.913

Á MESA DO PARLAMENTO

María Elena Espinosa Mangana e Patricia Iglesias Rey, deputadas pertencentes ao **Grupo Parlamentario Socialista de Galicia**, ao abeiro do disposto no artigo 152 do Regulamento da Cámara, presentan ante esa Mesa a seguinte **pregunta** para a súa resposta **por escrito**.

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

O Consello de Contas de Galicia, no exercicio da súa función fiscalizadora, vén advertindo de maneira reiterada sobre diversas deficiencias na xestión económico-financeira da Administración autonómica e do seu sector público.

Nos informes correspondentes e publicados no 2025, o Consello de Contas sinala o incumprimento sistemático das súas recomendacións por parte do Goberno galego en relación á Conta Xeral, así como irregularidades significativas na contabilidade do Servizo Galego de Saúde (SERGAS).

Ademais, o informe denuncia a falta de transparencia das entidades do sector público galego, especialmente no relativo á rendición de contas e acceso á información financeira. Unha das cuestións máis preocupantes que sinala o órgano fiscalizador é o uso excesivo e inxustificado dos contratos menores, o que pode vulnerar os principios de publicidade, concorrência e eficiencia na contratación pública.

O Parlamento galego, como máximo órgano de representación democrática en Galicia, non pode permanecer alleo a estas advertencias. É urxente esixir responsabilidades políticas, promover medidas correctoras inmediatas e garantir o cumprimento das obrigas legais en materia de xestión pública.

Asinado o día 19/06/2025 ás
10:56
Por Patricia Iglesias Rey

Asinado o día 19/06/2025 ás
10:56
Por Elena Espinosa Mangana

Grupo Parlamentario Socialista no Parlamento galego

@PSdeG



gp-socialista@parlamentodegalicia.gal **981.55.15.30**

92661

28071 Madrid

CSV: BOPGDSPG-FXSMeHA9r-7
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





**Grupo
Parlamentario
Socialista**



PARLAMENTO DE GALICIA
REGISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 19/06/2025 10:57:41
Nº Rexistro: 27629
Data envío: 19/06/2025 10:57:41.913

Por todo o exposto, as deputadas que asinan formulan as seguintes preguntas para a súa resposta escrita:

1. Cal é o número total de contratos menores tramitados pola Xunta de Galicia e o seu sector público instrumental durante o ano 2025? Que porcentaxe representan sobre o total da contratación pública?
2. Considera o Goberno galego que o volume de contratos menores realizados no exercicio 2025 é compatible cos principios de concorrència, publicidade e igualdade de oportunidades establecidos na Lei de Contratos do Sector Público?
3. Ten previsto o Goberno galego implantar medidas para limitar ou controlar mellor o uso dos contratos menores, como a obrigatoriedade de informes de motivación ou a planificación anticipada da contratación?
4. Pode garantir o Goberno galego que non se están fraccionando contratos de forma fraudulenta para evitar procedementos abertos ou concorrencias? Que mecanismos existen para detectar este tipo de prácticas?

Santiago de Compostela, a 19 de xuño de 2025

Grupo Parlamentario Socialista no Parlamento galego

 gp-socialista@parlamentodegalicia.gal  **981.55.15.30**

92662

28071 Madrid

@PSdeG





Asinado dixitalmente por:

Elena Espinosa Mangana na data 19/06/2025 10:56:15

Patricia Iglesias Rey na data 19/06/2025 10:56:22





Asinado dixitalmente por:

REGISTRO ELECTRÓNICO na data 19/06/2025 10:57:42

CSV: BOPGDSPG-FXSMerHA9r-7
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





OFICINA PARLAMENTAR
Parlamento de Galiza
Rúa do Hórreo, 63. Tel. 0034 981 551 545
gp-bng@parlamentodegalicia.gal
15702 Santiago de Compostela
Galiza

Á Mesa do Parlamento

Olalla Rodil Fernández, deputada do **Grupo Parlamentar do Bloque Nacionalista Galego (BNG)**, ao abeiro do disposto no Regulamento da Cámara, presenta a seguinte **Pregunta para resposta escrita**, sobre a asistencia sanitaria no centro de saúde da Pastoriza.

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

O centro de saúde da Pastoriza conta oficialmente con tres prazas de medicina de familia e un servizo de pediatría compartido con outros concellos que pasa consulta dous días á semana. Porén, unha destas prazas atópase vacante na actualidade e a pediatra reducirá un día á semana a súa atención durante o verán como lles foi comunicado ás familias recentemente.

A Pastoriza conta con 2.796 habitantes (segundo os datos publicados polo IGE) deles, 223 en idade pediátrica.

As veciñas e veciños da Pastoriza denuncian a mingua da calidade asistencial que están vivindo pola falta de cobertura permanente da praza de médica/o vacante e tamén pola reducida atención que se lles ofrece ás crianzas.

Por todo o exposto formúlase a seguinte pregunta para resposta escrita:

- Vai cubrir de maneira permanente a praza vacante de médico de familia que hai no centro de saúde da Pastoriza?

Santiago de Compostela, á data da sinatura electrónica





Asinado dixitalmente por:

Olalla Rodil Fernández na data 19/06/2025 11:55:11



Asinado dixitalmente por:

REXISTRO ELECTRÓNICO na data 19/06/2025 11:56:17



PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 19/06/2025 11:56:16
Nº Rexistro: 27688
Data envío: 19/06/2025 11:56:16.588

CSV: BOPGDSPG-FXSMerHA9r-7
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





**Grupo
Parlamentario
Socialista de Galicia**



**PARLAMENTO DE GALICIA
REXISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 19/06/2025 16:30:00
Nº Rexistro: 27715**
Data envío: 19/06/2025 14:09:08.590

Asinado o día 19/06/2025 ás 14:08
Por Carlos López For

Á MESA DO PARLAMENTO

María Elena Espinosa Mangana, Silvia Longueira Castro, Carlos López Font e Julio Ernesto Abalde Alonso, deputadas e deputados pertencentes ao **Grupo Parlamentario Socialista de Galicia**, ao abeiro do disposto no artigo 152 do Regulamento da Cámara, presentan ante esta mesa a seguinte **pregunta** para a súa resposta **por escrito**.

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

A Xunta de Galicia ten as competencias en materia educativa, e tal e como indica a LOMLOE, ten que garantir unha educación de calidade para a totalidade do alumnado, sen ningún tipo de discriminación, manifestando un apoio directo e específico ás medidas de atención á diversidade e garantindo a inclusión educativa de todo o alumnado na atención personalizada, na prevención das dificultades de aprendizaxe e na posta en practica de mecanismos de reforzo tan pronto como se detecten estas dificultades.

Pero esta non é a realidade que van vivir os centros educativos do Concello de Ponteareas, dado que no curso 2025-2026, vaise a producir un grave retroceso, que lonxe de garantir unha educación inclusiva, quedarán sen unha atención adecuada os centros con necesidades específicas de apoio educativo.

Todo iso porque as prazas de profesorado especialista en Pedagogía Terapéutica (PT) e Audición e Linguaxe (AL), non serán cubertas ou se fará de forma insuficiente.

E é obrigación da Xunta de Galicia garantir que ningún estudante con necesidades específicas quede desatendido.

E non é un tema novo, xa que estas necesidades xa foran claramente expostas durante o pasado curso escolar 2024-2025. Ademais, as comunidades educativas de múltiples localidades galegas víronse obrigadas a mobilizarse,

Asinado o día 19/06/2025 ás 14:08
Por Silvia Longueira Castro

Asinado o día 19/06/2025 ás 14:08
Por Elena Espinosa Mangana

Grupo Parlamentario Socialista no Parlamento galego

@PSdeG



gp-socialista@parlamentodegalicia.gal **981.55.15.30**

92668

28071 Madrid

CSV: BOPGDSPG-FXSMeH49r-7
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





Grupo
Parlamentario
Socialista de Galicia



PARLAMENTO DE GALICIA
REGISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 19/06/2025 16:30:00
Nº Rexistro: 27715
Data envío: 19/06/2025 14:09:08.590

denunciando esta situación e esixindo unha educación pública digna, inclusiva e cos recursos necesarios para atender a diversidade do alumnado.

Por todo o exposto, as deputadas e os deputados que asinan formulan as seguintes preguntas para a súa resposta escrita:

Ten pensado a Xunta de Galicia garantir a cobertura suficiente de profesorado especialista en Pedagogía Terapéutica (PT) e Audición e Linguaxe (AL) no curso 2025/2026, e que medidas ten previsto adoptar para asegurar que os centros educativos de Ponteareas contén cos recursos necesarios desde o inicio do curso?

Santiago de Compostela, a 19 de xuño do 2025

Grupo Parlamentario Socialista no Parlamento galego

 gp-socialista@parlamentodegalicia.gal  **981.55.15.30**

92669

28071 Madrid

@PSdeG





Asinado dixitalmente por:

Elena Espinosa Mangana na data 19/06/2025 14:08:01

Silvia Longueira Castro na data 19/06/2025 14:08:10

Carlos López Font na data 19/06/2025 14:08:18

Julio Abalde Alonso na data 19/06/2025 14:08:24





Asinado dixitalmente por:

REGISTRO ELECTRÓNICO na data 19/06/2025 14:09:09





Grupo
Parlamentario
Socialista



PARLAMENTO DE GALICIA
REGISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 19/06/2025 16:30:35
Nº Rexistro: 27725
Data envío: 19/06/2025 16:30:35.777

Asinado o día 19/06/2025 ás 16:27
Por Lara Méndez López

Á MESA DO PARLAMENTO

Patricia Iglesias Rey, Elena Espinosa Mangana e Lara Méndez López, deputadas pertencentes ao **Grupo Parlamentario Socialista de Galicia**, ao abeiro do disposto no artigo 152 do Regulamento da Cámara, presentan ante esa Mesa a seguinte **pregunta** para a súa resposta **por escrito**.

O Goberno galego ten pendentes débedas históricas e inversións relevantes nas comarcas de Bergantiños e Costa da Morte, abarcando áreas como sanidade, infraestruturas, turismo, medio rural e servizos públicos.

Ano tras ano nos dezaseis que leva o Partido Popular de Galicia na Xunta de Galicia, os compromisos orzamentarios con estas comarcas quedan no papel.

Non se executan nin se fan as obras de infraestruturas urxentes, como o remate da autovía da Costa da Morte, que non vai ser rescatada e que ten ademais peaxes máis caras dende o 1 de xaneiro de 2025.

Promesas incumpridas como a necesidade de solo industrial, as deficiencias nos centros educativos e de saúde e saneamento de augas.

Respecto á comarca de Bergantiños, o polígono de Bértoa sabemos que xa está esgotado. A día de hoxe non hai parcelas xa dispoñibles para albergar empresas. O polígono de Carballo é un parque empresarial situado a cabalo da área metropolitana da Coruña e as comarcas de Bergantiños, Terra de Soneira, Xallas e Fisterra. É unha das áreas industriais e de implantación empresarial de maior proxección de Galicia Empresariado do polígono, Concello de Carballo e a propia Confederación de Empresarios de Galicia (CEG) coinciden no carácter estratéxico deste parque como polo de xeración de emprego cualificado, con incidencia local, pero tamén comarcal, non só de Bergantiños senón tamén da Costa da Morte, e en consonancia a Xunta de

Asinado o día 19/06/2025 ás 16:27
Por Elena Espinosa Mangana

Asinado o día 19/06/2025 ás 16:27
Por Patricia Iglesias Rey

Grupo Parlamentario Socialista no Parlamento galego

@PSdeG



✉ gp-socialista@parlamentodegalicia.gal ☎ 981.55.15.30

92672

28071 Madrid





Grupo
Parlamentario
Socialista



PARLAMENTO DE GALICIA
REGISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 19/06/2025 16:30:35
Nº Rexistro: 27725
Data envío: 19/06/2025 16:30:35.777

Galicia debería ser a máis interesada en que a política de desenvolvemento industrial fora realidade e non quedaría so nos anuncios e no papel.

A situación do polígono de Bértoa e o seu dinamismo, fixeron do parque carballés un dos máis atractivos para a implantación empresarial, o cal se traduciu nunha venda constante de parcelas nos últimos anos. Até o punto que, a día de hoxe, o Polígono industrial de Bértoa carece dun só metro de solo susceptible de ser ocupado por novas empresas que se queiran implantar na nosa zona.

Por todo o anteriormente exposto, as deputadas que asinan formulan a seguinte pregunta para a súa resposta escrita:

Comprométese o Goberno galego a iniciar nesta anualidade os trámites administrativos do proxecto de inversión para a ampliación do polígono de Bértoa, no Concello de Carballo?

Santiago de Compostela, a 19 de xuño do 2025

Grupo Parlamentario Socialista no Parlamento galego

 gp-socialista@parlamentodegalicia.gal  **981.55.15.30**

92673

28071 Madrid

@PSdeG





Asinado dixitalmente por:

Patricia Iglesias Rey na data 19/06/2025 16:27:23

Elena Espinosa Mangana na data 19/06/2025 16:27:31

Lara Méndez López na data 19/06/2025 16:27:40





Asinado dixitalmente por:

REGISTRO ELECTRÓNICO na data 19/06/2025 16:30:36

CSV: BOPGDSPG-FXSMehA9r-7
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>



Á Mesa do Parlamento

Oscar Insua Lema, deputado do **Grupo Parlamentar do Bloque Nacionalista Galego (BNG)**, ao abeiro do disposto no Regulamento da Cámara, presentan a seguinte **Pregunta para resposta escrita**, sobre a adopción de medidas correctoras no servizo de garda das farmacias na Costa da Morte.

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

Dende hai anos, o sistema de quendas de gardas das farmacias mudou en Galiza, tamén na costa da morte, debido aos cambios introducidos pola lei 3/2019 de 2 de xullo de ordenación farmacéutica de Galiza e polo Decreto 228/2022, do 29 de decembro, de horarios, quendas de garda e vacacións das oficinas de farmacia.

Establece o Decreto 228/2022 que son os colexios oficiais de farmacéuticos e farmacéuticas de cada provincia os encargados de organizar as quendas de garda de acordo cos criterios contidos no propio decreto, así como de comunicalas á consellería competente en materia de sanidade. Establece o artigo 7.2 deste Decreto que “as quendas de garda realizarase de forma que permita en todo momento a cobertura das necesidades asistenciais da poboación, tendo en conta a poboación que se debe atender, a **acesibilidade da poboación á atención farmacéutica** e a obrigatoriedade de prestación do servizo de garda na área de referencia dos puntos de atención continuada”.

O artigo 9 dispón o seguinte:

“Regulación das quendas de garda nas zonas farmacéuticas semiurbanas e rurais

1. Con carácter xeral, polo menos unha oficina de farmacia das establecidas nas zonas farmacéuticas semiurbanas e rurais, definidas nas letras b) e c) do artigo 31.1 da



Lei 3/2019, do 2 de xullo, onde se localice o punto de atención continuada prestará o servizo de garda.

2. Sen prexuízo do anterior, dependendo de factores de orde xeográfica, demográficos ou de densidade de poboación que se considerarán na organización das quendas de garda e sempre e cando se asegure un adecuado servizo ás persoas usuarias, nas zonas farmacéuticas semiurbanas e rurais poderase autorizar o establecemento de quendas entre oficinas de farmacia de distintas zonas farmacéuticas con base no concepto de «área de referencia do PAC», dentro da cal deberá estar sempre asegurado o acceso á prestación do servizo de garda farmacéutico durante as 24 horas do día. Como principio xeral, esta área coincidirá xeograficamente coas zonas farmacéuticas que comparten o mesmo PAC de referencia.

En todo caso, as farmacias incluídas nas quendas de garda de cada área de referencia deben estar situadas a menos de 15 quilómetros do PAC ou a menos de 15 minutos del, empregando para este desprazamento as vías e medios de transporte existentes en cada momento, e tomando como referencia válida a cifra menor de ambas as dúas.

Excepcionalmente, poderá acordarse que unha única oficina de farmacia preste servizo de garda en máis dunha área de referencia nos casos en que a distancia existente entre os distintos PAC non exceda os 15 minutos ou 15 quilómetros.”

Nas comarcas de Fisterra e Soneira, existen 27 farmacias repartidas polo territorio da seguinte maneira: 4 nos concellos de Camariñas, Carnota, Cee e Vimianzo, 3 en Fisterra e Muxía, 2 en Dumbría e Zas e 1 en Corcubión. Ao mesmo tempo, ademais dos centros de atención primaria, contamos co hospital comarcal e servizo de urxencias en Cee, e dous puntos de atención continuada (PAC), en Vimianzo e tamén en Cee. As quendas de garda das farmacias son diurnas e nocturnas, mais a problemática para os veciños e veciñas preséntase na noite, ao ter que desprazarse en vehículo particular ou





GRUPO PARLAMENTARIO
Parlamento de Galiza
Rúa do Hórreo, 63. Tel. 0034 981 551 545
gp-bng@parlamentodegalicia.gal
15702 Santiago de Compostela. Galiza

público, ata 15 quilómetros para acceder aos medicamentos que son de aplicación ou toma inmediata.

Tendo en conta o Decreto 228/2022, algunha das farmacias situadas nos concellos de Fisterra, Muxía ou Zas, non quedan obrigadas a realizar as gardas, mais existen outras situadas no límite da distancia máxima, que si deben cubrilas. xerando situacións que provocan ducias de queixas entre a veciñanza, dándose nalgún momento a casuística concreta de ter que recorrer 15 Kms para ir ao PAC, e outros 15 para ir á farmacia, e outros 30 para volver a casa, e só para mercar os medicamentos prescritos e que non poden esperar ao día seguinte. Este podería ser o caso dunha persoa que reside en Muxía, que vai ao PAC a Cee e ten que ir á farmacia do Pindo, e volver a casa. Si este percorrido o ten que facer conducindo o vehículo o mesmo doente que acude ao PAC, a situación faise complicada, e cando menos incómodo, e xa non digamos quen carece de vehículo e ten que acudir nun taxi, e asumir dobre custo pola viaxe.

Son numerosas as queixas que recibimos dos veciños e veciñas da nosa comarca, que se atopan con estas situacións en determinados días da semana, e que demandan un sistema de gardas nas farmacias que evite realizar estes longos desprazamentos cando acoden ao PAC ou a urxencias, dado que nestes centros médicos non sempre subministran ao doente a medicación necesaria para non ter que acudir de inmediato á farmacia, e poder esperar ao día seguinte. Tendo en conta o número de farmacias existentes nos núcleos urbanos dos concellos onde están ubicados os PAC, sería desexable que foran estas as encargadas de realizar as quendas de garda, sen prexuízo de que os colexios farmacéuticos proponían outra solución mellor, que evite recorrer máis de 50 quilómetros a un doente que acode aos centros médicos mencionados a partir das dez da noite.

Por todo o exposto fórmulanse as seguintes preguntas para resposta escrita:





GRUPO PARLAMENTARIO
Parlamento de Galiza
Rúa do Hórreo, 63. Tel. 0034 981 551 545
gp-bng@parlamentodegalicia.gal
15702 Santiago de Compostela. Galiza

- Está disposta a consellería de sanidade a intermediar co colexio de farmacéutic@s da Coruña para modificar o sistema de organización das quendas de garda das farmacias nas comarcas de Fisterra e Soneira?

- Que valoración xeral fai o goberno galego das consecuencias da entrada en vigor do Decreto 228/2022, do 29 de decembro, respecto dos novos horarios, quendas de garda e vacacións das oficinas de farmacia? Está conforme coas propostas enviadas dos colexios de farmacéuticos e farmacéuticas? Mellorou o servizo das farmacias en todo o país? Cantas incidencias e queixas se rexistraron desde a súa entrada en vigor?

- É consciente o goberno galego da situación existente en moitas comarcas como as de Fisterra e Soneira, nos que os doentes teñen que percorrer algún día máis de 50 quilómetros para ir ao PAC e á farmacia pola noite? Que opinión ten a respecto destes casos?

- Considera o goberno galego que a proposta de quendas de garda das farmacias en Fisterra e Soneira, cumpre cos requisitos de accesibilidade á poboación do Decreto 228/2022, tendo en conta a porcentaxe de xente maior de sesenta e cinco anos que reside nas comarcas e os medios de transporte público existentes?

- Coñece o goberno galego os medios de transporte público na nosa comarca e o seu número, que posibilitarían aos doentes acudir ao PAC e á farmacia de garda a partir das dez da noite?

Santiago de Compostela, á data da sinatura electrónica





Asinado dixitalmente por:

Óscar Insua Lema na data 19/06/2025 16:35:32



Propuesta de REGLAMENTO DEL PARLAMENTO EUROPEO Y DEL CONSEJO por el que se modifica el Reglamento (UE) 2024/1348 en lo que respecta al establecimiento de una lista de países de origen seguros al nivel de la Unión [COM (2025) 186]

En aplicación del artículo 6.1 de la Ley 8/1994, de 19 de mayo, la Secretaría de la Comisión Mixta para la Unión Europea remite a su Parlamento, por medio del presente correo electrónico, la iniciativa legislativa de la Unión Europea que se acompaña, a efectos de su conocimiento y para que, en su caso, remita a las Cortes Generales un dictamen motivado que exponga las razones por las que considera que la referida iniciativa de la Unión Europea no se ajusta al principio de subsidiariedad.

Aprovecho la ocasión para recordarle que, de conformidad con el artículo 6.2 de la mencionada Ley 24/2009, el dictamen motivado que, en su caso, apruebe su Institución debería ser recibido por las Cortes Generales en el plazo de cuatro semanas a partir de la remisión de la iniciativa legislativa europea.

Con el fin de agilizar la transmisión de los documentos en relación con este procedimiento de control del principio de subsidiariedad, le informamos de que se ha habilitado el siguiente correo electrónico de la Comisión Mixta para la Unión Europea: cmue@congreso.es

SECRETARÍA DE LA COMISIÓN MIXTA PARA LA UNIÓN EUROPEA



Asinado dixitalmente por:



PARLAMENTO DE GALICIA
REGISTRO XERAL ENTRADA
Data asento: 13/06/2025 09:30:00
Nº Rexistro: 27355
Data envío: 13/06/2025 09:16:55.278

REGISTRO ELECTRÓNICO na data 13/06/2025 9:16:51

CSV: BOPGDSPG-FXSMehA9r-7
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





Bruselas, 16.4.2025
COM(2025) 186 final

2025/0101 (COD)

Propuesta de

REGLAMENTO DEL PARLAMENTO EUROPEO Y DEL CONSEJO

por el que se modifica el Reglamento (UE) 2024/1348 en lo que respecta al establecimiento de una lista de países de origen seguros al nivel de la Unión



EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

1. CONTEXTO DE LA PROPUESTA

- **Razones y objetivos de la propuesta**

Contexto

En diciembre de 2023, el Parlamento Europeo y el Consejo llegaron a un acuerdo político acerca de las propuestas legislativas que componen el Pacto sobre Migración y Asilo y que implican una reforma integral de las normas de la UE que regulan la gestión de la migración y el sistema común de asilo a escala de la UE.

Según dispone la Directiva 2013/32/UE (en lo sucesivo, «la Directiva sobre procedimientos de asilo»), la designación de los países de origen seguros solo puede efectuarse al nivel de los Estados miembros. El Reglamento (UE) 2024/1348, por el que se establece un procedimiento común en materia de protección internacional en la Unión y se deroga la Directiva 2013/32/UE (en lo sucesivo, «el Reglamento sobre el procedimiento de asilo»), que forma parte del Pacto, prevé por primera vez la posibilidad de que esta designación se lleve a cabo al nivel de la Unión.

En la carta que les dirigió el 16 de diciembre de 2024, en vísperas del Consejo Europeo, la presidenta Von der Leyen comunicó a los jefes de Estado y de Gobierno que se había solicitado a la Agencia de Asilo de la Unión Europea (AAUE) que acelerara su análisis de los terceros países que podrían ser designados países de origen seguros con vistas a la elaboración de una lista de la UE. En las Conclusiones del Consejo Europeo de diciembre de 2024 se toma buena nota de la actividad en curso en relación con los países de origen seguros. De forma complementaria, en la carta que les dirigió el 17 de marzo de 2025 en anticipación del Consejo Europeo, la presidenta Von der Leyen informó a los jefes de Estado de que la Comisión presentaría una primera propuesta de lista de la UE de países de origen seguros, elaborada a partir del análisis de la Agencia de Asilo de la Unión Europea y de otras fuentes de información. Una vez sea aprobada por el Parlamento Europeo y el Consejo, esta lista tendrá carácter dinámico y, con el tiempo, podrá ampliarse o revisarse.

El objeto de la presente propuesta es la **designación** como países de origen seguros, al nivel de la Unión, **de varios países candidatos y un país candidato potencial** a la adhesión a la UE, así como de **otros seis países**. Conforme a lo establecido en el Reglamento (UE) 2024/1348, cuando un solicitante de protección internacional procede de un país de origen seguro, el examen de su solicitud debe acelerarse y realizarse en un plazo máximo de tres meses. Además, si el solicitante aún no ha sido autorizado a entrar en el territorio de los Estados miembros, el Estado miembro correspondiente puede examinar su solicitud mediante un procedimiento fronterizo.

De acuerdo con el Reglamento sobre el procedimiento de asilo, un tercer país solo puede ser designado país de origen seguro si, atendiendo a la situación jurídica, a la aplicación del Derecho dentro de un sistema democrático y a las circunstancias políticas generales, puede demostrarse que no existe persecución con arreglo al artículo 9 del Reglamento (UE) 2024/1347 (en lo sucesivo, «el Reglamento de reconocimiento») ni un riesgo real de daño grave con arreglo al artículo 15 de dicho Reglamento.

La evaluación de si un tercer país es un país de origen seguro conforme al Reglamento sobre el procedimiento de asilo debe basarse en una serie de fuentes de información pertinentes y disponibles, entre otras información de los Estados miembros, la Agencia de Asilo, el Servicio Europeo de Acción Exterior, el Alto Comisionado de Naciones Unidas para los Refugiados y otras organizaciones internacionales competentes, y tener en cuenta, cuando esté



disponible, el análisis común de la información del país de origen contemplado en el artículo 11 del Reglamento (UE) 2021/2303, de la AAUE.

Al realizarse esta evaluación, es preciso tener en cuenta, entre otras cosas, el grado de protección que se ofrece contra la persecución o el daño grave mediante:

- las disposiciones legales y reglamentarias pertinentes del país y la manera en que se aplican;
- la observancia de los derechos y libertades fundamentales establecidos en el Convenio Europeo para la Protección de los Derechos Humanos y de las Libertades Fundamentales, en el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos o en la Convención contra la Tortura de las Naciones Unidas, en particular aquellos que, con arreglo al artículo 15, apartado 2, del referido Convenio Europeo, no son susceptibles de excepciones;
- la ausencia de expulsión, traslado o extradición de sus propios ciudadanos a terceros países en los que, entre otras cosas, exista un grave riesgo de que se les imponga la pena de muerte, se les someta a tortura o sufran persecución u otros tratos o castigos inhumanos o degradantes, o en los que su vida o su libertad se vean amenazadas por motivos de raza, religión, nacionalidad, orientación sexual, pertenencia a un determinado grupo social u opiniones políticas, o de los cuales exista un grave riesgo de que se les expulse, aleje o extradite a otro tercer país;
- la existencia de un sistema de vías de recurso eficaces contra las violaciones de dichos derechos y libertades.

La propuesta tiene por objeto consolidar la aplicación práctica del concepto de país de origen seguro como herramienta esencial para agilizar el examen de las solicitudes con probabilidad de ser infundadas.

El hecho de que un tercer país esté incluido en una lista de países de origen seguros, ya haya sido elaborada al nivel de la Unión o a nivel nacional, no puede suponer una garantía absoluta de seguridad para todos los nacionales de dicho país. Los Estados miembros solo podrán aplicar el concepto de país de origen seguro cuando el solicitante no sea capaz de aportar elementos que justifiquen por qué el concepto de país de origen seguro no le es aplicable, en el marco de una evaluación individual, y siempre que ese solicitante tenga la nacionalidad de dicho país o sea apátrida y tuviera anteriormente su residencia habitual en dicho país.

Si bien los Estados miembros deben conservar el derecho a aplicar o introducir leyes que permitan la designación nacional, como países de origen seguros, de terceros países distintos de los designados países de origen seguros al nivel de la Unión, tal designación común al nivel de la Unión debería garantizar que todos los Estados miembros apliquen el concepto de manera uniforme en relación con los solicitantes cuyos países de origen hayan sido designados como seguros. Se espera con esta medida propiciar la convergencia en lo que respecta al examen de las solicitudes y a la aplicación de los procedimientos correspondientes y, también, disuadir a los solicitantes de protección internacional de cualquier movimiento no autorizado.

Además, el Reglamento sobre el procedimiento de asilo introduce **nuevas herramientas para ayudar a los Estados miembros a gestionar las solicitudes de asilo de manera más eficiente.**

En primer lugar, introduce mediante su artículo 42, apartado 1, letra j), y su artículo 42, apartado 3, letra e), **un nuevo motivo de aplicación de los procedimientos acelerado y**



fronterizo fundamentado en un umbral del 20 % de la tasa de reconocimiento en el conjunto de la UE. Esta tasa de reconocimiento se refiere a la proporción de solicitantes de una nacionalidad determinada a los que se concede protección internacional en toda la UE. El hecho de que este porcentaje sea inferior o igual al 20 % constituye un indicio de que las solicitudes procedentes de esa nacionalidad probablemente sean infundadas. Su finalidad es dotar a los Estados miembros de una herramienta adicional y flexible para tramitar determinadas solicitudes de protección internacional con probabilidad de ser infundadas. Permite a los Estados miembros adaptarse con flexibilidad a los cambios en los flujos migratorios y tramitar con mayor rapidez dichas solicitudes.

En segundo lugar, el artículo 59, apartado 2, y el artículo 61, apartado 2, del Reglamento sobre el procedimiento de asilo permiten, respectivamente, el establecimiento de **excepciones en la designación de terceros países seguros y de países de origen seguros**, lo que proporciona a los Estados miembros una mayor flexibilidad a la hora de determinar el alcance de las evaluaciones de seguridad, excluyendo regiones específicas o categorías de personas claramente identificables. En conjunto, estas disposiciones ofrecen medios para gestionar eficazmente las solicitudes con probabilidades de ser infundadas sin menoscabo alguno de las garantías jurídicas necesarias.

En opinión de la Comisión, estos instrumentos contribuirán a abordar algunos de los retos que han surgido, en la práctica, en relación con la aplicación de los conceptos de «tercer país seguro» y «país de origen seguro». Sin embargo, como no está previsto que empiecen a aplicarse hasta junio de 2026, esa aplicación diferida genera una laguna para los Estados miembros que están buscando soluciones inmediatas y eficaces a los escollos procedimentales que dificultan la gestión de las solicitudes de protección internacional.

En vista de ello, la Comisión considera que el adelanto de su aplicación mediante una modificación específica del actual Reglamento sobre el procedimiento de asilo proporcionaría a los Estados miembros los medios jurídicos y procedimentales necesarios para aplicar los conceptos de «tercer país seguro» y «país de origen seguro» de una manera más eficiente. Además, brindaría a los Estados miembros, de inmediato, la posibilidad de aplicar el nuevo motivo que da lugar a los procedimientos acelerado y fronterizo (es decir, el correspondiente a los países con una baja tasa de reconocimiento), lo que les permitiría adaptarse y reaccionar rápidamente a cualquier cambio en los flujos migratorios. Por otra parte, supondrá un instrumento más para tramitar con eficacia y rapidez las solicitudes de asilo con probabilidades de ser infundadas. El adelanto de la aplicación de estas disposiciones contribuiría también a una mayor coherencia entre los Estados miembros, reduciendo las divergencias entre las distintas prácticas nacionales y disminuyendo los riesgos de litigio. Al anticipar su aplicación, los Estados miembros quedarían equipados con herramientas adicionales para racionalizar la tramitación del proceso de asilo.

La presente propuesta pretende, por lo tanto, adelantar la aplicación de las disposiciones del Reglamento sobre el procedimiento de asilo que permiten recurrir al procedimiento fronterizo o al procedimiento acelerado para la tramitación de las solicitudes presentadas por nacionales de terceros países respecto de los que la proporción de decisiones adoptadas al nivel de la UE por las autoridades responsables de la concesión de protección internacional sea inferior o igual al 20 %. La propuesta tiene por objeto, además, adelantar la aplicación de las disposiciones del Reglamento sobre el procedimiento de asilo que permiten la designación de terceros países seguros y países de origen seguros con excepciones (artículos 59, apartado 2, y artículo 61, apartado 2,), a fin de otorgar a los Estados miembros que así lo deseen la flexibilidad necesaria para efectuar esta designación con excepciones a nivel nacional.

Proceso que ha desembocado en la adopción de la presente propuesta



A petición de los servicios de la Comisión Europea, la Agencia de Asilo de la Unión Europea estableció una metodología para determinar con mayor facilidad los países cuya posible designación como países de origen seguros al nivel de la Unión podía considerarse, países entre los que se incluían los países candidatos a la adhesión a la UE y un candidato potencial; los países de origen que generan un volumen considerable de casos de asilo en la UE, con una tasa de reconocimiento en el conjunto de la UE inferior o igual al 5 %; los países exentos de la obligación de visado que generan un volumen considerable de casos de asilo en la UE, con una tasa de reconocimiento en el conjunto de la UE inferior o igual al 5 %; los países que figuran en las listas ya existentes de países de origen seguros de los Estados miembros.

Siguiendo esta metodología, los servicios de la Comisión solicitaron a la Agencia que preparara la información del país de origen para respaldar la evaluación de la Comisión.

La información recopilada por la Agencia se basa en diversas fuentes entre las que se incluyen, de forma no exhaustiva: informes de la Comisión Europea, incluidos los relativos a la ampliación de la UE; informes del Servicio Europeo de Acción Exterior; informes de las agencias de la UE (como la Agencia de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea); informes del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados y otras organizaciones internacionales (por ejemplo, el Consejo de Europa, la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos), y de organizaciones no gubernamentales; análisis políticos de los laboratorios de ideas en materia de políticas y relaciones internacionales; artículos de medios de comunicación en línea verificados; artículos de prensa y legislación nacional de los países afectados.

Gracias a la asistencia de la Agencia de Asilo de la Unión Europea y tras consultar al Servicio Europeo de Acción Exterior, la Comisión Europea llegó a la conclusión de que, habida cuenta de que no existe un riesgo general de persecución ni de daños graves —en el sentido del Reglamento (CE) n.º 2024/1347— en Bangladés, Colombia, Egipto, India, Marruecos ni Túnez, ni tampoco en Kosovo, candidato potencial a la adhesión a la UE¹, conforme demuestran las muy bajas tasas de reconocimiento, estos terceros países pueden ser designados países de origen seguros. No obstante, es preciso prestar una especial atención a los solicitantes que puedan albergar fundados temores a ser perseguidos o enfrentarse a un riesgo real de sufrir daños graves.

Además, la Comisión llegó a la conclusión de que los países a los que se ha concedido el estatuto de países candidatos a la adhesión a la UE pueden ser designados países de origen seguros en el sentido del Reglamento sobre el procedimiento de asilo, a menos que se den determinadas circunstancias específicas. No obstante, es preciso prestar una especial atención a los solicitantes que puedan albergar fundados temores a ser perseguidos o enfrentarse a un riesgo real de sufrir daños graves.

La presente propuesta se entiende sin perjuicio de la posible designación futura de otros terceros países como países de origen seguros, en consonancia con los requisitos del Reglamento sobre el procedimiento de asilo.

Terceros países que pueden ser designados países de origen seguros al nivel de la Unión

Países candidatos

¹ Esta denominación se entiende sin perjuicio de las posiciones sobre su estatuto y está en consonancia con la Resolución 1244 (1999) del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas y con la Opinión de la Corte Internacional de Justicia sobre la declaración de independencia de Kosovo.



Por lo que se refiere a los países a los que se ha concedido el **estatuto de país candidato a la adhesión a la UE**, el artículo 49 del Tratado de la Unión Europea establece las condiciones y los principios a los que debe ajustarse todo país que desee convertirse en miembro de la UE.

Estos criterios (los «criterios de Copenhague») fueron establecidos por el Consejo Europeo de Copenhague en 1993 y reforzados por el Consejo Europeo de Madrid en 1995.

Son los siguientes:

- estabilidad institucional como garantía de la democracia, Estado de Derecho, defensa de los derechos humanos y respeto y protección de las minorías;
- una economía de mercado viable y la capacidad de hacer frente a la presión competitiva y las fuerzas del mercado dentro de la Unión;
- la capacidad de asumir las obligaciones de la adhesión, incluida la capacidad de aplicar eficazmente las reglas, normas y políticas que configuran el *corpus* legislativo de la UE (el «acervo»), y la adhesión a los objetivos de la unión política, económica y monetaria.

El Consejo Europeo concede el estatuto de «país candidato» conforme a un dictamen que la Comisión Europea elabora a raíz de la solicitud de adhesión a la UE del país en cuestión.

Por lo que se refiere, en particular, a los criterios políticos cuyo cumplimiento requiere la adhesión a la UE, se constató que los países candidatos habían avanzado hacia la estabilidad de las instituciones que garantizan la democracia, el Estado de Derecho, la defensa de los derechos humanos y el respeto y la protección de las minorías.

Por consiguiente, los países a los que se ha concedido el estatuto de países candidatos a la adhesión a la UE pueden ser designados países de origen seguros en el sentido del Reglamento sobre el procedimiento de asilo. No obstante, es preciso tener en cuenta que, durante el proceso de adhesión, la situación en el país candidato puede evolucionar hasta el punto de que su designación como país de origen seguro deje de estar justificada. Eso puede suceder cuando:

- exista violencia indiscriminada en situaciones de conflicto armado internacional o interno en el país;
- se hayan adoptado medidas restrictivas en el sentido del título IV de la quinta parte del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea como consecuencia de las acciones del país;
- o cuando la tasa de reconocimiento correspondiente a los solicitantes del país en el conjunto de la UE sea superior al 20 % —motivo para aplicar los procedimientos de asilo fronterizo y acelerado—, dado que por encima de esa tasa no habría indicios de que las solicitudes puedan ser infundadas conforme a los motivos que dan lugar a la aceleración según el Reglamento sobre el procedimiento de asilo.

Candidato potencial a la adhesión a la UE

Por lo que se refiere a **Kosovo**, según la información de la AAUE, en dieciséis Estados miembros lo tienen actualmente designado país de origen seguro a nivel nacional; la tasa de reconocimiento de los solicitantes de Kosovo en el conjunto de la UE fue del 5 % en 2024. Kosovo es un candidato potencial a la adhesión a la UE.

La Constitución de este país incorpora los principales instrumentos internacionales de derechos humanos. Kosovo ha solicitado la adhesión a la UE y está avanzando en las reformas para mejorar el funcionamiento de la Administración de justicia y robustecer la



protección de los derechos fundamentales; el marco jurídico pertinente se ajusta a las normas europeas. En general, el marco jurídico garantiza la protección de los derechos fundamentales y su conformidad con las normas europeas.

Kosovo es una democracia parlamentaria representativa y pluripartidista con división de poderes entre las instituciones legislativas, ejecutivas y judiciales. La independencia y la imparcialidad del poder judicial y del Ministerio Fiscal están garantizadas por la Constitución y la ley. Es preciso modificar la legislación para subsanar ciertos escollos pendientes relacionados con la independencia, la integridad y la obligación de rendir cuentas del poder judicial. Kosovo dispone de una estrategia sobre el Estado de Derecho para 2021-2026.

No hay indicios de expulsión, traslado o extradición de ciudadanos de Kosovo a países en los que exista riesgo de pena de muerte, tortura, persecución o trato inhumano o degradante.

No se observan en Kosovo casos de persecución en el sentido del artículo 9 del Reglamento de reconocimiento. Sin embargo, han persistido los casos de ataques y amenazas contra periodistas. Además, si bien el marco jurídico, político e institucional relativo a la violencia de género se halla en consonancia con las normas europeas, su aplicación sigue siendo desigual.

No existe en Kosovo un riesgo real de daños graves según se definen en el artículo 15 del Reglamento de reconocimiento. Tampoco se contempla la pena de muerte en la legislación nacional y las autoridades de Kosovo se muestran comprometidas con la prevención de la tortura y los malos tratos.

Puede concluirse que la población de Kosovo no se enfrenta a persecuciones ni a un riesgo real de sufrir daños graves, como demuestran tanto el análisis recién expuesto como la baja tasa de reconocimiento, y que, por lo tanto, el país puede ser designado país de origen seguro al nivel de la Unión.

Otros países de origen

Por lo que se refiere a **Bangladés**, según la información de la AAUE, seis Estados miembros lo tienen actualmente designado país de origen seguro a nivel nacional; la tasa de reconocimiento de los solicitantes de Bangladés en el conjunto de la UE fue del 4 % en 2024.

El país ha ratificado algunos instrumentos internacionales de derechos humanos, como la Convención contra la Tortura y Otros Tratos o Penas Crueles, Inhumanos o Degradantes (CAT) y el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos (PIDCP).

Bangladés está experimentando una transición política que lo aleja de un sistema represivo caracterizado por frecuentes vulneraciones de los derechos humanos; ese proceso está en curso. El país es una república parlamentaria regida por una Constitución que establece la separación de poderes entre el poder ejecutivo y el poder judicial. El anterior Gobierno fue derrocado tras las masivas protestas a escala nacional que se produjeron en julio y principios de agosto de 2024. El 8 de agosto de 2024 se instaló un Gobierno provisional, dirigido por Muhammad Yunus, galardonado con el Premio Nobel de la Paz. Su principal tarea es organizar nuevas elecciones —cuya celebración está prevista para finales de 2025 o principios de 2026— y acometer una amplia labor de reforma para reconstruir las instituciones democráticas. Con tal fin, se han constituido diez comisiones de reforma —entre las que se incluye una relativa a los derechos de la mujer— encargadas de presentar propuestas sobre la reforma de la Constitución, la policía, el poder judicial, la comisión electoral, la Administración pública y la lucha contra la corrupción.

Pese a los persistentes retos, entre los que se incluyen las dificultades económicas que afectan a la población en general, Bangladés se esfuerza desde hace largo tiempo por acoger a cerca



de un millón de refugiados rohinyás procedentes de Myanmar. Las reformas en curso están permitiendo a Bangladés avanzar a grandes pasos hacia el aumento de la estabilidad política y la gobernanza democrática. También progresan las medidas de refuerzo de la libertad de expresión y las libertades de prensa, como pone de manifiesto la derogación de la Ley de Ciberseguridad. Si bien hay retos pendientes, existe un claro compromiso con el fomento de una mayor apertura en la sociedad civil.

La UE es el principal mercado de exportación de Bangladés, gracias a las preferencias comerciales «Todo menos armas» (TMA) y a la gran competitividad de la industria de la confección de Bangladés, factor clave del crecimiento positivo de la economía de este país en los últimos años que ha contribuido a reducir la pobreza, dando lugar a mejoras reales del desarrollo de la población en los ámbitos de la educación y la salud. La UE mantiene un diálogo activo con Bangladés sobre derechos humanos, derechos laborales y cuestiones climáticas, y está dispuesta a apoyar y a acompañar un proceso de transición democrático, pacífico e inclusivo. Las negociaciones para un acuerdo de colaboración y cooperación se iniciaron en 2023.

En cuanto al acceso a la justicia, se ha encomendado a las comisiones creadas por el Gobierno provisional la tarea de recabar ideas de reformas del poder judicial, en lo que se refiere, entre otros aspectos, a la reducción de las tasas judiciales y de la acumulación de asuntos pendientes. Estos avances positivos todavía tienen que generar resultados tangibles, pues parece que los órganos jurisdiccionales tienen problemas de capacidad debidos a la gran acumulación de asuntos pendientes, a los retrasos en la resolución de los asuntos y a la falta de infraestructura digital; se afirma también que la corrupción representa un obstáculo importante para acceder a la justicia.

No hay indicios de expulsión, traslado o extradición de ciudadanos de Bangladés a países en los que exista riesgo de pena de muerte, tortura, persecución o tratos inhumanos o degradantes. Bangladés ha demostrado su compromiso con la defensa de los derechos fundamentales, garantizando que sus ciudadanos no sean expulsados, devueltos o extraditados a países en los que pudieran verse expuestos a pena de muerte, tortura, persecución o tratos inhumanos o degradantes.

Persisten retos en relación con la situación de los refugiados rohinyás, tales como los incidentes de devolución de refugiados rohinyás al Estado Rakáin en Myanmar; tan solo una mejora de la situación en Myanmar podría crear las condiciones que posibilitarían el regreso seguro, sostenible, voluntario y digno de los rohinyás. Dicho esto, se están adoptando medidas dirigidas a abordar estas cuestiones en cooperación con los socios internacionales.

En general, en este país no se llevan a cabo persecuciones en el sentido del artículo 9 del Reglamento de reconocimiento. La Constitución bangladesí garantiza la libertad de culto y prohíbe la discriminación por motivos de religión, raza, casta o lugar de nacimiento. El Gobierno sigue trabajando para fomentar una sociedad inclusiva, y los incidentes que afectan a minorías indígenas y religiosas han seguido siendo esporádicos. Los musulmanes ahmadíes y las minorías cristianas, hindúes y de otras confesiones han experimentado tensiones ocasionalmente, pero se están haciendo esfuerzos para reforzar las garantías jurídicas y promover la tolerancia.

Bangladés ha avanzado en el fomento de la igualdad de género y en la lucha contra la discriminación. La sensibilización en cuanto a la diversidad y la inclusión está aumentando gradualmente, aunque las personas LGBTIQ siguen sufriendo discriminación y acoso. Cada vez es más amplio el debate sobre la protección de los derechos humanos, y las organizaciones de la sociedad civil abogan activamente por políticas más inclusivas, aunque las relaciones con personas del mismo sexo siguen estando penalmente sancionadas.



Bangladés ha ratificado el Convenio sobre la Eliminación de todas las Formas de Discriminación contral las Mujeres. También adoptó un Plan de acción nacional para prevenir la violencia contra las mujeres y los niños (2018-2030); su Derecho derivado incluye diversas leyes que penalizan ciertas formas específicas de violencia contra las mujeres. La violencia de género sigue siendo un problema predominante en el país, con incidentes de acoso sexual en los lugares de trabajo y las escuelas.

En los campamentos, los refugiados rohinyás reciben ayuda humanitaria, alojamiento y servicios esenciales. Sin embargo, persisten ciertas dificultades, ya que Bangladés no es Parte en la Convención de Ginebra de 1951 sobre el Estatuto de los Refugiados, y los refugiados rohinyás sufren restricciones de movimiento y limitaciones en su acceso a la educación formal y al empleo. Las autoridades del país están trabajando con sus socios internacionales para mejorar las medidas de protección y las condiciones de vida y resolver ciertos problemas de seguridad en los campamentos. Además, la colaboración con organizaciones humanitarias aspira a mejorar las posibilidades de autosuficiencia y estabilidad a largo plazo.

En general, no existe en este país un verdadero riesgo de daños graves en el sentido del artículo 15 del Reglamento de reconocimiento. Aunque Bangladés mantiene la pena de muerte y no ha firmado el Segundo Protocolo Facultativo del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos para abolirla, las sentencias capitales rara vez se aplican. Además, Bangladés se abstuvo en la votación más reciente sobre la pena de muerte en el Consejo de Derechos Humanos, lo que refleja su implicación en los debates mundiales sobre derechos humanos.

Bangladés ha ratificado la Convención contra la Tortura y Otros Tratos o Penas Cruelles, Inhumanos o Degradantes. Bajo el anterior Gobierno se denunciaron torturas y malos tratos a presos y detenidos por parte de las autoridades policiales y militares. Bangladés sigue siendo un país pacífico. No hay en él ningún conflicto armado y, por lo tanto, no existe amenaza alguna de violencia indiscriminada en situaciones de conflicto armado internacional o interno. Si bien en la provincia de Chitagón persiste un leve nivel de insurrección, esta sigue estando localizada y no plantea un riesgo de mayor envergadura para la seguridad. El Gobierno sigue implicándose en el diálogo y en el desarrollo de iniciativas para promover la estabilidad en la región.

A la luz del análisis anterior y como demuestra también la baja tasa de reconocimiento en el conjunto de la UE, puede concluirse que, en general, la población de Bangladés no se enfrenta a persecución ni a un riesgo real de sufrir daños graves. Por lo tanto, Bangladés puede ser designado país de origen seguro. Esta designación se entiende sin perjuicio de los retos específicos a los que se enfrentan determinados grupos del país, que pueden merecer una especial atención.

Por lo que se refiere a **Colombia**, según la información de la AAUE, ningún Estado miembro la tiene actualmente designada país de origen seguro a nivel nacional; la tasa de reconocimiento de los solicitantes de Colombia en el conjunto de la UE fue del 5 % en 2024.

El país ha ratificado los principales instrumentos internacionales de derechos humanos, como la Convención contra la Tortura y Otros Tratos o Penas Cruelles, Inhumanos o Degradantes (CAT) y el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos (PIDCP).

Colombia es una república federal cuyo sistema político es la democracia representativa con división de poderes entre las ramas ejecutiva, legislativa y judicial. La Constitución de 1991 y la correspondiente jurisprudencia de su Corte Constitucional ofrecen sólidas garantías en materia de derechos humanos. Además, la Corte ha declarado en varias ocasiones la inconstitucionalidad de determinadas situaciones de derechos humanos y medioambientales,



por ejemplo en la decisión específica sobre los defensores de los derechos humanos emitida en diciembre de 2023.

Colombia dispone también de diversas políticas, mecanismos y leyes para prevenir abusos contra determinados tipos de personas, como los defensores de los derechos humanos, los excombatientes y otras personas en situación de riesgo, y para mejorar el acceso a la justicia.

No hay indicios de expulsión, traslado o extradición a gran escala de ciudadanos de Colombia a países en los que exista riesgo de pena de muerte, tortura, persecución o tratos inhumanos o degradantes.

Colombia suele describirse como líder mundial en su respuesta a la migración sin precedentes de millones de venezolanos a través de sus fronteras, y ha fijado nuevos criterios para la integración de grandes flujos de personas en condiciones de desplazamiento forzoso.

En general, en este país no se llevan a cabo persecuciones en el sentido del artículo 9 del Reglamento de reconocimiento. Las personas LGBTIQ están protegidas legalmente, pero a menudo sufren discriminación social. Colombia se ha considerado un país pionero en la protección de los defensores de los derechos humanos gracias a la creación de un programa de protección en 1997. Los defensores de los derechos humanos, los líderes sociales y los defensores del medio ambiente han sido víctimas de asesinatos, amenazas y estigmatización. Los periodistas han sido objeto de intimidación, violencia y represalias por su trabajo. Los ataques de este tipo se concentraron principalmente en los departamentos de Antioquía, Arauca y Cauca. Frente a estos retos, el Gobierno ha realizado esfuerzos concertados para hacer frente a la violencia.

En general, no existe en Colombia un verdadero riesgo de daños graves en el sentido del artículo 15 del Reglamento de reconocimiento. La Constitución colombiana prohíbe la pena de muerte. El marco jurídico que prohíbe la tortura y los tratos inhumanos o degradantes está en consonancia con las normas internacionales.

En cuanto a la presencia de una amenaza debida a la violencia indiscriminada en situaciones de conflicto armado internacional o interno, hay grupos armados que siguen actuando y ampliando su presencia en todo el país. Las zonas más afectadas por la violencia tendían a ser las anteriormente controladas por las FARC y en las que se disputan recursos como los cultivos de coca y la minería ilegal. La Misión de Verificación de las Naciones Unidas en Colombia indica que los conflictos armados se concentran en zonas históricamente afectadas por la violencia, como las zonas rurales de Antioquía, Arauca, Bolívar meridional, Caquetá, Cauca, Chocó, Guaviare, Meta, Nariño, Norte de Santander, Putumayo y Valle del Cauca.

Habida cuenta de que el riesgo real de persecución y daños graves parece concentrarse en zonas rurales específicas de determinadas regiones de Colombia, las autoridades competentes de los Estados miembros, en consonancia con la obligación que les impone el artículo 8 del Reglamento de reconocimiento, deben prestar especial atención a la posibilidad de que los solicitantes de Colombia no necesiten protección internacional porque puedan viajar de forma segura y legal a alguna zona de Colombia y ser admitidos en ella, cabiendo esperar racionalmente que se establezcan allí, y de que, en esa parte del país, dichos solicitantes no tengan temores fundados a ser perseguidos o no se enfrenten a un riesgo real de sufrir daños graves; o tengan acceso a una protección efectiva y de carácter no temporal contra la persecución o los daños graves.

A la luz del análisis anterior y como demuestra también la baja tasa de reconocimiento en el conjunto de la UE, puede concluirse que, en general, la población de Colombia no se enfrenta a persecución ni a un riesgo real de sufrir daños graves. Por lo tanto, Colombia puede ser designado país de origen seguro. Esta designación se entiende sin perjuicio de los retos



específicos a los que se enfrentan determinados grupos del país, que pueden merecer una especial atención.

Por lo que se refiere a **Egipto**, según la información de la AAUE, seis Estados miembros lo tienen actualmente designado país de origen seguro a nivel nacional; la tasa de reconocimiento de los solicitantes de Egipto en el conjunto de la UE fue del 4 % en 2024.

El país ha ratificado los principales instrumentos internacionales de derechos humanos, entre ellos la Convención contra la Tortura y Otros Tratos o Penas Crueles, Inhumanos o Degradantes (CAT) y el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos (PIDCP), pero aún no se ha adherido a la Convención Internacional para la Protección de todas las Personas contra las Desapariciones Forzadas. El país acoge a varios millones de refugiados y solicitantes de asilo, situación que se vio agravada por el recrudecimiento del conflicto en Sudán. Egipto ha aprobado recientemente una nueva Ley de asilo y está cooperando con el ACNUR para la transición hacia su aplicación.

La Constitución de Egipto define el país como república democrática, en la que el presidente actúa a la vez de jefe del Estado y de cabeza del poder ejecutivo. En 2021, Egipto suprimió el estado de excepción (salvo en las zonas del Sinaí).

Por lo que se refiere al acceso a la justicia, la Constitución egipcia consagra la independencia, la inmunidad y la imparcialidad del poder judicial. Desde que se levantó el estado de excepción en 2021, han estado en funcionamiento los mecanismos judiciales ordinarios. Sin embargo, las autoridades siguen recurriendo a los tribunales militares y de emergencia para enjuiciar a determinadas personas con arreglo a disposiciones generales de la legislación antiterrorista y otras leyes.

No hay indicios de expulsión, traslado o extradición de ciudadanos de Egipto a países en los que exista riesgo de pena de muerte, tortura, persecución o tratos inhumanos o degradantes.

En general, en este país no se llevan a cabo persecuciones en el sentido del artículo 9 del Reglamento de reconocimiento. La Constitución reconoce el cristianismo, el islam y el judaísmo y afirma que los ciudadanos son iguales ante la ley y en derechos, libertades y deberes generales, sin discriminación por motivos de religión o sexo. La discriminación y la incitación al odio son delitos punibles por ley. Sin embargo, los miembros de algunas confesiones religiosas a veces sufren discriminación. Los defensores de los derechos humanos, los activistas políticos y los opositores pueden ser víctimas de detenciones arbitrarias y torturas y objeto de medidas como las restricciones de viaje y la inmovilización de activos. Si bien las relaciones consentidas entre personas del mismo sexo no están explícitamente tipificadas como delito en Egipto, la situación de las personas LGBTIQ sigue siendo difícil.

Los retos en materia de derechos humanos en Egipto siguen siendo importantes, en particular en relación con la protección de las libertades fundamentales, la gobernanza y el Estado de Derecho. No obstante, en los últimos años, los dirigentes políticos de Egipto han tomado medidas que hacen un mayor hincapié en la importancia del respeto de los derechos humanos; han abolido el estado de excepción (salvo en determinadas zonas del Sinaí), puesto en marcha la primera Estrategia nacional para los derechos humanos, reanudado la actividad del Comité de Amnistía Presidencial y entablado un diálogo nacional. Egipto ha intensificado sus conversaciones con la UE en materia de derechos humanos, en particular mediante los intercambios de pareceres con el Representante Especial de la UE para los Derechos Humanos. Egipto participa en foros internacionales y coopera con el ACNUDH de las Naciones Unidas en un proyecto financiado por la UE cuyo objetivo es establecer una



asociación entre la UE y las Naciones Unidas, creando sinergias para reforzar una cultura de los derechos humanos en Egipto.

En general, no existe en este país un verdadero riesgo de daños graves en el sentido del artículo 15 del Reglamento de reconocimiento. Egipto ha ratificado la Convención contra la Tortura y Otros Tratos o Penas Crueles, Inhumanos o Degradantes. No obstante, mantiene la pena de muerte en su Código Penal y en su legislación militar y, en algunos casos, la aplica. No hay en Egipto ningún conflicto armado y, por lo tanto, no existe amenaza alguna de violencia indiscriminada en situaciones de conflicto armado internacional o interno.

Para afrontar los retos descritos, Egipto ha declarado en su Estrategia Nacional de Derechos Humanos su intención de reformar la ley sobre la prisión provisional, mejorar las condiciones de internamiento, limitar el número de delitos castigados con la pena de muerte y mejorar la cultura de los derechos humanos en todas las instituciones del Estado. Es preciso dar una aplicación efectiva a estas medidas, ya que hasta ahora solo se han realizado avances en la vía institucional.

A la luz del análisis anterior y como demuestra también la baja tasa de reconocimiento en el conjunto de la UE, puede concluirse que, en general, la población de Egipto no se enfrenta a persecución ni a un riesgo real de sufrir daños graves. Por lo tanto, Egipto puede ser designado país de origen seguro. Esta designación se entiende sin perjuicio de los retos específicos a los que se enfrentan determinados grupos del país, que pueden merecer una especial atención.

Por lo que se refiere a la **India**, según la información de la AAUE, nueve Estados miembros la tienen actualmente designada país de origen seguro a nivel nacional; la tasa de reconocimiento de los solicitantes de la India en el conjunto de la UE fue del 2 % en 2024.

El país ha ratificado los principales instrumentos internacionales de derechos humanos, entre ellos la Convención contra la Tortura y Otros Tratos o Penas Crueles, Inhumanos o Degradantes (CAT) y el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos (PIDCP).

La India es una república constitucional y una democracia parlamentaria. Por lo que respecta al acceso a la justicia, el poder judicial es, a grandes rasgos, funcional e independiente de los poderes legislativo y ejecutivo. Además, en virtud de la Ley de Protección de los Derechos Humanos y la Comisión Nacional de Derechos Humanos, las violaciones de los derechos humanos pueden ser investigadas y reparadas por un organismo independiente, responsable ante el Parlamento indio.

No hay indicios de expulsión, traslado o extradición de ciudadanos de la India a países en los que exista riesgo de pena de muerte, tortura, persecución o tratos inhumanos o degradantes.

En general, en este país no se llevan a cabo persecuciones en el sentido del artículo 9 del Reglamento de reconocimiento. Según determinadas informaciones, algunos periodistas, defensores de los derechos humanos y activistas contra la corrupción se enfrentan a acoso físico y en línea y sufren ataques.

La libertad de culto y de creencias es un derecho consagrado en la Constitución. Las comunidades musulmana y cristiana siguen enfrentándose a retos en forma de discriminación y violencia sectaria. También existen dificultades relacionadas con las vías de reparación judiciales y administrativas para hacer frente a la discriminación contra los grupos religiosos minoritarios.

La India reconoce oficialmente los derechos de la mujer y la igualdad de género en su legislación nacional. La violencia sexual sigue siendo un problema grave. Las organizaciones de la sociedad civil contribuyen a sensibilizar acerca de la situación de las mujeres en el país,



y las autoridades judiciales han tomado varias decisiones históricas que defienden los derechos de la mujer.

La Constitución india garantiza la igualdad de oportunidades y el Gobierno del país ha adoptado medidas para reservar plazas en el sector público y las universidades a miembros de castas y tribus reconocidas, lo que al parecer ha mejorado la movilidad social. Las leyes de protección de las castas y las tribus siguen sin aplicarse adecuadamente.

En general, no existe en este país un verdadero riesgo de daños graves en el sentido del artículo 15 del Reglamento de reconocimiento. Es preciso señalar que la India mantiene la pena de muerte en su Derecho penal y no firmó el Segundo Protocolo Facultativo del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, cuyo objetivo es precisamente abolir la pena capital. No obstante, se ha producido una disminución del número de sentencias de muerte dictadas y, al parecer, esa pena no se ha aplicado en la práctica desde 2020.

La India ha ratificado la Convención contra la Tortura y Otros Tratos o Penas Crueles, Inhumanos o Degradantes, aunque se han denunciado casos de tortura por parte de las autoridades policiales. No hay en la India ningún conflicto armado y, por lo tanto, no existe amenaza alguna de violencia indiscriminada en situaciones de conflicto armado internacional o interno.

A la luz del análisis anterior y como demuestra también la baja tasa de reconocimiento en el conjunto de la UE, puede concluirse que, en general, la población de la India no se enfrenta a persecución ni a un riesgo real de sufrir daños graves. Por lo tanto, la India puede ser designado país de origen seguro. Esta designación se entiende sin perjuicio de los retos específicos a los que se enfrentan determinados grupos del país, que pueden merecer una especial atención.

Por lo que se refiere a **Marruecos**, según la información de la AAUE, once Estados miembros lo tienen actualmente designado país de origen seguro a nivel nacional; la tasa de reconocimiento de los solicitantes de Marruecos en el conjunto de la UE fue del 4 % en 2024.

El país ha ratificado los principales instrumentos internacionales de derechos humanos, entre ellos la Convención contra la Tortura y Otros Tratos o Penas Crueles, Inhumanos o Degradantes (CAT) y el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos (PIDCP).

La Constitución de 2011 establece una monarquía parlamentaria cuya máxima autoridad es el Rey. La Constitución introduce también el principio de separación, equilibrio y colaboración de poderes y afirma la independencia del poder judicial, con el Rey como garante de ella, así como el principio de irrevocabilidad de los jueces.

En 2012, Marruecos inició una reforma sin precedentes destinada a reforzar el Estado de Derecho y la independencia del poder judicial, mediante, entre otras actuaciones, la reforma del Código Penal. Las autoridades han adoptado medidas para mejorar el acceso a la justicia y siguen trabajando para introducir nuevas mejoras en relación con la transparencia, la corrupción y las prácticas abusivas.

No hay indicios de expulsión, traslado o extradición de ciudadanos de Marruecos a países en los que exista riesgo de pena de muerte, tortura, persecución o tratos inhumanos o degradantes.

En general, en este país no se llevan a cabo persecuciones en el sentido del artículo 9 del Reglamento de reconocimiento. Se están realizando esfuerzos para combatir la violencia doméstica y promover los derechos de las mujeres, en particular mediante la reforma en curso del Derecho de familia. Marruecos desempeña un papel activo en foros multilaterales, en los que ha presentado varias iniciativas de gran alcance. Se han registrado casos de imposición de



determinadas restricciones a organizaciones de la sociedad civil y de sentencias por presuntos delitos a periodistas críticos, posteriormente indultados por el Rey. Si bien las relaciones consentidas entre adultos del mismo sexo suelen tolerarse en la esfera privada, siguen constituyendo un delito recogido en el Código Penal. La situación de las personas LGBTIQ sigue siendo difícil.

En general, no existe en este país un verdadero riesgo de daños graves en el sentido del artículo 15 del Reglamento de reconocimiento. Marruecos observa una moratoria sobre la aplicación de la pena de muerte desde 1993, aunque la mantiene en su Derecho penal y no ha ratificado el Segundo Protocolo Facultativo del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos relativo a la abolición de la pena de muerte. En diciembre de 2024, Marruecos votó a favor de una Resolución sobre una moratoria mundial de la pena de muerte en la Asamblea General de las Naciones Unidas.

La puesta en marcha del Mecanismo Nacional de Prevención contra la Tortura es un paso importante hacia la mejora de los derechos de los presos, donde persisten retos.

No hay en Marruecos ningún conflicto armado y, por lo tanto, no existe amenaza alguna de violencia indiscriminada en situaciones de conflicto armado internacional o interno.

A la luz del análisis anterior y como demuestra también la baja tasa de reconocimiento en el conjunto de la UE, puede concluirse que, en general, la población de Marruecos no se enfrenta a persecución ni a un riesgo real de sufrir daños graves. Por lo tanto, Marruecos puede ser designado país de origen seguro. Esta designación se entiende sin perjuicio de los retos específicos a los que se enfrentan determinados grupos del país, que pueden merecer una especial atención.

Por lo que se refiere a **Túnez**, según la información de la AAUE, diez Estados miembros lo tienen actualmente designado país de origen seguro a nivel nacional; la tasa de reconocimiento de los solicitantes de Túnez en el conjunto de la UE fue del 4 % en 2024.

El país ha ratificado los principales instrumentos internacionales de derechos humanos, entre ellos la Convención contra la Tortura y Otros Tratos o Penas Crueles, Inhumanos o Degradantes (CAT) y el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos (PIDCP).

La Constitución de 2022 establece un sistema presidencial, en el que el presidente es elegido por votación pública nacional cada cinco años. El presidente y la Asamblea de Representantes del Pueblo tienen la prerrogativa de la iniciativa legislativa, aunque las propuestas del presidente tienen prioridad sobre las propuestas legislativas presentadas por los miembros de la Asamblea.

Por lo que se refiere al acceso a la justicia, la Constitución establece que el poder judicial es una función independiente ejercida por jueces sobre los que no existe más autoridad que la ley, y encomienda a los órganos judiciales la protección de los derechos y las libertades, reconociendo el papel independiente del poder judicial en cuanto a la protección frente a posibles vulneraciones por parte del poder ejecutivo y el poder legislativo. Al parecer, el sistema judicial atraviesa dificultades que se deben, en particular, a las limitaciones de recursos.

No hay indicios de expulsión, traslado o extradición de ciudadanos de Túnez a países en los que exista riesgo de pena de muerte, tortura, persecución o tratos inhumanos o degradantes.

En general, en este país no se llevan a cabo persecuciones en el sentido del artículo 9 del Reglamento de reconocimiento. Se han aplicado medidas restrictivas —como la detención, el internamiento y el procesamiento— a personalidades políticas y a activistas, así como a abogados y jueces, a menudo en virtud de las leyes antiterrorista y anticorrupción. Algunos



periodistas han sido perseguidos y encarcelados bajo acusaciones como injurias a las autoridades o difusión de noticias falsas. En términos generales, los actos de represión no tienen un alcance que refleje una situación de represión sistemática y a gran escala. Sin embargo, miembros de organizaciones dedicadas a proporcionar alojamiento a migrantes y refugiados han sido objeto de investigaciones policiales y de prisión provisional. Las relaciones consentidas entre adultos del mismo sexo siguen estando prohibidas por el Derecho penal tunecino, que las castiga con penas de prisión de hasta tres años. Esta ley se ha aplicado en algunas ocasiones en los últimos años. La situación de las personas LGBTIQ sigue siendo difícil. Dicho esto, algunas agrupaciones de defensa de los derechos de las personas LGBTIQ están reconocidas oficialmente y registradas legalmente.

En general, no existe en este país un verdadero riesgo de daños graves en el sentido del artículo 15 del Reglamento de reconocimiento. Túnez observa una moratoria sobre la aplicación de la pena de muerte desde 1991, aunque la mantiene en su Derecho penal y no ha ratificado el Segundo Protocolo Facultativo del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos relativo a la abolición de la pena de muerte; según la información de que se dispone, algunos tribunales del país han dictado sentencias de muerte.

Túnez ha ratificado la Convención contra la Tortura y Otros Tratos o Penas Crueles, Inhumanos o Degradantes. Su plena aplicación está aún pendiente.

No hay en Túnez ningún conflicto armado y, por lo tanto, no existe amenaza alguna de violencia indiscriminada en situaciones de conflicto armado internacional o interno.

A la luz del análisis anterior y como demuestra también la baja tasa de reconocimiento en el conjunto de la UE, puede concluirse que, en general, la población de Túnez no se enfrenta a persecución ni a un riesgo real de sufrir daños graves. Por lo tanto, Túnez puede ser designado país de origen seguro. Esta designación se entiende sin perjuicio de los retos específicos a los que se enfrentan determinados grupos del país, que pueden merecer una especial atención.

- **Coherencia con las disposiciones existentes en la misma política sectorial**

La presente propuesta es coherente con el Reglamento sobre el procedimiento de asilo, el cual prevé la posibilidad de designar terceros países como países de origen seguros al nivel de la Unión. Es también coherente con el Reglamento de reconocimiento, que se aplica a los requisitos para el reconocimiento de los nacionales de terceros países o las personas apátridas como beneficiarios de protección internacional, y al contenido de la protección internacional ofrecida, y que establece disposiciones detalladas sobre los actos que deben considerarse actos de persecución o daños graves en el sentido de la Convención de Ginebra y sobre los elementos que deben tenerse en cuenta al evaluar los motivos de persecución.

- **Coherencia con otras políticas de la Unión**

La propuesta de establecer una lista común de la UE de países de origen seguros y de incluir entre ellos a los terceros países que han sido designados países candidatos a la adhesión a la UE por el Consejo Europeo es coherente con la política de ampliación de la Unión. En el momento de la designación de estos países como países candidatos por el Consejo Europeo, la evaluación correspondiente concluyó que cumplían los criterios establecidos por el Consejo Europeo de Copenhague de 21 y 22 de junio de 1993 relativos a la estabilidad de las instituciones que garantizan la democracia, el Estado de Derecho, los derechos humanos y el respeto y la protección de las minorías. Los países candidatos tendrán que seguir cumpliendo estos criterios para pasar a ser miembros de la Unión. Los avances en cuanto al cumplimiento de los criterios políticos y económicos, así como en cuanto a la adaptación al acervo, se evalúan cada año en el informe anual de situación de la Comisión Europea.



La propuesta respalda los objetivos generales del Pacto sobre Migración y Asilo y, en particular, los de hacer más eficiente la tramitación de las solicitudes de asilo en la UE y encontrar soluciones para cooperar y compartir la carga con terceros países.

2. BASE JURÍDICA, SUBSIDIARIEDAD Y PROPORCIONALIDAD

• Base jurídica

La propuesta se sustenta en el artículo 78, apartado 2, letra d), del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea (TFUE), que es la base jurídica para la adopción de las medidas relativas a los procedimientos comunes para conceder o retirar el estatuto uniforme de asilo o de protección subsidiaria. El objetivo de la propuesta es designar, al nivel de la Unión, países de origen seguros a los efectos del Reglamento sobre el procedimiento de asilo mediante la modificación de dicho Reglamento, que se adoptó con arreglo al artículo 78, apartado 2, letra d), del TFUE.

• Geometría variable

De conformidad con los artículos 1 y 2 del Protocolo n.º 21 sobre la posición de Irlanda respecto del espacio de libertad, seguridad y justicia, anejo al Tratado de la Unión Europea (TUE) y al TFUE, Irlanda no participa en la adopción de ninguna medida en virtud del título V de la tercera parte del TFUE —que incluye medidas por las que se establece un Sistema Europeo Común de Asilo— ni está vinculada por ella. No obstante, de conformidad con el artículo 3 de dicho Protocolo, Irlanda puede decidir participar en la adopción y aplicación de tales medidas. Irlanda ha notificado su deseo de participar en el nuevo Reglamento sobre el procedimiento de asilo. También puede optar por participar en la adopción y aplicación de la presente propuesta, que modifica el Reglamento sobre el procedimiento de asilo, de conformidad con los artículos 3 y 4 *bis* del Protocolo 21.

De conformidad con los artículos 1 y 2 del Protocolo n.º 22 sobre la posición de Dinamarca, anejo al Tratado de la Unión Europea y al Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea, Dinamarca no participa en la adopción del presente Reglamento y no queda vinculada por él ni sujeta a su aplicación.

• Subsidiariedad (en el caso de competencia no exclusiva)

El título V del TFUE, relativo al espacio de libertad, seguridad y justicia, confiere a la Unión Europea determinadas competencias en estas materias. Dichas competencias deben ejercerse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 5 del Tratado de la Unión Europea, es decir, solo en la medida en que los objetivos de la acción pretendida no puedan ser alcanzados de manera suficiente por los Estados miembros y, por consiguiente, debido a la dimensión o a los efectos de la acción pretendida, puedan lograrse mejor a nivel de la Unión Europea.

La propuesta tiene por objeto establecer, al nivel de la Unión, una lista común de países de origen seguros que facilitará el uso, por parte de todos los Estados miembros, de los procedimientos relacionados con la aplicación del concepto de país de origen seguro. La propuesta trata también de corregir algunas de las divergencias existentes entre las listas nacionales de países de origen seguros, como consecuencia de las cuales los solicitantes de protección internacional originarios de los mismos terceros países no siempre están sujetos a los mismos procedimientos en los distintos Estados miembros. El objetivo global de la presente propuesta no puede ser alcanzado de manera suficiente por los Estados miembros, por sí solos, y puede alcanzarse mejor a escala de la Unión.



- **Proporcionalidad**

De acuerdo con el principio de proporcionalidad, las modificaciones propuestas del marco legislativo existente no exceden de lo necesario para alcanzar su objetivo. La lista común de la UE de países de origen seguros se establecerá de conformidad con los criterios ya fijados en el Reglamento sobre el procedimiento de asilo para su designación; los países que figuren en ella serán objeto de una revisión periódica. En cuanto a las modificaciones propuestas del Reglamento sobre el procedimiento de asilo, se limitan a lo necesario para garantizar que las disposiciones de ese Reglamento relativas a la aplicación del concepto de país de origen seguro sean aplicables a los terceros países que figuran en la lista común de la UE de países de origen seguros.

- **Elección del instrumento**

La elección de un Reglamento para establecer la lista común de la UE de países de origen seguros está justificada por la naturaleza de ese tipo de lista común, que se determina al nivel de la Unión y debe ser directamente aplicable a los ordenamientos jurídicos de los Estados miembros.

3. RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES EX POST, DE LAS CONSULTAS CON LAS PARTES INTERESADAS Y DE LAS EVALUACIONES DE IMPACTO

- **Consultas con las partes interesadas**

En la carta que les dirigió el 16 de diciembre de 2024, en vísperas del Consejo Europeo, la presidenta de la Comisión Europea, Ursula von der Leyen, comunicó a los jefes de Estado que se había solicitado a la Agencia de Asilo de la Unión Europea (AAUE) que acelerara su análisis de los terceros países que podrían ser designados países de origen seguros con vistas a la elaboración de una lista de la UE. En las Conclusiones adoptadas tras su reunión del 19 de diciembre de 2024, el Consejo Europeo tomó nota de dicha carta y de la actividad en curso sobre los países de origen seguros. Se celebraron consultas al más alto nivel.

- **Obtención y uso de asesoramiento especializado**

La información recopilada por la Agencia se basa en diversas fuentes entre las que se incluyen, de forma no exhaustiva: informes de la Comisión Europea, incluidos los relativos a la ampliación de la UE; informes del Servicio Europeo de Acción Exterior; informes de las agencias de la UE (como la Agencia de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea); informes del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados y otras organizaciones internacionales (por ejemplo, el Consejo de Europa y la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos) y de organizaciones no gubernamentales, incluidas las de la sociedad civil; análisis políticos de los laboratorios de ideas en materia de políticas y relaciones internacionales; artículos de medios de comunicación en línea verificados; artículos de prensa y legislación nacional de los países afectados.

- **Derechos fundamentales**

La presente propuesta respeta los derechos fundamentales y observa los principios reconocidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la UE, incluidos el derecho de asilo y el derecho a protección frente a la devolución, tal como se establece en los artículos 18 y 19 de la Carta.



En consonancia con el Reglamento sobre el procedimiento de asilo, el hecho de que un tercer país sea designado país de origen seguro no puede establecer una garantía absoluta de seguridad para los nacionales de dicho país y, por tanto, no dispensará de la necesidad de llevar a cabo un examen individual adecuado de sus solicitudes de protección internacional. Se recuerda asimismo que, cuando algún solicitante demuestre que existen motivos válidos para que no se considere a un país como seguro en sus circunstancias particulares, la designación del país como seguro no podrá ya considerarse pertinente en lo que a dicho solicitante se refiere.

4. REPERCUSIONES PRESUPUESTARIAS

La propuesta carece de implicaciones para el presupuesto de la UE y tampoco debería tener repercusiones presupuestarias para los Estados miembros.

5. OTROS ELEMENTOS

- **Planes de ejecución y modalidades de seguimiento, evaluación e información**

En virtud del Reglamento sobre el procedimiento de asilo, la Comisión, asistida por la AAUE, tiene la obligación de revisar la situación en los terceros países que hayan sido designados países de origen seguros al nivel de la Unión. En caso de empeoramiento importante de la situación en alguno de esos terceros países, y una vez efectuada una evaluación fundamentada, la Comisión tiene la obligación de suspender la designación de ese tercer país como país de origen seguro al nivel de la Unión durante un período de seis meses, por medio de un acto delegado. De conformidad con el Reglamento sobre el procedimiento de asilo, si la Comisión ha adoptado el acto delegado por el que suspende la designación de un tercer país como país de origen seguro al nivel de la Unión, debe, en un plazo de tres meses desde la fecha de adopción de dicho acto delegado, presentar una propuesta con arreglo al procedimiento legislativo ordinario con vistas a la modificación del citado Reglamento para retirar la designación de ese tercer país como país de origen seguro al nivel de la Unión.

Si la Comisión no ha presentado esa propuesta en un plazo de tres meses desde la fecha de adopción del acto delegado, dejará de surtir efectos el acto delegado por el que se suspende la designación del tercer país como país de origen seguro al nivel de la Unión. Si la Comisión presenta dicha propuesta en un plazo de tres meses desde la fecha de adopción del acto delegado, estará facultada, en función de una evaluación fundamentada, para ampliar seis meses el período de vigencia de ese acto delegado, pudiendo renovar una vez esa ampliación.

Además, con la entrada en aplicación del Pacto en junio de 2026, la Agencia de Asilo de la Unión Europea supervisará la aplicación operativa y técnica del Sistema Europeo Común de Asilo conforme a lo establecido en el artículo 14 del Reglamento relativo a la AAUE [Reglamento (UE) 2021/2303]. La aplicación del concepto de país de origen seguro formará parte de esa supervisión por parte de la AAUE. Por otra parte, los informes anuales que la Comisión debe adoptar de conformidad con el artículo 9 del Reglamento sobre la gestión del asilo y la migración incluyen los resultados de la supervisión por parte de la AAUE y, por tanto, la aplicación del concepto de país de origen seguro y la lista. La Comisión debe tener en cuenta estos diversos elementos a la hora de determinar si los Estados miembros están sujetos a presión migratoria, corren el riesgo de estarlo o afrontan una situación migratoria importante, así como a la de determinar si un Estado miembro presenta deficiencias sistémicas que puedan tener consecuencias negativas graves para el funcionamiento del sistema de Dublín.

- **Explicación detallada de las disposiciones específicas de la propuesta**

Designación de países de origen seguros al nivel de la Unión

El artículo 1 modifica el artículo 62 mediante la introducción de un nuevo apartado por el que se designa a los países candidatos a la adhesión a la Unión como países de origen seguros, y del anexo II, en el que se designa a seis países y a un país candidato potencial a la adhesión a la UE como países de origen seguros al nivel de la Unión.

Adelanto de la aplicación del nuevo motivo que da lugar al procedimiento acelerado/fronterizo, a saber, personas procedentes de países de bajo reconocimiento (países cuya tasa de reconocimiento es inferior o igual al 20 %)

Este nuevo motivo para la aplicación del procedimiento acelerado y fronterizo contemplado en el Reglamento sobre el procedimiento de asilo tiene por objeto ofrecer a los Estados miembros una posibilidad más de reaccionar con rapidez y flexibilidad a los cambios en los flujos migratorios. El nuevo motivo se basa en criterios más objetivos y fáciles de aplicar, conforme a los cuales los Estados miembros deberán acelerar el examen de las solicitudes presentadas por personas procedentes de terceros países respecto de los cuales la proporción de decisiones positivas de asilo dentro del número total de decisiones de asilo sea, según los últimos datos medios anuales disponibles de Eurostat para toda la Unión, inferior o igual al 20 %. Su aplicación debería conducir también a una mayor armonización del enfoque de los Estados miembros acerca de los procedimientos de asilo, puesto que el dato clave es el porcentaje de decisiones positivas de protección internacional al nivel de la UE: un indicador objetivo, verificable y sólido de la probabilidad de que exista una necesidad de protección.

La aplicación del motivo que da lugar al procedimiento acelerado seguirá siendo voluntaria hasta que sea aplicable el Reglamento sobre el procedimiento de asilo. En la práctica, los Estados miembros deberán poder tramitar mediante el procedimiento acelerado o el procedimiento fronterizo las solicitudes presentadas por personas que, probablemente, no necesiten protección internacional y, a continuación, proceder al rápido retorno de esas personas. De esa forma, las autoridades de asilo y migración evaluarán de manera más eficiente las solicitudes legítimas, adoptarán decisiones más rápidas y contribuirán así a un funcionamiento mejor y más creíble de las políticas de asilo y retorno, en riguroso respeto de los derechos fundamentales.

Aplicación temprana de excepciones para los terceros países seguros y los países de origen seguros en la legislación nacional

El Reglamento sobre el procedimiento de asilo permite la designación, tanto al nivel de la Unión como al nivel nacional, de terceros países seguros y países de origen seguros, con excepciones territoriales y excepciones para categorías identificables de personas con las que se pretende tener en cuenta la complejidad y la mutabilidad de las realidades en terceros países. Para que ambos conceptos sean aplicables en la práctica, los Estados miembros deben poder aplicar estas disposiciones en lo que respecta a sus listas nacionales lo antes posible y antes de junio de 2026.

Propuesta de

REGLAMENTO DEL PARLAMENTO EUROPEO Y DEL CONSEJO**por el que se modifica el Reglamento (UE) 2024/1348 en lo que respecta al establecimiento de una lista de países de origen seguros al nivel de la Unión**

EL PARLAMENTO EUROPEO Y EL CONSEJO DE LA UNIÓN EUROPEA,

Visto el Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea, y en particular su artículo 78, apartado 2, letra d),

Vista la propuesta de la Comisión Europea,

Previa transmisión del proyecto de acto legislativo a los Parlamentos nacionales,

Visto el dictamen del Comité Económico y Social Europeo²,Visto el dictamen del Comité de las Regiones³,

De conformidad con el procedimiento legislativo ordinario,

Considerando lo siguiente:

- 1) Según establece el Reglamento (UE) 2024/1348 del Parlamento Europeo y del Consejo⁴, pueden aplicarse disposiciones específicas cuando los solicitantes procedan de un país de origen seguro. Concretamente, puede acelerarse el examen de las solicitudes y, si los solicitantes aún no han sido autorizados a entrar en el territorio de los Estados miembros, el Estado miembro correspondiente puede examinar su solicitud mediante un procedimiento fronterizo.
- 2) Es necesario reforzar la aplicación del concepto de país de origen seguro como herramienta esencial para agilizar el examen de las solicitudes con probabilidad de ser infundadas, designando para ello como países de origen seguros a determinados terceros países. Es preciso, asimismo, corregir algunas de las divergencias existentes entre las listas nacionales de países de origen seguros de los Estados miembros. Debe establecerse, por lo tanto, una lista de países de origen seguros al nivel de la Unión. Si bien los Estados miembros conservan su derecho a aplicar o introducir leyes que permitan la designación nacional de terceros países distintos de los designados como países de origen seguros al nivel de la Unión, la designación común al nivel de la Unión debería garantizar que el concepto sea aplicado por todos los Estados miembros de manera uniforme en relación con los solicitantes cuyos países de origen hayan sido designados países seguros.
- 3) El hecho de que un tercer país de origen se considere seguro, ya sea al nivel de la Unión o a nivel nacional, no puede constituir una garantía absoluta de seguridad para

² DO C de , p. .

³ DO C de , p. .

⁴ Reglamento (UE) 2024/1348 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 14 de mayo de 2024, por el que se establece un procedimiento común en materia de protección internacional en la Unión y se deroga la Directiva 2013/32/UE (DO L, 2024/1348, 22.5.2024, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1348/oj>).

los nacionales de ese país y, por lo tanto, no dispensa de la necesidad de realizar un examen individual de cada solicitud de protección internacional. Los Estados miembros solo podrán aplicar el concepto de país de origen seguro cuando el solicitante no pueda aportar, en el marco de una evaluación individual, datos que justifiquen el motivo por el que el concepto de país de origen seguro no le es aplicable, y siempre que el solicitante tenga la nacionalidad de dicho país o sea apátrida y tuviera anteriormente su residencia habitual en dicho país. La aplicación del concepto en el marco de la evaluación individual se entiende sin perjuicio de que determinadas categorías de solicitantes puedan encontrarse en una situación específica en los terceros países designados y, por tanto, puedan albergar temores fundados a ser perseguidos o enfrentarse a un riesgo real de sufrir daños graves.

- 4) Por lo que se refiere a los países a los que se ha concedido el estatuto de país candidato a la adhesión a la Unión, el Tratado de la Unión Europea establece las condiciones y los principios a los que debe ajustarse todo país que desee convertirse en Estado miembro. Estos criterios fueron establecidos por el Consejo Europeo de Copenhague en 1993 y reforzados por el Consejo Europeo de Madrid en 1995. Son los siguientes: estabilidad institucional como garantía de la democracia, Estado de Derecho, defensa de los derechos humanos y respeto y protección de las minorías; una economía de mercado viable y la capacidad de hacer frente a la presión competitiva y las fuerzas del mercado dentro de la Unión; y la capacidad de asumir las obligaciones de la adhesión, incluida la de aplicar eficazmente las reglas, normas y políticas que configuran el *corpus* legislativo de la UE (el «acervo»), y la adhesión a los objetivos de la unión política, económica y monetaria. El Consejo Europeo concede el estatuto de «país candidato» con arreglo a un dictamen que la Comisión Europea elabora a raíz de la solicitud de adhesión a la Unión del país.
- 5) La evaluación de la situación en otros terceros países se basa en toda una variedad de fuentes de información pertinentes y disponibles, como la información procedente de los Estados miembros, la Agencia de Asilo de la Unión Europea (en lo sucesivo, «la Agencia de Asilo»), el Servicio Europeo de Acción Exterior, el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados y otras organizaciones internacionales pertinentes. La evaluación tiene también en cuenta, siempre que se dispone de él, el análisis común de la información sobre el país de origen a que se refiere el artículo 11 del Reglamento (UE) 2021/2303 del Parlamento Europeo y del Consejo⁵, de conformidad con lo dispuesto en el Reglamento (UE) 2024/1348.
- 6) Los países candidatos a la adhesión a la UE han adquirido ese estatuto en virtud de una decisión adoptada unánimemente por el Consejo Europeo, siguiendo una recomendación de la Comisión Europea. Por lo que se refiere, en particular, a los criterios políticos cuyo cumplimiento se requiere para la adhesión a la UE, se constató que los países candidatos habían avanzado hacia la estabilidad de las instituciones que garantizan la democracia, el Estado de Derecho, la defensa de los derechos humanos y el respeto y la protección de las minorías. Puede concluirse por lo tanto que los terceros países a los que se ha concedido el estatuto de país candidato a la adhesión a la UE deben ser designados países de origen seguros, excepto cuando se den las siguientes circunstancias: que existan amenazas graves e individuales contra la vida o la integridad física de un civil motivadas por una violencia

⁵ Reglamento (UE) 2021/2303 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 15 de diciembre de 2021, relativo a la Agencia de Asilo de la Unión Europea y por el que se deroga el Reglamento (UE) n.º 439/2010 (DO L 468 de 30.12.2021, p. 1 ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2021/2303/oj>).

indiscriminada en situaciones de conflicto armado internacional o interno; que se hayan adoptado medidas restrictivas en el sentido del título IV de la quinta parte del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea como consecuencia de las acciones del país, o que la tasa de reconocimiento correspondiente a los solicitantes del país en el conjunto de la UE sea superior al 20 %.

- 7) Por lo que se refiere a Kosovo⁶, según la información de la Agencia de Asilo, dieciséis Estados miembros lo tienen actualmente designado país de origen seguro a nivel nacional, y la tasa de reconocimiento de los solicitantes de Kosovo en el conjunto de la Unión fue del 5 % en 2024. Kosovo es un candidato potencial a la adhesión a la UE. Su Constitución incorpora los principales instrumentos internacionales de derechos humanos. Kosovo es una democracia parlamentaria representativa y pluripartidista con división de poderes entre las instituciones legislativas, ejecutivas y judiciales, y el marco jurídico pertinente está en consonancia con las normas europeas. En general, el marco jurídico garantiza la protección de los derechos fundamentales y es conforme a las normas europeas. No hay indicios de expulsión, traslado o extradición de ciudadanos de Kosovo a países en los que exista riesgo de pena de muerte, tortura, persecución o tratos inhumanos o degradantes. No hay riesgo en Kosovo de daños graves en el sentido del artículo 15 del Reglamento 2024/1347⁷. Tampoco se contempla la pena de muerte en la legislación nacional y las autoridades de Kosovo se muestran comprometidas con la prevención de la tortura y los malos tratos. No hay en Kosovo ningún conflicto armado y, por lo tanto, no existe amenaza alguna de violencia indiscriminada en situaciones de conflicto armado internacional o interno. No se llevan a cabo en Kosovo actos de persecución en el sentido del artículo 9 del Reglamento 2024/1347.
- 8) Por lo que se refiere a Bangladés, según la información de la Agencia de Asilo, seis Estados miembros lo tienen actualmente designado país de origen seguro a nivel nacional, y la tasa de reconocimiento de los solicitantes de Bangladés en el conjunto de la Unión fue del 4 % en 2024. El país ha ratificado algunos instrumentos internacionales de derechos humanos. Bangladés es una república parlamentaria regida por una Constitución que establece la separación de poderes entre el poder ejecutivo y el poder judicial. No hay indicios de expulsión, traslado o extradición de ciudadanos de Bangladés a países en los que exista riesgo de pena de muerte, tortura, persecución o tratos inhumanos o degradantes. En general, no existe en Bangladés un verdadero riesgo de daños graves en el sentido del artículo 15 del Reglamento 2024/1347. Aunque Bangladés mantiene la pena de muerte y no ha firmado el Segundo Protocolo Facultativo del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos para abolir la pena de muerte, las sentencias capitales rara vez se aplican. Bangladés ha ratificado la Convención contra la Tortura y Otros Tratos o Penas Crueles, Inhumanos o Degradantes. No hay en Bangladés ningún conflicto armado y,

⁶ Esta denominación se entiende sin perjuicio de las posiciones sobre su estatuto y está en consonancia con la Resolución 1244 (1999) del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas y con la Opinión de la Corte Internacional de Justicia sobre la declaración de independencia de Kosovo.

⁷ Reglamento (UE) 2024/1347 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 14 de mayo de 2024, sobre normas relativas a los requisitos para el reconocimiento de nacionales de terceros países o apátridas como beneficiarios de protección internacional, a un estatuto uniforme para los refugiados o para las personas que pueden acogerse a protección subsidiaria y al contenido de la protección concedida, y por el que se modifica la Directiva 2003/109/CE del Consejo y se deroga la Directiva 2011/95/UE del Parlamento Europeo y del Consejo (DO L, 2024/1347, 22.5.2024, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1347/oj>)



por lo tanto, no existe amenaza alguna de violencia indiscriminada en situaciones de conflicto armado internacional o interno. En general, no se llevan a cabo en este país actos de persecución en el sentido del artículo 9 del Reglamento (UE) 2024/1347.

- 9) Por lo que se refiere a Colombia, según la información de la Agencia de Asilo, ningún Estado miembro lo tiene actualmente designado como país de origen seguro a nivel nacional; la tasa de reconocimiento de los solicitantes de Colombia en el conjunto de la UE fue del 5 % en 2024. El país ha ratificado los principales instrumentos internacionales de derechos humanos. La Constitución de 1991 y la correspondiente jurisprudencia de su Corte Constitucional ofrecen sólidas garantías en materia de derechos humanos. Colombia es una república federal cuyo sistema político es la democracia representativa con división de poderes entre las ramas ejecutiva, legislativa y judicial. No hay indicios de expulsión, traslado o extradición a gran escala de ciudadanos de Colombia a países en los que exista riesgo de pena de muerte, tortura, persecución o tratos inhumanos o degradantes. En general, no existe riesgo de daños graves en Colombia en el sentido del artículo 15 del Reglamento (UE) 2024/1347, excepto en zonas rurales específicas donde no hay una presencia integral del Estado. La Constitución colombiana prohíbe la pena de muerte. El marco jurídico que prohíbe la tortura y los tratos inhumanos o degradantes está en consonancia con las normas internacionales. No existe ninguna amenaza generalizada de violencia indiscriminada en situaciones de conflicto armado internacional o interno. En general, no se llevan a cabo en este país actos de persecución en el sentido del artículo 9 del Reglamento (UE) 2024/1347.
- 10) Por lo que se refiere a Egipto, según la información de la Agencia de Asilo, seis Estados miembros lo tienen actualmente designado país de origen seguro a nivel nacional; la tasa de reconocimiento de los solicitantes de Egipto en el conjunto de la UE fue del 4 % en 2024. El país ha ratificado los principales instrumentos internacionales de derechos humanos. Egipto es una república cuyo presidente actúa a la vez de jefe del Estado y de cabeza del poder ejecutivo. No hay indicios de expulsión, traslado o extradición de ciudadanos de Egipto a países en los que exista riesgo de pena de muerte, tortura, persecución o tratos inhumanos o degradantes. En general, no existe un verdadero riesgo de daños graves en el sentido del artículo 15 del Reglamento (UE) 2024/1347. Aunque mantiene la pena de muerte en virtud del Código Penal y de las leyes militares, Egipto ha ratificado la Convención contra la Tortura y Otros Tratos o Penas Cruelles, Inhumanos o Degradantes. Egipto ha declarado en su Estrategia Nacional de Derechos Humanos su intención de reformar la ley sobre la prisión provisional, mejorar las condiciones de internamiento, limitar el número de delitos castigados con la pena de muerte y mejorar la cultura de los derechos humanos en todas las instituciones del Estado. Es preciso dar una aplicación efectiva a estas medidas, ya que hasta ahora solo se han realizado avances en la vía institucional. No hay en Egipto ningún conflicto armado y, por lo tanto, no existe amenaza alguna de violencia indiscriminada en situaciones de conflicto armado internacional o interno. En general, no se llevan a cabo en este país actos de persecución en el sentido del artículo 9 del Reglamento (UE) 2024/1347.
- 11) Por lo que se refiere a la India, según la información de la Agencia de Asilo, nueve Estados miembros la tienen actualmente designada país de origen seguro a nivel nacional, y la tasa de reconocimiento de los solicitantes de la India en el conjunto de la Unión fue del 2 % en 2024. El país ha ratificado los principales instrumentos internacionales de derechos humanos. La India es una república constitucional y una democracia parlamentaria. No hay indicios de expulsión, traslado o extradición de

ciudadanos de la India a países en los que exista riesgo de pena de muerte, tortura, persecución o tratos inhumanos o degradantes. En general, no existe un verdadero riesgo de daños graves en el sentido del artículo 15 del Reglamento (UE) 2024/1347. Aunque la India mantiene la pena de muerte en su Derecho penal y no ha firmado el Segundo Protocolo Facultativo del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos para abolir la pena de muerte, no se ha ejecutado ninguna sentencia capital desde 2020. La India ha ratificado la Convención contra la Tortura y Otros Tratos o Penas Crueles, Inhumanos o Degradantes. No hay en la India ningún conflicto armado y, por lo tanto, no existe amenaza alguna de violencia indiscriminada en situaciones de conflicto armado internacional o interno. En general, no se llevan a cabo en este país actos de persecución en el sentido del artículo 9 del Reglamento (UE) 2024/1347.

- 12) Por lo que se refiere a Marruecos, según la información de la Agencia de Asilo, once Estados miembros lo tienen actualmente designado país de origen seguro a nivel nacional, y la tasa de reconocimiento de los solicitantes de Marruecos en el conjunto de la Unión fue del 4 % en 2024. El país ha ratificado los principales instrumentos internacionales de derechos humanos. Marruecos es una monarquía parlamentaria. No hay indicios de expulsión, traslado o extradición de ciudadanos de Marruecos a países en los que exista riesgo de pena de muerte, tortura, persecución o tratos inhumanos o degradantes. En general, no existe un verdadero riesgo de daños graves en el sentido del artículo 15 del Reglamento (UE) 2024/1347. Marruecos observa una moratoria sobre la aplicación de la pena de muerte desde 1993, aunque la mantiene en su Derecho penal y no ha ratificado el Segundo Protocolo Facultativo del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos relativo a la abolición de la pena de muerte. Marruecos ha ratificado la Convención contra la Tortura y Otros Tratos o Penas Crueles, Inhumanos o Degradantes. No hay en Marruecos ningún conflicto armado y, por lo tanto, no existe amenaza alguna de violencia indiscriminada en situaciones de conflicto armado internacional o interno. En general, no se llevan a cabo en este país actos de persecución en el sentido del artículo 9 del Reglamento (UE) 2024/1347.
- 13) Por lo que se refiere a Túnez, según la información de la Agencia de Asilo, diez Estados miembros lo tienen actualmente designado país de origen seguro a nivel nacional, y la tasa de reconocimiento de los solicitantes de Túnez en el conjunto de la Unión fue del 4 % en 2024. El país ha ratificado los principales instrumentos internacionales de derechos humanos. La Constitución de 2022 establece un sistema presidencial. No hay indicios de expulsión, traslado o extradición de ciudadanos de Túnez a países en los que exista riesgo de pena de muerte, tortura, persecución o tratos inhumanos o degradantes. En general, no existe un verdadero riesgo de daños graves en el sentido del artículo 15 del Reglamento (UE) 2024/1347. Túnez observa una moratoria sobre la aplicación de la pena de muerte desde 1991, aunque la mantiene en su Derecho penal y no ha ratificado el Segundo Protocolo Facultativo del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos relativo a la abolición de la pena de muerte. Túnez ha ratificado la Convención contra la Tortura y Otros Tratos o Penas Crueles, Inhumanos o Degradantes. No hay en Túnez ningún conflicto armado y, por lo tanto, no existe amenaza alguna de violencia indiscriminada en situaciones de conflicto armado internacional o interno. En general, no se llevan a cabo en este país actos de persecución en el sentido del artículo 9 del Reglamento (UE) 2024/1347.

- 14) El Reglamento (UE) 2024/1348 prevé la posibilidad de designar terceros países como países de origen seguros al nivel de la Unión conforme a las condiciones establecidas en ese mismo Reglamento.
- 15) De acuerdo con dicho Reglamento, un tercer país solo puede ser designado país de origen seguro si, atendiendo a la situación jurídica, a la aplicación del Derecho dentro de un sistema democrático y a las circunstancias políticas generales, puede demostrarse que no existe persecución con arreglo al artículo 9 del Reglamento (UE) 2024/1347, ni un riesgo real de daño grave con arreglo al artículo 15 de ese mismo Reglamento.
- 16) No obstante, teniendo en cuenta que, en general, no existe riesgo de persecución ni de daños graves en el sentido del Reglamento (UE) n.º 2024/1347 en Bangladés, Colombia, Egipto, India, Marruecos ni Túnez, ni tampoco en Kosovo, candidato potencial a la adhesión a la Unión, conforme demuestran también las muy bajas tasas de reconocimiento, estos países deben ser designados países de origen seguros al nivel de la Unión.
- 17) La designación de dichos países como países de origen seguros al nivel de la Unión se entiende sin perjuicio de la norma establecida en el Reglamento (UE) 2024/1348, según la cual los Estados miembros solo pueden aplicar el concepto de país de origen seguro cuando los solicitantes no puedan aportar elementos que justifiquen por qué el concepto de país de origen seguro no les es aplicable, en el marco de una evaluación individual. En este contexto, debe prestarse una especial atención a los solicitantes que se encuentren en una situación específica en esos países, como las personas LGBTIQ, las víctimas de violencia de género, los defensores de los derechos humanos, las minorías religiosas y los periodistas.
- 18) Teniendo en cuenta que la situación migratoria puede cambiar rápidamente y que hay un aumento de la presión como consecuencia de las llegadas de flujos mixtos con una elevada proporción de personas con escasas posibilidades de recibir protección internacional, los Estados miembros deben poder aplicar el motivo de aceleración del examen de las solicitudes que establece el artículo 41, apartado 1, letra j), del Reglamento (UE) 2024/1348 desde una fecha anterior a la fecha general de aplicación de dicho Reglamento. Eso permitiría a los Estados miembros reaccionar con rapidez y flexibilidad a los cambios en los flujos migratorios. Considerando la probabilidad de que las solicitudes de dichos solicitantes sean infundadas, su tramitación rápida mediante un procedimiento acelerado o fronterizo permitiría a las autoridades de asilo y migración evaluar de manera más eficiente las solicitudes legítimas, emitir decisiones más rápidas y contribuir así a un funcionamiento mejor y más creíble de las políticas de asilo y retorno, en riguroso respeto de los derechos fundamentales.
- 19) Además, a fin de tener en cuenta la complejidad y la realidad de las situaciones en terceros países, los Estados miembros, al aplicar o introducir legislación que permita la designación nacional de un tercer país como país de origen seguro o tercer país seguro, deben poder aplicar excepciones a partes específicas de su territorio o categorías de personas claramente identificables antes de que empiece a aplicarse el Reglamento (UE) n.º 2024/1348.
- 20) Dado que el objetivo del presente Reglamento, a saber, el establecimiento de una lista común de países de origen seguros al nivel de la Unión y el adelanto de la aplicación de determinadas disposiciones del Reglamento 2024/1348 no puede ser alcanzado de manera suficiente por los Estados miembros, pudiendo lograrse mejor a



escala de la Unión, esta puede adoptar medidas de acuerdo con el principio de subsidiariedad establecido en el artículo 5 del Tratado de la Unión Europea (TUE). De conformidad con el principio de proporcionalidad establecido en el mismo artículo, el presente Reglamento no excede de lo necesario para alcanzar dicho objetivo.

- 21) [De conformidad con el artículo 3 y el artículo 4 *bis*, apartado 1, del Protocolo n.º 21 sobre la posición del Reino Unido y de Irlanda respecto del espacio de libertad, seguridad y justicia, anejo al Tratado de la Unión Europea y al Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea, Irlanda ha notificado, [mediante carta de...] su deseo de participar en la adopción y aplicación del presente [acto]].

O

[De conformidad con los artículos 1 y 2 y el artículo 4 *bis*, apartado 1, del Protocolo n.º 21 sobre la posición del Reino Unido y de Irlanda respecto del espacio de libertad, seguridad y justicia, anejo al Tratado de la Unión Europea y al Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea, y sin perjuicio del artículo 4 de dicho Protocolo, Irlanda no participa en la adopción del presente [acto] y no queda vinculada por él ni sujeta a su aplicación].

- 22) De conformidad con los artículos 1 y 2 del Protocolo n.º 22 sobre la posición de Dinamarca, anejo al Tratado de la Unión Europea y al Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea, Dinamarca no participa en la adopción del presente Reglamento y no queda vinculada por él ni sujeta a su aplicación.
- 23) El presente Reglamento respeta los derechos fundamentales y observa los principios reconocidos, en particular, en la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea.
- 24) El Reglamento (UE) 2024/1348 debe modificarse en consecuencia.

HAN ADOPTADO EL PRESENTE REGLAMENTO:

Artículo 1

El Reglamento (UE) 2024/1348 se modifica como sigue:

- 1) En el artículo 62, el apartado 1 se modifica como sigue:

- a) el apartado 1 se sustituye por el texto siguiente:

«1. Los países a los que se haya concedido el estatuto de Estados candidatos a la adhesión a la Unión quedan designados países de origen seguros al nivel de la Unión, a menos que concurra alguna de las circunstancias siguientes:

- a) que existan amenazas graves e individuales contra la vida o la integridad física de un civil motivadas por una violencia indiscriminada en situaciones de conflicto armado internacional o interno;
- b) que se hayan adoptado medidas restrictivas en el sentido del título IV de la quinta parte del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea como consecuencia de las acciones del país;
- c) que la proporción de decisiones adoptadas por la autoridad responsable de la concesión de protección internacional a los solicitantes del país —ya sean sus nacionales o sus antiguos residentes habituales, en el caso de las personas apátridas



— sea superior al 20 %, según los últimos datos medios anuales disponibles de Eurostat para el conjunto de la Unión.»;

b) se inserta el apartado 1 *bis* siguiente:

«1 *bis* Los terceros países que figuran en la lista del anexo II se designarán países de origen seguros al nivel de la Unión».

2) El artículo 79 se modifica como sigue:

a) en el apartado 2, se añade el párrafo siguiente:

«No obstante, el artículo 59, apartado 2, el artículo 61, apartado 2, y el artículo 61, apartado 5, letra b), se aplicarán a partir de la fecha de entrada en vigor del Reglamento (UE).../... [por el que se modifica el Reglamento (UE) 2024/1348] en lo que respecta a la aplicación del concepto de «tercer país seguro» de conformidad con los artículos 36 y 37 de la Directiva 2013/32/UE y del concepto de «país de origen seguro» de conformidad con el artículo 38 de la Directiva 2013/32/UE.»;

b) en el apartado 3, se añade el párrafo siguiente:

«Los Estados miembros podrán aplicar el artículo 42, apartado 1, letra j), y el artículo 42, apartado 3, letra e), como motivo del procedimiento de examen acelerado llevado a cabo de conformidad con el artículo 31, apartado 8, de la Directiva 2013/32/UE o del procedimiento llevado a cabo en la frontera o en las zonas de tránsito de conformidad con el artículo 43 de la Directiva 2013/32/UE antes del 12 de junio de 2026.».

3) El texto del anexo del presente Reglamento se añade como anexo II.

Artículo 2

El presente Reglamento entrará en vigor el día siguiente al de su publicación en el *Diario Oficial de la Unión Europea*.

El presente Reglamento será obligatorio en todos sus elementos y directamente aplicable en los Estados miembros de conformidad con los Tratados.

Hecho en Bruselas, el

Por el Parlamento Europeo
El Presidente / La Presidenta

Por el Consejo
El Presidente / La Presidenta

FICHA LEGISLATIVA DE FINANCIACIÓN Y DIGITAL

1.	MARCO DE LA PROPUESTA/INICIATIVA	3
1.1.	Denominación de la propuesta/iniciativa	3
1.2.	Ámbito(s) afectado(s).....	3
1.3.	Objetivo(s)	3
1.3.1.	Objetivo(s) general(es).....	3
1.3.2.	Objetivo(s) específico(s)	3
1.3.3.	Resultado(s) e incidencia esperados.....	3
1.3.4.	Indicadores de rendimiento	3
1.4.	La propuesta/iniciativa se refiere a:	4
1.5.	Justificación de la propuesta/iniciativa	4
1.5.1.	Necesidad(es) que debe(n) satisfacerse a corto o largo plazo, incluido un calendario detallado de la ejecución de la iniciativa.....	4
1.5.2.	Valor añadido de la intervención de la UE (puede derivarse de distintos factores, como una mejor coordinación, seguridad jurídica, una mayor eficacia o complementariedades). A efectos de la presente sección, se entenderá por «valor añadido de la intervención de la UE» el valor resultante de una intervención de la UE que viene a sumarse al valor que se habría generado de haber actuado los Estados miembros de forma aislada.	4
1.5.3.	Principales conclusiones extraídas de experiencias similares anteriores.....	4
1.5.4.	Compatibilidad con el marco financiero plurianual y posibles sinergias con otros instrumentos adecuados	5
1.5.5.	Evaluación de las diferentes opciones de financiación disponibles, incluidas las posibilidades de redistribución.....	5
1.6.	Duración de la propuesta/iniciativa y de su incidencia financiera.....	6
1.7.	Método(s) de ejecución presupuestaria previsto(s).....	6
2.	MEDIDAS DE GESTIÓN	8
2.1.	Disposiciones en materia de seguimiento e informes	8
2.2.	Sistema(s) de gestión y de control	8
2.2.1.	Justificación del / de los método(s) de ejecución presupuestaria, del / de los mecanismo(s) de aplicación de la financiación, de las modalidades de pago y de la estrategia de control propuestos	8
2.2.2.	Información relativa a los riesgos detectados y al / a los sistema(s) de control interno establecidos para atenuarlos	8
2.2.3.	Estimación y justificación de la eficiencia en términos de costes de los controles (ratio entre los gastos de control y el valor de los correspondientes fondos gestionados), y evaluación del nivel esperado de riesgo de error (al pago y al cierre)	8
2.3.	Medidas de prevención del fraude y de las irregularidades	9



3.	INCIDENCIA FINANCIERA ESTIMADA DE LA PROPUESTA/INICIATIVA..	10
3.1.	Rúbrica(s) del marco financiero plurianual y línea(s) presupuestaria(s) de gastos afectada(s)	10
3.2.	Incidencia financiera estimada de la propuesta en los créditos.....	12
3.2.1.	Resumen de la incidencia estimada en los créditos operativos.....	12
3.2.1.1.	Créditos procedentes del presupuesto aprobado	12
3.2.1.2.	Créditos procedentes de ingresos afectados externos	17
3.2.2.	Resultados estimados financiados con créditos operativos.....	22
3.2.3.	Resumen de la incidencia estimada en los créditos administrativos.....	24
3.2.3.1.	Créditos procedentes del presupuesto aprobado	24
3.2.3.2.	Créditos procedentes de ingresos afectados externos	24
3.2.3.3.	Total de los créditos	24
3.2.4.	Necesidades estimadas de recursos humanos	25
3.2.4.1.	Financiadas con el presupuesto aprobado	25
3.2.4.2.	Financiadas con ingresos afectados externos	26
3.2.4.3.	Necesidades totales de recursos humanos.....	26
3.2.5.	Descripción de la incidencia estimada en las inversiones relacionadas con la tecnología digital.....	28
3.2.6.	Compatibilidad con el marco financiero plurianual vigente	28
3.2.7.	Contribución de terceros	28
3.3.	Incidencia estimada en los ingresos	29
4.	DIMENSIONES DIGITALES	29
4.1.	Obligaciones con repercusión digital	30
4.2.	Datos	30
4.3.	Soluciones digitales.....	31
4.4.	Evaluación de la interoperabilidad.....	31
4.5.	Medidas de apoyo a la digitalización	32



1. MARCO DE LA PROPUESTA/INICIATIVA

1.1. Denominación de la propuesta/iniciativa

Propuesta de Reglamento por el que se modifica el Reglamento (UE) 2024/1348 en lo que respecta al establecimiento de una lista de países de origen seguros al nivel de la Unión

1.2. Ámbito(s) afectado(s)

Asilo

1.3. Objetivo(s)

1.3.1. Objetivo(s) general(es)

Los objetivos de la propuesta son la designación de determinados terceros países como países de origen seguros al nivel de la Unión y la mejora de la aplicación del concepto de «país de origen seguro (POS)».

1.3.2. Objetivo(s) específico(s)

Objetivo específico n.º 1

Lograr un mayor nivel de convergencia en cuanto a los requisitos para el reconocimiento de los nacionales de terceros países y las personas apátridas como beneficiarios de protección internacional con arreglo al Reglamento (UE) 2024/1347 («el Reglamento de reconocimiento»).

Objetivo específico n.º 2

Corregir algunas de las divergencias existentes entre las listas nacionales de países seguros de los Estados miembros en lo que respecta a los países designados.

Objetivo específico n.º 3

Adelantar la posibilidad de designar POS y «terceros países seguros» (TPS) con excepciones (artículo 59, apartado 2, y artículo 61, apartado 2, del Reglamento sobre el procedimiento de asilo), aumentando la flexibilidad para que los Estados miembros lleven a cabo este procedimiento a nivel nacional.

Objetivo específico n.º 4

Adelantar la posibilidad de tramitar mediante el procedimiento fronterizo o el procedimiento acelerado las solicitudes recibidas de solicitantes con nacionalidad de terceros países respecto de los que la proporción de decisiones adoptadas al nivel de la UE por las autoridades responsables de la concesión de protección internacional sea inferior o igual al 20 %.

1.3.3. Resultado(s) e incidencia esperados

Especificar los efectos que la propuesta/iniciativa debería tener sobre los beneficiarios/grupos destinatarios.

1. Mejorar la claridad y la coherencia jurídicas en la aplicación del concepto de «país de origen seguro».
2. Aumentar la convergencia de los procedimientos de asilo en lo que se refiere, entre otros aspectos, a las categorías de solicitantes de determinados países que deberían canalizarse hacia el procedimiento ordinario.

3. Aumentar la eficiencia de los procedimientos de asilo y reducir la presión sobre los sistemas de asilo de la UE y los abusos.

1.3.4. *Indicadores de rendimiento*

Especificar los indicadores para hacer un seguimiento de los avances y logros.

Repercusión de las modificaciones en los siguientes aspectos:

1. La tasa de reconocimiento de los solicitantes de países designados como países de origen seguros al nivel de la Unión;
2. el número de solicitudes de ciudadanos de los países de origen designados como países de origen seguros que hayan sido canalizadas hacia los procedimientos ordinario, acelerado y fronterizo;
3. el número de Estados miembros que utilizan los mecanismos nacionales de designación de POS/TPS con arreglo al artículo 59, apartado 2, y al artículo 61, apartado 2;
4. el número de Estados miembros que hacen uso de las excepciones para la determinación de los POS/STC;
5. el número de solicitantes de asilo dirigidos al procedimiento acelerado o fronterizo sobre la base de unas tasas de reconocimiento inferiores al 20 %.

1.4. **La propuesta/iniciativa se refiere a:**

- una acción nueva
- una acción nueva a raíz de un proyecto piloto / una acción preparatoria⁸
- la prolongación de una acción existente
- una fusión o reorientación de una o más acciones hacia otra / una nueva acción

1.5. **Justificación de la propuesta/iniciativa**

1.5.1. *Necesidad(es) que debe(n) satisfacerse a corto o largo plazo, incluido un calendario detallado de la ejecución de la iniciativa*

Conforme a lo establecido en el artículo 75 del Reglamento sobre el procedimiento de asilo, los Estados miembros están obligados a elaborar planes nacionales de ejecución basados en el plan común de ejecución para la aplicación del Pacto sobre Migración y Asilo desarrollado por la Comisión. La Comisión debe llevar a cabo un seguimiento estrecho de la ejecución de los planes nacionales de ejecución. Una vez entren en aplicación los textos legislativos del Pacto, la Agencia de Asilo de la Unión Europea (AAUE) supervisará la aplicación operativa y técnica del Sistema Europeo Común de Asilo conforme a lo establecido en el artículo 14 del Reglamento relativo a la AAUE [Reglamento (UE) 2021/2303]. La aplicación del concepto de «país de origen seguro» será uno de los aspectos supervisados por la AAUE. Además, los informes anuales que la Comisión debe adoptar en cumplimiento del artículo 9 del Reglamento sobre la gestión del asilo y la migración deben incluir los resultados del seguimiento llevado a cabo por la AAUE. La Comisión debe tener en cuenta estos diversos elementos a la hora de determinar si los Estados miembros están sujetos a presión migratoria, corren el riesgo de estarlo o afrontan una situación migratoria

⁸ Tal como se contempla en el artículo 58, apartado 2, letras a) o b), del Reglamento Financiero.

importante, así como a la hora de determinar si un Estado miembro presenta deficiencias sistémicas que puedan tener consecuencias negativas graves para el funcionamiento del sistema de Dublín.

- 1.5.2. *Valor añadido de la intervención de la UE (puede derivarse de distintos factores, como una mejor coordinación, seguridad jurídica, una mayor eficacia o complementariedades). A efectos de la presente sección, se entenderá por «valor añadido de la intervención de la UE» el valor resultante de una intervención de la UE que viene a sumarse al valor que se habría generado de haber actuado los Estados miembros de forma aislada.*

Motivos para la intervención de la UE (*ex ante*):

El concepto de «país de origen seguro» y los procedimientos de asilo se rigen por el Derecho de la Unión en virtud del Reglamento (UE) 2024/1348 sobre el procedimiento de asilo. A falta de acción a escala de la UE, los Estados miembros seguirían designando como países de origen seguros, a nivel nacional, un conjunto divergente de países, lo que daría lugar a pronunciadas diferencias entre las distintas listas nacionales de países de origen seguros. Tales divergencias en los enfoques nacionales seguirían generando inseguridad jurídica, incrementando los riesgos de litigio y socavando la aplicación uniforme de las normas de asilo en toda la Unión, lo que daría lugar, a su vez, a movimientos secundarios. Además, la inexistencia de una actuación coordinada obstaculizaría el reparto equitativo de la carga entre los Estados miembros. Al implicar una intervención a escala de la UE, la presente propuesta asegura la armonización de los países designados como países de origen seguros al nivel de Unión, la seguridad jurídica y las garantías procesales.

Valor añadido de la UE que se prevé generar (*ex post*):

Una vez se aplique, la presente propuesta aumentará la seguridad jurídica y la eficiencia procedimental al garantizar que los Estados miembros deriven a los solicitantes de los países designados hacia el mismo tipo de procedimiento de asilo.

La introducción de la tasa de reconocimiento del 20 % como umbral para los procedimientos acelerado y fronterizo asegurará que los recursos de asilo se canalicen de forma prioritaria hacia los casos de protección legítimos, lo que mejorará la eficiencia general del Sistema Europeo Común de Asilo.

Al nivel de la UE, la supervisión efectuada por la Agencia de Asilo de la Unión Europea (AAUE) y la Comisión garantizará que los Estados miembros apliquen el concepto de «país de origen seguro» respetando plenamente los derechos fundamentales y las garantías procesales. La propuesta presenta un equilibrio entre eficiencia y equidad, garantizando que el sistema de asilo de la UE siga siendo eficaz, previsible y acorde con las obligaciones internacionales en materia de derechos humanos.

- 1.5.3. *Principales conclusiones extraídas de experiencias similares anteriores*

La Comisión propuso una lista común de países de origen seguros ya en 2015 y 2016. En ambas ocasiones, las negociaciones interinstitucionales al respecto fracasaron debido a un desacuerdo entre los colegisladores.

Por ese motivo, la preparación de la presente propuesta fue acompañada de varias rondas de consultas informales entre los servicios de la Comisión (DG ENEST, MENA e INTPA) y el SEAE, para garantizar que los conocimientos especializados sobre los países designados se tuvieran debidamente en cuenta en el análisis que ha



dado lugar a la designación, y que la evaluación estuviera respaldada por datos concretos y verificables, en lo que respecta también a los perfiles de riesgo específicos.

1.5.4. *Compatibilidad con el marco financiero plurianual y posibles sinergias con otros instrumentos adecuados*

La presente propuesta se deriva del Reglamento sobre el procedimiento de asilo (2024/1348) y forma parte del Pacto sobre Migración y Asilo adoptado en mayo de 2024, cuya financiación está ya prevista. Esta propuesta no supone ninguna carga financiera ni administrativa para la Unión. Por lo tanto, no tiene repercusión alguna en el presupuesto de la Unión. La aplicación del concepto de «país de origen seguro» no es nueva para los Estados miembros, los cuales podrán utilizar los fondos asignados en el marco de sus programas nacionales, con cargo tanto al actual Fondo de Asilo, Migración e Integración como a futuros fondos de migración, para apoyar cualquier inversión necesaria para la aplicación del concepto. La AAUE puede secundar a los Estados miembros con personal dedicado a estos mismos fines, en el marco de sus mandatos respectivos.

1.5.5. *Evaluación de las diferentes opciones de financiación disponibles, incluidas las posibilidades de redistribución*

No procede



1.6. Duración de la propuesta/iniciativa y de su incidencia financiera

duración limitada

- en vigor desde [el DD.MM.]AAAA hasta [el DD.MM.]AAAA
- incidencia financiera desde AAAA hasta AAAA para los créditos de compromiso y desde AAAA hasta AAAA para los créditos de pago.

duración ilimitada

- Ejecución: fase de puesta en marcha desde AAAA hasta AAAA,
- y pleno funcionamiento a partir de la última fecha.

1.7. Método(s) de ejecución presupuestaria previsto(s)⁹

Gestión directa por la Comisión

- por sus servicios, incluido su personal en las Delegaciones de la Unión;
- por las agencias ejecutivas

Gestión compartida con los Estados miembros

Gestión indirecta mediante delegación de competencias de ejecución del presupuesto en:

- terceros países o los organismos que estos hayan designado
- organizaciones internacionales y sus agencias (especificar)
- el Banco Europeo de Inversiones y el Fondo Europeo de Inversiones
- los organismos a que se refieren los artículos 70 y 71 del Reglamento Financiero
- organismos de Derecho público
- organismos de Derecho privado investidos de una misión de servicio público, en la medida en que estén dotados de garantías financieras suficientes
- organismos de Derecho privado de un Estado miembro a los que se haya encomendado la ejecución de una colaboración público-privada y que presenten garantías financieras suficientes
- organismos o personas a los cuales se haya encomendado la ejecución de acciones específicas en el marco de la política exterior y de seguridad común, de conformidad con el título V del Tratado de la Unión Europea, y que estén identificados en el acto de base pertinente
- organismos establecidos en un Estado miembro, que se rijan por el Derecho privado de un Estado miembro o el Derecho de la Unión y reúnan las condiciones para que se les encomiende, de conformidad con las normas sectoriales específicas, la ejecución de fondos de la Unión o garantías presupuestarias, en la medida en que estén controlados por organismos de Derecho público o por organismos de Derecho privado investidos de una misión de servicio público y estén dotados de unas garantías financieras suficientes, en forma de

⁹ Los detalles sobre los métodos de ejecución presupuestaria y las referencias al Reglamento Financiero pueden consultarse en el sitio BUDGpedia: <https://myintracomm.ec.europa.eu/corp/budget/financial-rules/budget-implementation/Pages/implementation-methods.aspx>.

responsabilidad solidaria de los organismos controladores o garantías financieras equivalentes, que podrán limitarse, para cada acción, al importe máximo de la ayuda de la Unión.



2. MEDIDAS DE GESTIÓN

2.1. Disposiciones en materia de seguimiento e informes

La Comisión revisará permanentemente la situación en el tercer país de que se trate, teniendo en cuenta, entre otras cosas, la información proporcionada por los Estados miembros y la Agencia de Asilo con respecto a cambios posteriores en la situación de ese tercer país.

De conformidad con el artículo 75 del Reglamento (UE) 2024/1348 sobre el procedimiento de asilo, los Estados miembros deben elaborar planes nacionales de ejecución basados en el plan común de ejecución del Pacto sobre Migración y Asilo presentado por la Comisión, la cual supervisará estrechamente su aplicación. Una vez que el Pacto empiece a aplicarse, la AAUE supervisará la aplicación operativa y técnica del Sistema Europeo Común de Asilo (SECA) con arreglo al artículo 14 del Reglamento (UE) 2021/2303, incluida la aplicación del concepto de «país de origen seguro».

Los informes anuales elaborados por la Comisión en aplicación del artículo 9 del Reglamento sobre la gestión del asilo y la migración incluirán los resultados de la labor de supervisión de la AAUE, y determinarán si los Estados miembros se encuentran bajo presión migratoria o se enfrentan a deficiencias sistémicas que podrían afectar al funcionamiento del sistema de Dublín.

2.2. Sistema(s) de gestión y de control

2.2.1. *Justificación del / de los método(s) de ejecución presupuestaria, del / de los mecanismo(s) de aplicación de la financiación, de las modalidades de pago y de la estrategia de control propuestos*

No procede

2.2.2. *Información relativa a los riesgos detectados y al / a los sistema(s) de control interno establecidos para atenuarlos*

Uno de los grandes riesgos asociados a la modificación propuesta es que los Estados miembros apliquen la presunción de seguridad a todos los solicitantes procedentes de los países de origen designados como seguros al nivel de Unión. Para mitigar este riesgo, por lo que respecta a varios de los países designados, se especifica que debe prestarse una especial atención, como parte de la evaluación individualizada de la solicitud de asilo, a los solicitantes que se encuentren en una situación específica en esos países (por ejemplo, las víctimas de violencia de género, los defensores de los derechos humanos, las minorías religiosas, las personas LGBTIQ y los periodistas).

2.2.3. *Estimación y justificación de la eficiencia en términos de costes de los controles (ratio entre los gastos de control y el valor de los correspondientes fondos gestionados), y evaluación del nivel esperado de riesgo de error (al pago y al cierre)*

No procede

2.3. Medidas de prevención del fraude y de las irregularidades

No procede



3. INCIDENCIA FINANCIERA ESTIMADA DE LA PROPUESTA/INICIATIVA

3.1. Rúbrica(s) del marco financiero plurianual y línea(s) presupuestaria(s) de gastos afectada(s)

No procede, al no haber implicaciones financieras o de personal.

Inserte cuantas líneas presupuestarias sean necesarias en los dos cuadros que figuran a continuación.

- Líneas presupuestarias existentes

En el orden de las rúbricas del marco financiero plurianual y las líneas presupuestarias.

Rúbrica del marco financiero plurianual	Línea presupuestaria	Tipo de gasto	Contribución			
	Número	CD/CND ¹⁰	de países de la AELC ¹¹	de países candidatos y candidatos potenciales ¹²	De otros terceros países	otros ingresos afectados
	[XX.AA.AA.AA]	CD/CND	SÍ/NO	SÍ/NO	SÍ/NO	SÍ/NO
	[XX.AA.AA.AA]	CD/CND	SÍ/NO	SÍ/NO	SÍ/NO	SÍ/NO
	[XX.AA.AA.AA]	CD/CND	SÍ/NO	SÍ/NO	SÍ/NO	SÍ/NO

- Nuevas líneas presupuestarias solicitadas

En el orden de las rúbricas del marco financiero plurianual y las líneas presupuestarias.

Rúbrica del marco financiero plurianual	Línea presupuestaria	Tipo de gasto	Contribución			
	Número	CD/CND	de países de la AELC	de países candidatos y candidatos potenciales	de otros terceros países	otros ingresos afectados
	[XX.AA.AA.AA]	CD/CND	SÍ/NO	SÍ/NO	SÍ/NO	SÍ/NO
	[XX.AA.AA.AA]	CD/CND	SÍ/NO	SÍ/NO	SÍ/NO	SÍ/NO

¹⁰ CD = créditos disociados / CND = créditos no disociados.

¹¹ AELC: Asociación Europea de Libre Comercio.

¹² Países candidatos y, en su caso, candidatos potenciales de los Balcanes Occidentales.

	[XX.AA.AA.AA]	CD/CND	SÍ/NO	SÍ/NO	SÍ/NO	SÍ/NO
--	---------------	--------	-------	-------	-------	-------



3.2. Incidencia financiera estimada de la propuesta en los créditos

3.2.1. Resumen de la incidencia estimada en los créditos operativos

- La propuesta/iniciativa no exige la utilización de créditos operativos
- La propuesta/iniciativa exige la utilización de créditos operativos, tal como se explica a continuación

3.2.1.1. Créditos procedentes del presupuesto aprobado

en millones EUR (al tercer decimal)

Rúbrica del marco financiero plurianual	Número
---	--------

DG: <.....>			Año	Año	Año	Año	TOTAL DEL MFP 2021-2027
			2024	2025	2026	2027	
Créditos operativos							
Línea presupuestaria	Compromisos	(1a)					0,000
	Pagos	(2a)					0,000
Línea presupuestaria	Compromisos	(1b)					0,000
	Pagos	(2b)					0,000
Créditos de carácter administrativo financiados mediante la dotación de programas específicos ¹³							
Línea presupuestaria		(3)					0,000
TOTAL de los créditos Para la DG <.....>	Compromisos	= 1 a + 1b + 3	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
	Pagos	= 2a + 2b + 3	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000

			Año	Año	Año	Año	TOTAL DEL MFP 2021-2027
			2024	2025	2026	2027	

¹³ Asistencia técnica y/o administrativa y gastos de apoyo a la ejecución de programas o acciones de la UE (antiguas líneas «BA»), investigación indirecta, investigación directa.



TOTAL de los créditos operativos	Compromisos	(4)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
	Pagos	(5)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
TOTAL de los créditos de carácter administrativo financiados mediante la dotación de programas específicos		(6)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
TOTAL de los créditos de la RÚBRICA <....> del marco financiero plurianual	Compromisos	= 4 + 6	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
	Pagos	= 5 + 6	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000

			Año	Año	Año	Año	TOTAL DEL MFP 2021-2027
			2024	2025	2026	2027	
TOTAL de los créditos operativos	Compromisos	(4)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
	Pagos	(5)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
TOTAL de los créditos de carácter administrativo financiados mediante la dotación de programas específicos		(6)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
TOTAL de los créditos de la RÚBRICA <....> del marco financiero plurianual	Compromisos	= 4 + 6	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
	Pagos	= 5 + 6	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000

			Año	Año	Año	Año	TOTAL DEL MFP 2021- 2027
			2024	2025	2026	2027	
• TOTAL de los créditos de operaciones (todas las rúbricas operativas)	Compromisos	(4)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
	Pagos	(5)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000



• TOTAL de los créditos de carácter administrativo financiados mediante la dotación de programas específicos (todas las líneas operativas)		(6)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
TOTAL de los créditos de las RÚBRICAS 1 a 6 del marco financiero plurianual (Importe de referencia)	Compromisos	= 4 + 6	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
	Pagos	= 5 + 6	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000

Rúbrica del marco financiero plurianual	7	«Gastos administrativos» ¹⁴
--	----------	--

DG: <.....>		Año 2024	Año 2025	Año 2026	Año 2027	TOTAL DEL MFP 2021-2027
• Recursos humanos		0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
• Otros gastos administrativos		0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
TOTAL PARA LA DG <.....>	Créditos	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000

DG: <.....>		Año 2024	Año 2025	Año 2026	Año 2027	TOTAL DEL MFP 2021-2027
• Recursos humanos		0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
• Otros gastos administrativos		0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
TOTAL PARA LA DG <.....>	Créditos	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000

¹⁴

Los créditos necesarios deben determinarse utilizando las cifras sobre los costes medios anuales que figuran en la página web correspondiente de BUDGpedia.



TOTAL de los créditos de la RÚBRICA 7 del marco financiero plurianual	(Total de compromisos = Total de pagos)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
--	---	--------------	--------------	--------------	--------------	--------------

en millones EUR (al tercer decimal)

		Año 2024	Año 2025	Año 2026	Año 2027	TOTAL DEL MFP 2021-2027
TOTAL de los créditos de las RÚBRICAS 1 a 7	Compromisos	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
del marco financiero plurianual	Pagos	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000

3.2.2. *Resultados estimados financiados con créditos operativos (no se completará en el caso de las agencias descentralizadas)*

Créditos de compromiso en millones EUR (al tercer decimal)

Indicar los objetivos y los resultados	↓	Tipo ¹⁵	Coste medio	Año 2024		Año 2025		Año 2026		Año 2027		Insertar tantos años como sea necesario para reflejar la duración de la incidencia (véase la sección 1.6)						TOTAL	
				RESULTADOS															
				No	Coste	No	Coste	No	Coste	No	Coste	No	Coste	No	Coste	No	Coste	No	Coste
OBJETIVO ESPECÍFICO N.º 1 ¹⁶ ...																			
- Resultado																			
- Resultado																			

¹⁵ Los resultados son los productos y servicios que van a suministrarse (por ejemplo, número de intercambios de estudiantes financiados, kilómetros de carreteras construidos, etc.).

¹⁶ Tal como se describe en la sección 1.3.2. «Objetivo(s) específico(s)»

- Resultado																		
Subtotal del objetivo específico n.º 1																		
OBJETIVO ESPECÍFICO N.º 2 ...																		
- Resultado																		
Subtotal del objetivo específico n.º 2																		
TOTALES																		



3.2.3. Resumen de la incidencia estimada en los créditos administrativos

- La propuesta/iniciativa no exige la utilización de créditos de carácter administrativo
- La propuesta/iniciativa exige la utilización de créditos de carácter administrativo, tal como se explica a continuación

3.2.3.1. Créditos procedentes del presupuesto aprobado

CRÉDITOS APROBADOS	Año	Año	Año	Año	TOTAL 2021-2027
	2024	2025	2026	2027	
RÚBRICA 7					
Recursos humanos	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Otros gastos administrativos	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Subtotal de la RÚBRICA 7	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Al margen de la RÚBRICA 7					
Recursos humanos	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Otros gastos de carácter administrativo	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Subtotal al margen de la RÚBRICA 7	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
TOTAL	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000

Los créditos necesarios para recursos humanos y otros gastos de carácter administrativo se cubrirán mediante créditos de la DG ya asignados a la gestión de la acción o reasignados dentro de la DG, que se complementarán, en caso necesario, con cualquier dotación adicional que pudiera asignarse a la DG gestora en el marco del procedimiento de asignación anual y a la luz de los imperativos presupuestarios existentes.

3.2.4. Necesidades estimadas de recursos humanos

- La propuesta/iniciativa no exige la utilización de recursos humanos
- La propuesta/iniciativa exige la utilización de recursos humanos, tal como se explica a continuación

3.2.4.1. Financiadas con el presupuesto aprobado

Estimación que debe expresarse en equivalentes a jornada completa (EJC)¹⁷

CRÉDITOS APROBADOS	Año 2024	Año 2025	Año 2026	Año 2027
• Empleos de plantilla (funcionarios y personal temporal)				
20 01 02 01 (Sede y Oficinas de Representación de la Comisión)	0	0	0	0
20 01 02 03 (Delegaciones de la Unión)	0	0	0	0
01 01 01 01 (Investigación indirecta)	0	0	0	0
01 01 01 11 (Investigación directa)	0	0	0	0
Otras líneas presupuestarias (especificar)	0	0	0	0
• Personal externo (en EJC)				
20 02 01 (AC, ENCS de la «dotación global»)	0	0	0	0

¹⁷ Especifique a continuación del cuadro cuántos EJC del número indicado ya se han asignado a la gestión de la acción o pueden reasignarse dentro de su DG y cuáles son sus necesidades netas.

20 02 03 (AC, AL, ENCS y JPD en las Delegaciones de la Unión)	0	0	0	0
Línea de apoyo administrativo [XX.01.AA.AA]	— en la sede	0	0	0
	— en las Delegaciones de la Unión	0	0	0
01 01 01 02 (AC, ENCS: Investigación indirecta)	0	0	0	0
01 01 01 12 (AC, ENCS: Investigación directa)	0	0	0	0
Otras líneas presupuestarias (especificar) de la rúbrica 7	0	0	0	0
Otras líneas presupuestarias (especificar) al margen de la rúbrica 7	0	0	0	0
TOTAL	0	0	0	0

3.2.4.3. Necesidades totales de recursos humanos

TOTAL DE CRÉDITOS APROBADOS + INGRESOS AFECTADOS EXTERNOS	Año 2024	Año 2025	Año 2026	Año 2027
• Empleos de plantilla (funcionarios y personal temporal)				
20 01 02 01 (Sede y Oficinas de Representación de la Comisión)	0	0	0	0
20 01 02 03 (Delegaciones de la Unión)	0	0	0	0
01 01 01 01 (Investigación indirecta)	0	0	0	0
01 01 01 11 (Investigación directa)	0	0	0	0
Otras líneas presupuestarias (especificar)	0	0	0	0
• Personal externo (en equivalentes a jornada completa)				
20 02 01 (AC, ENCS de la «dotación global»)	0	0	0	0
20 02 03 (AC, AL, ENCS y JPD en las Delegaciones de la Unión)	0	0	0	0
Línea de apoyo administrativo [XX.01.AA.AA]	— en la sede	0	0	0
	— en las Delegaciones de la Unión	0	0	0
01 01 01 02 (AC, ENCS: Investigación indirecta)	0	0	0	0
01 01 01 12 (AC, ENCS: Investigación directa)	0	0	0	0
Otras líneas presupuestarias (especificar) de la rúbrica 7	0	0	0	0
Otras líneas presupuestarias (especificar) al margen de la rúbrica 7	0	0	0	0
TOTAL	0	0	0	0

[Teniendo en cuenta la difícil situación general de la rúbrica 7, tanto en términos de personal como de nivel de créditos, los recursos humanos necesarios serán cubiertos por el personal de la DG ya destinado a la gestión de la acción o reasignado dentro de la DG u otros servicios de la Comisión.]

Personal necesario para dar efecto a la propuesta (en EJC):

	Procedente del personal actual disponible en los servicios de la Comisión	Personal adicional excepcional*		
		Financiado con cargo a la Rúbrica 7 o a Investigación	Financiado con cargo a la línea BA	Financiado con tasas

Empleos de plantilla			No procede	
Personal externo (AC, ENCS, INT)				

*Descripción de las tareas que deben llevar a cabo:

Funcionarios y personal temporal	
Personal externo	

3.2.5. Descripción de la incidencia estimada en las inversiones relacionadas con la tecnología digital

Obligatorio: en el cuadro que figura a continuación debe anotarse la mejor estimación de las inversiones relacionadas con la tecnología digital que conlleva la propuesta/iniciativa.

Con carácter excepcional, cuando sea necesario para la ejecución de la propuesta/iniciativa, deben presentarse los créditos de la rúbrica 7 en la fila correspondiente.

Los créditos de las rúbricas 1 a 6 deben reflejarse como «Gasto informático en programas operativos». Este gasto se refiere al presupuesto operativo que se utilizará para reutilizar, adquirir o desarrollar plataformas o herramientas informáticas directamente relacionadas con la ejecución de la iniciativa y las inversiones conexas (por ejemplo, licencias, estudios, almacenamiento de datos, etc.). La información proporcionada en este cuadro debe ser congruente con los datos consignados en la sección 4, «Dimensiones digitales».

TOTAL Créditos para fines digitales e informáticos	Año 2024	Año 2025	Año 2026	Año 2027	TOTAL DEL MFP 2021- 2027
RÚBRICA 7					
Gasto informático (institucional)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Subtotal de la RÚBRICA 7	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Al margen de la RÚBRICA 7					
Gasto informático en programas operativos	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Subtotal al margen de la RÚBRICA 7	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
TOTAL	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000

3.2.6. Compatibilidad con el marco financiero plurianual vigente

La propuesta/iniciativa:

- puede ser financiada en su totalidad mediante una redistribución dentro de la rúbrica correspondiente del marco financiero plurianual (MFP)

- requiere el uso de los márgenes no asignados con cargo a la rúbrica correspondiente del MFP o el uso de instrumentos especiales tal como se definen en el Reglamento del MFP
- requiere una revisión del MFP

3.2.7. Contribución de terceros

La propuesta/iniciativa:

- no prevé la cofinanciación por terceros
- prevé la cofinanciación por terceros que se estima a continuación:

Créditos en millones EUR (al tercer decimal)

	Año 2024	Año 2025	Año 2026	Año 2027	Total
Especificar el organismo de cofinanciación					
TOTAL de los créditos cofinanciados					

3.3. Incidencia estimada en los ingresos

- La propuesta/iniciativa no tiene incidencia financiera en los ingresos.
- La propuesta/iniciativa tiene la incidencia financiera que se indica a continuación:
 - en los recursos propios
 - en otros ingresos
 - indicar si los ingresos se asignan a líneas de gasto

en millones EUR (al tercer decimal)

Línea presupuestaria de ingresos:	Créditos disponibles para el ejercicio presupuestario en curso	Incidencia de la propuesta/iniciativa ¹⁸			
		Año 2024	Año 2025	Año 2026	Año 2027
Artículo ...					

En el caso de los ingresos afectados, especificar la línea o líneas presupuestarias de gasto en la(s) que repercutan.

Otras observaciones (por ejemplo, método o fórmula utilizada para calcular la incidencia en los ingresos o cualquier otra información).

¹⁸ Por lo que se refiere a los recursos propios tradicionales (derechos de aduana, cotizaciones sobre el azúcar), los importes indicados deben ser importes netos, es decir, importes brutos tras la deducción del 20 % de los gastos de recaudación.

4. DIMENSIONES DIGITALES

No es aplicable, ya que se trata de una modificación específica del Reglamento sobre Migración y Asilo y todas las cuestiones relacionadas con la dimensión digital están cubiertas por el Pacto sobre Migración y Asilo. No hay elementos digitales adicionales que deban tenerse en cuenta

4.1. Obligaciones con repercusión digital

[Obligación 1 (R1): ...]

[Obligación 2 (R2): ...]

4.2. Datos

4.3. Soluciones digitales

4.4. *Evaluación de la interoperabilidad*

4.5. Medidas de apoyo a la digitalización





Bruselas, 16.4.2025
COM(2025) 186 final

ANNEX

ANEXO

de la

Propuesta de REGLAMENTO DEL PARLAMENTO EUROPEO Y DEL CONSEJO

**por el que se modifica el Reglamento (UE) 2024/1348 en lo que respecta al
establecimiento de una lista de países de origen seguros al nivel de la Unión**



«ANEXO II

Quedan designados países de origen seguros al nivel de la Unión los siguientes terceros países:

Bangladés

Colombia

Egipto

India

Kosovo*

Marruecos

Túnez

* Esta denominación se entiende sin perjuicio de las posiciones sobre su estatuto y está en consonancia con la Resolución 1244 (1999) del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas y con la Opinión de la Corte Internacional de Justicia sobre la declaración de independencia de Kosovo.».



Propuesta de REGLAMENTO DEL PARLAMENTO EUROPEO Y DEL CONSEJO por el que se modifica el Reglamento (UE) 2021/947 en lo que respecta al aumento de la eficiencia de la Garantía de Acción Exterior [COM (2025) 262] {SWD (2025) 262}

En aplicación del artículo 6.1 de la Ley 8/1994, de 19 de mayo, la Secretaría de la Comisión Mixta para la Unión Europea remite a su Parlamento, por medio del presente correo electrónico, la iniciativa legislativa de la Unión Europea que se acompaña, a efectos de su conocimiento y para que, en su caso, remita a las Cortes Generales un dictamen motivado que exponga las razones por las que considera que la referida iniciativa de la Unión Europea no se ajusta al principio de subsidiariedad.

Aprovecho la ocasión para recordarle que, de conformidad con el artículo 6.2 de la mencionada Ley 24/2009, el dictamen motivado que, en su caso, apruebe su Institución debería ser recibido por las Cortes Generales en el plazo de cuatro semanas a partir de la remisión de la iniciativa legislativa europea.

Con el fin de agilizar la transmisión de los documentos en relación con este procedimiento de control del principio de subsidiariedad, le informamos de que se ha habilitado el siguiente correo electrónico de la Comisión Mixta para la Unión Europea: cmue@congreso.es

SECRETARÍA DE LA COMISIÓN MIXTA PARA LA UNIÓN EUROPEA





Asinado dixitalmente por:

REGISTRO ELECTRÓNICO na data 20/06/2025 12:18:16

CSV: BOPGDSPG-FXSMetA9r-7
Verificación:
<https://sede.parlamentodegalicia.gal/tramites/csv/>





Bruselas, 28.5.2025
COM(2025) 262 final

2025/0262 (COD)

Propuesta de

REGLAMENTO DEL PARLAMENTO EUROPEO Y DEL CONSEJO

por el que se modifica el Reglamento (UE) 2021/947 en lo que respecta al aumento de la eficiencia de la Garantía de Acción Exterior

{SWD(2025) 262 final}



EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

1. CONTEXTO DE LA PROPUESTA

• Razones y objetivos de la propuesta

Las orientaciones políticas para la Comisión Europea 2024-2029 afirman que Europa debe mostrarse más asertiva en la escena mundial a la hora de perseguir sus intereses estratégicos sacando el máximo provecho a su poder y sus asociaciones. Debe concebirse la ampliación como un imperativo geopolítico, seguirse un enfoque más estratégico con respecto a nuestra vecindad, en el que se incluyan iniciativas emblemáticas en el marco del nuevo Pacto por el Mediterráneo, y desarrollarse una nueva política económica exterior en un mundo en el que la geopolítica y la geoconomía van unidas.

Invertir en los países socios crea asociaciones a largo plazo mutuamente beneficiosas. La estrategia Global Gateway¹ está cumpliendo su promesa de impulsar conexiones inteligentes, limpias y seguras en los sectores digital, de la energía y del transporte y reforzar los sistemas de salud, educación e investigación en todo el mundo. Desde hace poco, en consonancia con las recomendaciones del informe Draghi, también está contribuyendo a reducir las excesivas dependencias externas de Europa garantizando el suministro de materias primas, energía limpia, combustibles sostenibles para el transporte y tecnologías limpias. Hasta la fecha, se han movilizado más de 200 000 millones EUR de inversiones de Global Gateway como resultado de un auténtico esfuerzo del Equipo Europa.

La garantía presupuestaria del Fondo Europeo de Desarrollo Sostenible Plus (FEDS+) es el mayor instrumento de riesgo compartido de la Unión destinado a apoyar inversiones prioritarias fuera de la Unión. Fue creada en 2021 por el Instrumento de Vecindad, Cooperación al Desarrollo y Cooperación Internacional (IVDCI) – Europa Global², como sucesor del Fondo Europeo de Desarrollo Sostenible (FEDS) establecido en 2017³ y del mandato de préstamo exterior del Banco Europeo de Inversiones (BEI). Ha satisfecho una demanda muy importante del Banco Europeo de Inversiones, el Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo y otras instituciones financieras para el desarrollo. La evaluación de los instrumentos de financiación exterior para los marcos financieros plurianuales 2014-2020 y 2021-2027⁴ puso de relieve el efecto catalizador del FEDS+ a la hora de movilizar financiación y conocimientos especializados adicionales y cómo su contribución se ajusta a la estrategia Global Gateway.

Se ha comprometido cerca del 80 % de la capacidad de garantía del FEDS+ en el marco de la «arquitectura abierta» para financiar operaciones del sector privado. Paralelamente, la cartera potencial de proyectos generados por el BEI en el marco de sus áreas de inversión específicas

¹ Comunicación conjunta al Parlamento Europeo, el Consejo, el Comité Económico y Social Europeo, el Comité de las Regiones y el Banco Europeo de Inversiones «La Pasarela Mundial» [JOIN(2021) 30 final de 1.12.2021].

² Reglamento (UE) 2021/947 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 9 de junio de 2021, por el que se establece el Instrumento de Vecindad, Cooperación al Desarrollo y Cooperación Internacional Europa Global, por el que se modifica y deroga la Decisión n.º 466/2014/UE del Parlamento Europeo y del Consejo y se derogan el Reglamento (UE) 2017/1601 del Parlamento Europeo y del Consejo y el Reglamento (CE, Euratom) n.º 480/2009 del Consejo (DO L 209 de 14.6.2021, p. 1, ELI: [Reglamento \(UE\) 2021/947 - ES - EUR-Lex](#)).

³ Reglamento (UE) 2017/1601 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 26 de septiembre de 2017, por el que se establece el Fondo Europeo de Desarrollo Sostenible (FEDS), la Garantía del FEDS y el Fondo de Garantía del FEDS (DO L 249 de 27.9.2017, p. 1, ELI: [Reglamento \(UE\) 2017/1601 - ES - EUR-Lex](#)).

⁴ COM(2024) 208 final de 15.5.2024.



supera el volumen de préstamos disponible al final del período de inversión, es decir, en diciembre de 2028. En general, la demanda de la Garantía del FEDS+ supera los importes disponibles.

El 31 de diciembre de 2024 finalizó el período durante el cual las entidades gestoras asociadas del FEDS podían firmar nuevas operaciones en el marco de los correspondientes acuerdos de garantía. A partir de esa fecha, la Comisión deberá calcular cada año el excedente o déficit de la provisión del FEDS depositada en el fondo de provisión común⁵. Con arreglo a las actuales normas aplicables establecidas en el Reglamento Financiero de la UE⁶, los excedentes se deben devolver al presupuesto general. Por analogía con las excepciones al Reglamento Financiero previstas para el Programa InvestEU⁷, que ya puede utilizar el excedente de provisiones para el Fondo Europeo para Inversiones Estratégicas (FEIE)⁸, y para el Mecanismo para Ucrania⁹, en el que el excedente de provisiones para la Garantía para Ucrania constituye un ingreso interno afectado al Mecanismo o al programa que lo sustituya, se propone asignar el excedente de provisiones para la Garantía del FEDS al FEDS+.

El BEI ha reevaluado el riesgo residual que puede asumir el área específica de inversión exclusiva dedicado a operaciones con contrapartes soberanas y contrapartes subsoberanas no comerciales y ha llegado a la conclusión de que podría aumentarse del 35 % al 40 %. Esto permitiría reducir la cobertura de la garantía de la UE del 65 % al 60 % de la cartera, según lo previsto inicialmente en el Reglamento sobre el IVCDI – Europa Global.

Haciendo hincapié en la importancia de que Europa, en el actual contexto geopolítico y geoeconómico, reafirme su compromiso con los países socios mediante el aumento de las inversiones, así como en la elevada demanda de la Garantía del FEDS+, la presente propuesta tiene por objeto aumentar la eficiencia de la Garantía de Acción Exterior. Se habilitarán hasta 471 millones EUR de recursos.

Paralelamente, una serie de medidas de simplificación, ya aplicadas o en fase de debate, permitirán a las entidades gestoras asociadas mejorar la eficiencia y reorientar los recursos hacia la creación y ejecución de proyectos que maximicen el valor añadido para los países socios. La reducción del plazo de comercialización también apoyará la aceleración de Global Gateway y la consecución de los objetivos políticos con mayor rapidez:

- suprimiendo del informe anual sobre los acuerdos de garantía de las entidades gestoras asociadas a la Comisión el requisito de auditar la evaluación de riesgos y la

⁵ Establecido siguiendo el artículo 215 del Reglamento Financiero.

⁶ Reglamento (UE, Euratom) 2024/2509 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 23 de septiembre de 2024, sobre las normas financieras aplicables al presupuesto general de la Unión (versión refundida) (DO L, 2024/2509, 26.9.2024, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2024/2509/oj>).

⁷ Reglamento (UE) 2021/523 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 24 de marzo de 2021, por el que se establece el Programa InvestEU y se modifica el Reglamento (UE) 2015/1017 (DO L 107 de 26.3.2021, p. 3, ELI: [Reglamento \(UE\) 2021/523 - ES - EUR-Lex](http://data.europa.eu/eli/reg/2021/523/oj)).

⁸ Reglamento (UE) 2015/1017 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 25 de junio de 2015, relativo al Fondo Europeo para Inversiones Estratégicas, al Centro Europeo de Asesoramiento para la Inversión y al Portal Europeo de Proyectos de Inversión, y por el que se modifican los Reglamentos (UE) n.º 1291/2013 y (UE) n.º 1316/2013 — el Fondo Europeo para Inversiones Estratégicas (DO L 169 de 1.7.2015, p. 1, ELI: [Reglamento \(UE\) 2015/1017 - ES - EUR-Lex](http://data.europa.eu/eli/reg/2015/1017/oj)).

⁹ Reglamento (UE) 2024/792 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 29 de febrero de 2024, por el que se establece el Mecanismo para Ucrania (DO L, 2024/792, 29.2.2024, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2024/792/oj>).



información relativa a la calificación de las operaciones individuales de la entidad gestora asociada;

- reduciendo la carga relacionada con la negociación de los acuerdos de garantía del FEDS+ consolidando las propuestas de una misma entidad gestora asociada en un único acuerdo de garantía;
- cuando proceda, firmando un acuerdo de contribución que abarque varios componentes de la asistencia técnica por entidad gestora asociada;
- dando prioridad, cuando esté debidamente justificado, a los complementos de los acuerdos de garantía existentes en el contexto de las nuevas propuestas de las entidades gestoras asociadas que solo requieran negociar las condiciones relativas a operaciones nuevas;
- reduciendo la frecuencia de la presentación de información financiera para los acuerdos de garantía de trimestralmente a semestralmente;
- llevando a cabo una amplia simplificación del marco de financiación mixta, en particular con el BEI:
 - racionalizando el formulario de solicitud y el proceso de aprobación;
 - simplificando las modalidades de contratación mediante la firma de contratos marco de financiación mixta;
 - consolidando la presentación de información combinando los informes individuales por operación de financiación mixta actuales en un único informe por contrato marco.

Al mismo tiempo, la Comisión seguirá velando por que se asignen de manera eficiente y eficaz las contribuciones de financiación mixta de la UE y por que se rindan cuentas durante su ejecución.

Solo la primera medida de la lista anterior requiere que se modifique el Reglamento sobre el IVCDI – Europa Global.

- **Coherencia con las disposiciones existentes en la misma política sectorial**

La presente propuesta es coherente con los objetivos estratégicos existentes en los ámbitos de actuación en materia de clima, medio ambiente y energía, digitalización e infraestructuras, igualdad de género, desarrollo humano y crecimiento y empleos sostenibles en los países socios. El Fondo Europeo de Desarrollo Sostenible Plus (FEDS+), cuyo objetivo es apoyar las inversiones y ampliar el acceso a la financiación, es coherente con Global Gateway y con la ejecución de asociaciones mutuamente beneficiosas con nuestros vecinos más cercanos.

- **Coherencia con otras políticas de la Unión**

La propuesta está en consonancia con el Pacto por una Industria Limpia, las asociaciones de comercio e inversión limpias y la estrategia sobre materias primas fundamentales de la UE. Las modificaciones propuestas reforzarán aún más las repercusiones en estos ámbitos al aumentar la capacidad de inversión de Global Gateway y contribuir a la convergencia económica de los países candidatos a la adhesión. La propuesta también es coherente con la oportunidad de aprovechar las inversiones estratégicas en el marco de las asociaciones estratégicas y la dimensión regional del próximo Pacto por el Mediterráneo.



2. BASE JURÍDICA, SUBSIDIARIEDAD Y PROPORCIONALIDAD

• Base jurídica

Se está utilizando la misma base jurídica, el artículo 209 (Cooperación para el desarrollo) y el artículo 212 (Cooperación económica, financiera y técnica con terceros países), del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea para la presente propuesta de modificación del Reglamento sobre el IVCDI – Europa Global que se utilizó para la versión en vigor.

• Subsidiariedad (en el caso de competencia no exclusiva)

La UE se encuentra en una posición única para apoyar a los países socios por una serie de razones. Su condición de entidad supranacional conlleva influencia política y, por lo tanto, un efecto multiplicador. La UE tiene una presencia mundial a través de sus delegaciones, lo que garantiza una vasta red de información sobre acontecimientos que afectan a países de todo el mundo. La UE también es Parte en la mayoría de los procesos multilaterales para hacer frente a los desafíos mundiales. Esto le permite estar constantemente al corriente de las nuevas necesidades y problemas y reasignar los recursos en consecuencia. La complementariedad entre la acción de la UE y las acciones llevadas a cabo por los Estados miembros son cada vez mayores en el marco del enfoque del Equipo Europa.

La UE puede aportar valor añadido basado en el volumen de recursos canalizados a través de sus instrumentos, en particular el FEDS+, y la previsibilidad de los recursos durante el período restante del marco financiero plurianual.

• Proporcionalidad

En consonancia con el principio de proporcionalidad, el Reglamento propuesto no excede de lo necesario para alcanzar dichos objetivos.

• Elección del instrumento

Los objetivos que se persiguen requieren modificar el actual Reglamento sobre el IVCDI – Europa Global e introducir una excepción al Reglamento Financiero mediante una propuesta legislativa.

3. RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES *EX POST*, DE LAS CONSULTAS CON LAS PARTES INTERESADAS Y DE LAS EVALUACIONES DE IMPACTO

• Evaluaciones *ex post* / controles de la adecuación de la legislación existente

La evaluación de los instrumentos de financiación exterior de la Unión Europea¹⁰ confirmó que, en general, la propuesta ha demostrado ser adecuada para su finalidad. En un contexto geopolítico cambiante, el IVCDI-Europa Global han demostrado su pertinencia en la consecución de las prioridades de la UE y en la prestación de apoyo a los países socios, especialmente en el contexto de la pandemia de COVID-19, la guerra de agresión de Rusia contra Ucrania y las presiones migratorias, sobre todo en la vecindad. También demostró que la ejecución del FEDS+ está en vías de alcanzar los objetivos generales del IVCDI – Europa Global. Reconoció que el gran interés por beneficiarse de la cobertura de las garantías de la UE confirma la pertinencia del importe máximo de la Garantía de Acción Exterior establecido en el IVCDI – Europa Global. El valor añadido del FEDS+ en términos de movilización de financiación adicional y conocimientos especializados de una serie de instituciones

¹⁰ COM(2024) 208 final de 15.5.2024.

financieras multilaterales e instituciones financieras para el desarrollo, incluidos los bancos nacionales de desarrollo y las instituciones regionales, se ve corroborado por el gran exceso de demanda durante la primera convocatoria de propuestas en el marco de la arquitectura abierta del FEDS+. Del mismo modo, la financiación mixta en el marco del FEDS+ es crucial para mejorar la sostenibilidad, la defensa contra el cambio climático y el impacto sobre el desarrollo en los países socios de la UE. La evaluación subrayó que el sector privado debe asumir un papel más importante en el proceso y servir de motor para un crecimiento sostenible e integrador, y que la contribución del sector privado por medio del FEDS+ es fundamental para que la utilización del presupuesto de la UE para respaldar el crecimiento sostenible en los países socios sea eficiente.

- **Consultas con las partes interesadas**

Se llevó a cabo un estudio externo para respaldar la evaluación de los instrumentos de financiación exterior. El equipo de estudio externo realizó más de 340 entrevistas semiestructuradas a más de 350 informantes. Los expertos de los Estados miembros acordaron que, a pesar de que se encuentra en una fase inicial, el FEDS+ puede utilizarse para catalizar la cooperación con las instituciones financieras para el desarrollo e impulsar los flujos financieros hacia la inversión en los países socios de la UE. También acordaron que el FEDS+, como herramienta impulsada por las políticas, debe contribuir a iniciativas geopolíticas como Global Gateway o las iniciativas del Equipo Europa. Los expertos de los Estados miembros acordaron que el FEDS+ podría mejorar la capacidad de la UE para atraer y apoyar la inversión en los países socios. Las instituciones financieras para el desarrollo reconocieron que, para llevar a cabo proyectos específicos de gran impacto, era necesario contar con una financiación y una cobertura más específicas por parte del FEDS+, especialmente teniendo en cuenta el escaso apetito de riesgo en los países frágiles y menos desarrollados.

A finales de 2024 y principios de 2025, varias entidades gestoras asociadas del FEDS+ formularon sugerencias proactivas para racionalizar la ejecución de la financiación mixta y las garantías del FEDS+, así como para mejorar la eficiencia.

- **Obtención y uso de asesoramiento especializado**

Se llevó a cabo una evaluación de los instrumentos de financiación exterior de conformidad con el artículo 42, apartado 2, del Reglamento sobre el IVCDCI – Europa Global. Contó con el respaldo de un estudio externo realizado en 2023¹¹. Véanse las principales conclusiones pertinentes derivadas de la evaluación intermedia para la presente propuesta en el epígrafe «Evaluaciones *ex post* / controles de la adecuación de la legislación existente».

- **Evaluación de impacto**

La presente propuesta no crea un nuevo instrumento. La propuesta se basa en las evaluaciones de impacto realizadas en el contexto de la propuesta original del Reglamento sobre el IVCDCI – Europa Global y en la evaluación de los instrumentos de financiación exterior de la Unión Europea, que confirmaron el gran interés por la Garantía del FEDS+.

- **Adecuación regulatoria y simplificación**

La propuesta no está vinculada a la adecuación regulatoria.

¹¹ [Evaluation of the European Union's External Financing Instruments \(2014-2020 and 2021-2027\)](#) [Evaluación de los instrumentos de financiación exterior de la Unión Europea (2014-2020 y 2021-2027)], Comisión Europea.

Como se describe en la sección «Razones y objetivos de la propuesta», la Comisión ya ha tomado medidas para simplificar la negociación de los acuerdos de garantía del FEDS+ y reducir a la mitad las obligaciones de presentación de información financiera y de riesgo de las entidades gestoras asociadas, reduciendo la frecuencia de la presentación de informes trimestralmente a semestralmente. Además, ha entablado debates con las entidades gestoras asociadas para simplificar el marco de financiación mixta (formulario de solicitud, proceso de aprobación, contratación y presentación de informes).

No se propone ningún elemento de presentación de información adicional. La Comisión ha puesto en marcha una solución en línea para la notificación de resultados en el marco del IVCDI – Europa Global.

- **Derechos fundamentales**

La presente propuesta no tiene repercusiones en los derechos fundamentales.

4. REPERCUSIONES PRESUPUESTARIAS

Las modificaciones propuestas al Reglamento sobre el IVCDI – Europa Global no requieren nuevas contribuciones del presupuesto de la Unión.

El excedente de provisiones para la Garantía del FEDS para los años 2024 y 2025 de 471 millones EUR se asignaría al FEDS+. Este excedente excepcional está relacionado con el primer cálculo del excedente del FEDS y se debe principalmente a la infrautilización de varios acuerdos de garantía debido a los efectos de la pandemia de COVID-19 y, en algunos casos, a la falta de demanda de los productos financieros propuestos, de lo que se han extraído conclusiones que se han integrado en la selección de los acuerdos de garantía del FEDS+. Se prevé que los excedentes del FEDS para los años 2026 y 2027 sean inferiores, en relación con los reembolsos anuales, los ingresos, las reclamaciones o la finalización de las operaciones subyacentes.

El importe excedente mencionado ya tiene en cuenta la necesidad de pagar una ejecución de garantía de 130 millones EUR y los 1,7 millones EUR de ejecuciones de garantías al FEDS ya pagadas desde el 31 de diciembre de 2024.

La incidencia financiera de las modificaciones relacionadas con la Garantía del FEDS implica un retraso en los ingresos para el presupuesto de la UE procedentes de los excedentes de provisiones para la Garantía del FEDS.

Las tasas de provisión establecidas en el Reglamento sobre el IVCDI – Europa Global se mantienen sin cambios.

No se solicita ningún presupuesto adicional para gastos de personal o administrativos.

Se incluye una ficha legislativa de financiación y digital con más información presupuestaria.

5. OTROS ELEMENTOS

- **Planes de ejecución y modalidades de seguimiento, evaluación e información**

La Garantía del FEDS+ se ejecuta en régimen de gestión indirecta. La Comisión cuenta actualmente con una red de diecinueve entidades gestoras asociadas y está abierta a las propuestas de posibles entidades gestoras asociadas.

Se mantendrán los mecanismos de seguimiento, evaluación y presentación de informes ya existentes.



El rendimiento se medirá con respecto a los indicadores establecidos en el anexo VI del Reglamento sobre el IVCDCI – Europa Global y en los acuerdos de garantía celebrados con las entidades gestoras asociadas, con el fin de recabar información armonizada sobre ellas.

- **Explicación detallada de las disposiciones específicas de la propuesta**

Modificaciones del Reglamento sobre el IVCDCI – Europa Global (artículo 1)

El artículo 30, apartado 4, ya prevé una excepción a lo dispuesto en el artículo 212, apartado 3, del Reglamento Financiero a fin de permitir el uso de reflujos de instrumentos financieros para los mismos objetivos estratégicos. La ampliación de esta excepción a las garantías presupuestarias, prevista inicialmente en el artículo 30, apartado 4, es ineficaz, ya que el artículo 214, apartado 4, del Reglamento Financiero asigna los reflujos de las garantías presupuestarias a su provisión. Además, la Garantía del FEDS no está cubierta por el Reglamento sobre el IVCDCI – Europa Global.

Por analogía con la finalidad del artículo 30, apartado 4, en lo que respecta a los instrumentos financieros, la modificación propuesta tiene por objeto permitir la utilización del excedente del FEDS para la provisión del FEDS+, lo que requiere una excepción a lo dispuesto en el artículo 216, apartado 4, letra a), del Reglamento Financiero, que prevé que el excedente se devuelva al presupuesto. Ya existen precedentes que respaldan esta propuesta. La misma excepción ya está en vigor en virtud del artículo 35, apartado 2, del Reglamento (UE) 2021/523 por el que se establece el Programa InvestEU y se modifica el Reglamento (UE) 2015/1017. Del mismo modo, el artículo 12, apartado 5, del Reglamento (UE) 2024/792 por el que se establece el Mecanismo para Ucrania también prevé una excepción a lo dispuesto en el artículo 216, apartado 4, letra a), del Reglamento Financiero para permitir la utilización de cualquier excedente de las provisiones para la Garantía para Ucrania como ingresos internos afectados al Mecanismo o al programa que lo sustituya.

La modificación del artículo 31, apartado 8, se inspira en el artículo 214, apartado 6, del Reglamento Financiero, que prevé que, en el marco de una garantía presupuestaria, la rentabilidad de las inversiones de los recursos depositados en el fondo de provisión común, los cantidades cobradas de deudores morosos y los ingresos (tasas) y cualquier otro pago recibido por la Unión de conformidad con un acuerdo de garantía se deben utilizar para reconstituir la garantía presupuestaria hasta su importe inicial dentro de los límites del período subvencionable previsto en el acto de base, aunque sin superar la fase de constitución de la provisión, y sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 216, apartado 4, del Reglamento Financiero. En el caso de la Garantía de Acción Exterior, que incluye la Garantía del FEDS+, el período subvencionable para firmar acuerdos de garantía finaliza el 31 de diciembre de 2027 y el artículo 216, apartado 4, del Reglamento Financiero solo se aplicaría al final de la fase de constitución de la provisión y del período subvencionable, que puede durar hasta 2031. En teoría, si existen pérdidas en la Garantía de Acción Exterior, los reflujos mencionados podrían utilizarse hasta finales de 2027 para reconstituir su importe inicial. En la práctica, se esperan pérdidas muy bajas en la Garantía de Acción Exterior antes de 2027¹², lo que hace ineficaz el artículo 214, apartado 6, del Reglamento Financiero al respecto. Por lo tanto, se propone utilizar las provisiones del FEDS+ utilizables para cubrir pérdidas, tal como se establece en el artículo 214, apartado 6, del Reglamento Financiero, para pagar las ejecuciones de la Garantía del FEDS, lo que requiere una excepción a lo dispuesto en el artículo 214, apartado 6, del Reglamento Financiero. Con el pago de las ejecuciones de la

¹² Hasta la fecha, se han solicitado 0,714 millones EUR al FEDS+, de los cuales se han recuperado 0,084 millones EUR.

Garantía del FEDS, tal como se propone en la presente modificación, el excedente del FEDS de 2025 se incrementaría en el mismo importe y quedaría a disposición del FEDS+.

La modificación del artículo 36, apartado 1, es consecuencia de una propuesta del propio BEI de aumentar su riesgo residual en el área de inversión exclusiva para operaciones con contrapartes soberanas y contrapartes subsoberanas no comerciales (AI1) del 35 % al 40 %, lo que reduciría la cobertura de la UE del 65 % al 60 %.

Se deroga el artículo 38, apartado 6, con el fin de garantizar la plena armonización con los requisitos de auditoría y presentación de información financiera ya previstos en el artículo 212, apartado 4, y el artículo 222, apartado 6, del Reglamento Financiero. De este modo, se suprime la obligación de las entidades gestoras asociadas de auditar la información sobre las operaciones individuales en el marco de los acuerdos de garantía.

Entrada en vigor (artículo 2)

Se propone que el Reglamento modificativo entre en vigor el día siguiente al de su publicación, para permitir una rápida aplicación.



Propuesta de

REGLAMENTO DEL PARLAMENTO EUROPEO Y DEL CONSEJO

por el que se modifica el Reglamento (UE) 2021/947 en lo que respecta al aumento de la eficiencia de la Garantía de Acción Exterior

EL PARLAMENTO EUROPEO Y EL CONSEJO DE LA UNIÓN EUROPEA,

Visto el Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea, y en particular sus artículos 209 y 212,

Vista la propuesta de la Comisión Europea,

Previa transmisión del proyecto de acto legislativo a los Parlamentos nacionales,

De conformidad con el procedimiento legislativo ordinario,

Considerando lo siguiente:

- (1) El contexto geopolítico y geoeconómico mundial exige que la Unión reafirme su determinación de establecer asociaciones mutuamente beneficiosas con los países socios.
- (2) El informe Draghi recomienda garantizar una mayor participación del sector privado y reducir las dependencias externas excesivas garantizando el suministro de materias primas, energía limpia, combustibles para el transporte sostenibles y tecnologías limpias de todo el mundo, de manera que se mejore y se aproveche Global Gateway¹³, así como los planes de crecimiento para los países candidatos a la adhesión, para los que es necesario emplear recursos adicionales.
- (3) Además de un enfoque más centrado en la ampliación, las orientaciones políticas de la Comisión 2024-2029 reconocen la importancia de un enfoque más centrado en nuestra vecindad más amplia, especialmente en Oriente Próximo, África del Norte y el Golfo. La pertinencia estratégica debe apoyarse en proyectos concretos e inversiones estratégicas, tanto a nivel regional, por ejemplo la iniciativa de cooperación transmediterránea en materia de energía y tecnología limpia, como a nivel bilateral a través de la ejecución de las asociaciones estratégicas. En función de la evolución de la situación sobre el terreno, también podrían necesitarse recursos adicionales para mantener la estabilidad y apoyar una recuperación o reconstrucción rápidas en los socios estratégicos de Oriente Próximo.
- (4) Un importante instrumento financiero de la Unión para cumplir los objetivos de Global Gateway y las inversiones estratégicas es el Fondo Europeo de Desarrollo Sostenible Plus (FEDS+), y en particular su garantía presupuestaria, un componente de la Garantía de Acción Exterior establecida por el Reglamento (UE) 2021/947 del

¹³ Comunicación conjunta al Parlamento Europeo, el Consejo, el Comité Económico y Social Europeo, el Comité de las Regiones y el Banco Europeo de Inversiones «La Pasarela Mundial» [JOIN(2021) 30 final de 1.12.2021].

Parlamento Europeo y del Consejo¹⁴. La mejora de la eficiencia de la Garantía de Acción Exterior permitiría financiar las prioridades de la acción exterior de la UE, en particular la posible ampliación de Global Gateway.

- (5) El FEDS+ ha satisfecho la muy elevada demanda del Banco Europeo de Inversiones (BEI), el Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo (BERD) y otras instituciones financieras para el desarrollo (IFD), como confirma la evaluación de los instrumentos de financiación exterior para los marcos financieros plurianuales 2014-2020 y 2021-2027¹⁵.
- (6) La cobertura de la Garantía del FEDS+ podría ampliarse hasta 2027 con excedentes del Fondo Europeo de Desarrollo Sostenible (FEDS) y utilizando de manera más eficiente la garantía de la Unión mediante la reducción del 65 % al 60 % de la responsabilidad de la UE en el área de inversión exclusiva del BEI para operaciones con contrapartes soberanas y contrapartes subsoberanas no comerciales. Este último solo entraría en vigor después de la modificación del acuerdo de garantía correspondiente entre la Comisión y el BEI. La asignación de excedentes de instrumentos heredados en beneficio del FEDS+ se entiende sin perjuicio de las negociaciones sobre el marco financiero plurianual posterior a 2027.
- (7) La asignación de los excedentes de la Garantía del FEDS a la dotación del FEDS+ a partir del 31 de diciembre de 2024 requiere una excepción a lo dispuesto en el artículo 216, apartado 4, letra a), del Reglamento Financiero¹⁶.
- (8) Permitir el uso de recursos de la Garantía del FEDS+ para pagar las ejecuciones de la Garantía del FEDS a partir del 31 de diciembre de 2024 requiere una excepción a lo dispuesto en el artículo 214, apartado 6, letra a), del Reglamento Financiero.
- (9) Debe aumentarse la capacidad del BEI, el BERD y las instituciones financieras para el desarrollo para ejecutar eficazmente recursos adicionales mediante la simplificación del marco para las operaciones de financiación mixta, la consolidación de los acuerdos de garantía y asistencia técnica con la misma entidad gestora asociada y la reducción de la frecuencia de la presentación de información financiera de trimestralmente a semestralmente.
- (10) Además, en términos de simplificación, se debe suprimir la obligación de las entidades gestoras asociadas de auditar la información sobre las operaciones individuales en el marco de los acuerdos de garantía que deben facilitar en sus informes anuales a la Comisión, lo cual no es un requisito en virtud del Reglamento Financiero.
- (11) Dado que los objetivos del presente Reglamento, a saber, reforzar la colaboración de la UE con los países socios y reducir las dependencias externas excesivas, no pueden ser alcanzados de manera suficiente por los Estados miembros, sino que pueden lograrse mejor a escala de la Unión, esta puede adoptar medidas, de acuerdo con el principio de

¹⁴ Reglamento (UE) 2021/947 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 9 de junio de 2021, por el que se establece el Instrumento de Vecindad, Cooperación al Desarrollo y Cooperación Internacional — Europa Global, por el que se modifica y deroga la Decisión n.º 466/2014/UE del Parlamento Europeo y del Consejo y se derogan el Reglamento (UE) 2017/1601 del Parlamento Europeo y del Consejo y el Reglamento (CE, Euratom) n.º 480/2009 del Consejo (DO L 209 de 14.6.2021, p. 1, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2021/947/oj>).

¹⁵ COM(2024) 208 final de 15.5.2024.

¹⁶ Reglamento (UE, Euratom) 2024/2509 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 23 de septiembre de 2024, sobre las normas financieras aplicables al presupuesto general de la Unión (versión refundida) (DO L, 2024/2509, 26.9.2024, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2024/2509/oj>).



subsidiariedad establecido en el artículo 5 del Tratado de la Unión Europea. De conformidad con el principio de proporcionalidad establecido en el mismo artículo, el presente Reglamento no excede de lo necesario para alcanzar dichos objetivos,

HAN ADOPTADO EL PRESENTE REGLAMENTO:

Artículo 1

Modificación del Reglamento (UE) 2021/947 [Reglamento sobre el IVCDI – Europa Global]

El Reglamento (UE) 2021/947 se modifica como sigue:

1) El artículo 30, apartado 4, se modifica como sigue:

«Como excepción a lo dispuesto en el artículo 212, apartado 3, del Reglamento Financiero, los reembolsos e ingresos generados por los instrumentos financieros establecidos en virtud del presente Reglamento estarán afectados a la línea presupuestaria de origen una vez deducidos los costes y las tasas de gestión.

No obstante lo dispuesto en el artículo 216, apartado 4, letra a), del Reglamento Financiero, todo excedente en las provisiones para la Garantía del FEDS en virtud del Reglamento (UE) 2017/1601 notificado en 2025, 2026 y 2027 en el documento de trabajo adjunto al proyecto de presupuesto, de conformidad con el artículo 41, apartado 5, letra h), del Reglamento Financiero, podrá utilizarse para la provisión de la garantía presupuestaria apoyada por el FEDS+ establecida en virtud del presente Reglamento.

Los recursos a que se refieren los dos primeros párrafos del presente apartado constituirán ingresos afectados internos en el sentido del artículo 21, apartado 5, del Reglamento Financiero.».

2) En el artículo 31, apartado 8, se añade el párrafo siguiente:

«No obstante lo dispuesto en el artículo 214, apartado 6, del Reglamento Financiero, los recursos del FEDS+ relacionados con la provisión de la garantía presupuestaria apoyada por el FEDS+ establecida por el presente Reglamento y a que se refiere el artículo 214, apartado 4, párrafo primero, letras b), c) y d), del Reglamento Financiero podrán utilizarse para financiar los gastos resultantes de la ejecución de la Garantía del FEDS a partir del 31 de diciembre de 2024.».

3) En el artículo 36, apartado 1, párrafo segundo, la segunda frase se sustituye por el texto siguiente:

«En el área específica de inversión exclusiva, la contribución de recursos propios se entenderá como la asunción de riesgo residual, y la garantía de la UE cubrirá el 60 % del importe total desembolsado y garantizado en el marco de las operaciones de financiación del BEI, menos los importes reembolsados, más todos los importes conexos.».

4) Queda derogado el artículo 38, apartado 6.

Artículo 2

Entrada en vigor y aplicación

El presente Reglamento entrará en vigor a los veinte días de su publicación en el *Diario Oficial de la Unión Europea*.



El presente Reglamento será obligatorio en todos sus elementos y directamente aplicable en cada Estado miembro.

Hecho en Bruselas, el

Por el Parlamento Europeo
La Presidenta

Por el Consejo
El Presidente / La Presidenta



FICHA LEGISLATIVA DE FINANCIACIÓN Y DIGITAL

1.	MARCO DE LA PROPUESTA/INICIATIVA	3
1.1.	Denominación de la propuesta/iniciativa	3
1.2.	Ámbito(s) afectado(s).....	3
1.3.	Objetivo(s)	3
1.3.1.	Objetivo(s) general(es).....	3
1.3.2.	Objetivo(s) específico(s)	3
1.3.3.	Resultado(s) e incidencia esperados.....	3
1.3.4.	Indicadores de rendimiento	3
1.4.	La propuesta/iniciativa se refiere a:	4
1.5.	Justificación de la propuesta/iniciativa	4
1.5.1.	Necesidad(es) que debe(n) satisfacerse a corto o largo plazo, incluido un calendario detallado de la ejecución de la iniciativa.....	4
1.5.2.	Valor añadido de la intervención de la UE (puede derivarse de distintos factores, como una mejor coordinación, seguridad jurídica, una mayor eficacia o complementariedades). A efectos de la presente sección, se entenderá por «valor añadido de la intervención de la UE» el valor resultante de una intervención de la UE que viene a sumarse al valor que se habría generado de haber actuado los Estados miembros de forma aislada.	4
1.5.3.	Principales conclusiones extraídas de experiencias similares anteriores	4
1.5.4.	Compatibilidad con el marco financiero plurianual y posibles sinergias con otros instrumentos adecuados	5
1.5.5.	Evaluación de las diferentes opciones de financiación disponibles, incluidas las posibilidades de redistribución.....	5
1.6.	Duración de la propuesta/iniciativa y de su incidencia financiera.....	6
1.7.	Método(s) de ejecución presupuestaria previsto(s).....	6
2.	MEDIDAS DE GESTIÓN	8
2.1.	Disposiciones en materia de seguimiento e informes	8
2.2.	Sistema(s) de gestión y de control	8
2.2.1.	Justificación del / de los método(s) de ejecución presupuestaria, del / de los mecanismo(s) de aplicación de la financiación, de las modalidades de pago y de la estrategia de control propuestos	8
2.2.2.	Información relativa a los riesgos detectados y al / a los sistema(s) de control interno establecidos para atenuarlos	8
2.2.3.	Estimación y justificación de la eficiencia en términos de costes de los controles (ratio entre los gastos de control y el valor de los correspondientes fondos gestionados), y evaluación del nivel esperado de riesgo de error (al pago y al cierre)	8
2.3.	Medidas de prevención del fraude y de las irregularidades	9
3.	INCIDENCIA FINANCIERA ESTIMADA DE LA PROPUESTA/INICIATIVA ..	10



3.1.	Rúbrica(s) del marco financiero plurianual y línea(s) presupuestaria(s) de gastos afectada(s)	10
3.2.	Incidencia financiera estimada de la propuesta en los créditos.....	12
3.2.1.	Resumen de la incidencia estimada en los créditos operativos.....	12
3.2.1.1.	Créditos procedentes del presupuesto aprobado	12
3.2.1.2.	Créditos procedentes de ingresos afectados externos	17
3.2.2.	Resultados estimados financiados con créditos operativos.....	22
3.2.3.	Resumen de la incidencia estimada en los créditos administrativos.....	24
3.2.3.1.	Créditos procedentes del presupuesto aprobado	24
3.2.3.2.	Créditos procedentes de ingresos afectados internos	24
3.2.3.3.	Total de los créditos	24
3.2.4.	Necesidades estimadas de recursos humanos	25
3.2.4.1.	Financiadas con el presupuesto aprobado	25
3.2.4.2.	Financiadas con ingresos afectados externos	26
3.2.4.3.	Necesidades totales de recursos humanos.....	26
3.2.5.	Descripción de la incidencia estimada en las inversiones relacionadas con la tecnología digital.....	28
3.2.6.	Compatibilidad con el marco financiero plurianual vigente	28
3.2.7.	Contribución de terceros	28
3.3.	Incidencia estimada en los ingresos	29
4.	DIMENSIONES DIGITALES.....	29
4.1.	Obligaciones con repercusión digital	30
4.2.	Datos	30
4.3.	Soluciones digitales.....	31
4.4.	Evaluación de la interoperabilidad.....	31
4.5.	Medidas de apoyo a la digitalización	32

1. MARCO DE LA PROPUESTA/INICIATIVA

1.1. Denominación de la propuesta/iniciativa

Propuesta de Reglamento del Parlamento Europeo y del Consejo por el que se modifica el Reglamento (UE) 2021/947 [Reglamento sobre el IVCDICI – Europa Global] para aumentar la eficiencia de la Garantía de Acción Exterior

1.2. Ámbito(s) afectado(s)

Acción exterior

1.3. Objetivo(s)

1.3.1. Objetivo(s) general(es)

«Aprovechar los intereses y las asociaciones de Europa global»

1.3.2. Objetivo(s) específico(s)

Un uso más eficiente de los recursos dedicados a la provisión de las garantías presupuestarias del FEDS y del FEDS+ en beneficio de las actuales prioridades de acción exterior de la UE, en particular, posiblemente, Global Gateway.

Al aumentar la garantía disponible en el marco del Fondo Europeo de Desarrollo Sostenible Plus (FEDS+), la propuesta plantea aumentar la capacidad de riesgo compartido para llevar a cabo inversiones que impulsen conexiones inteligentes, limpias y seguras en los sectores digital¹⁷, de la energía y del transporte y para reforzar los sistemas de salud, educación e investigación en todo el mundo.

Ofrecería capacidad adicional de riesgo compartido para garantizar el suministro de materias primas, energía limpia, combustibles sostenibles para el transporte y tecnologías limpias de todo el mundo, al mismo tiempo que desarrollaría cadenas de valor sostenibles en los países socios.

1.3.3. Resultado(s) e incidencia esperados

Una mayor eficiencia en el uso de la provisión de las garantías presupuestarias del FEDS y del FEDS+ en beneficio de las actuales prioridades de acción exterior de la UE. Esto permitiría responder parcialmente al gran interés mostrado por el Banco Europeo de Inversiones (BEI), el Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo (BERD) y las instituciones financieras para el desarrollo, confirmado por la evaluación de los instrumentos de financiación exterior.

1.3.4. Indicadores de rendimiento

El anexo VI del Reglamento sobre el IVCDICI – Europa Global establece la lista de los principales indicadores de resultados y seguimiento.

En cuanto al impacto en términos de simplificación, se espera que las medidas de simplificación del FEDS+ ya aplicadas o en fase de negociación con las entidades gestoras asociadas generen un importe total de alrededor de [21,50] millones EUR de

¹⁷ En consonancia con la Comunicación de la Comisión sobre el conjunto de instrumentos para la seguridad de las redes 5G, C(2023) 4049 de 15.6.2023.

ahorro de costes para las entidades gestoras asociadas mientras duren acciones del FEDS+.

1.4. La propuesta/iniciativa se refiere a:

- una acción nueva
- una acción nueva a raíz de un proyecto piloto / una acción preparatoria¹⁸
- la prolongación de una acción existente
- una fusión o reorientación de una o más acciones hacia otra / una nueva acción

1.5. Justificación de la propuesta/iniciativa

1.5.1. Necesidad(es) que debe(n) satisfacerse a corto o largo plazo, incluido un calendario detallado de la ejecución de la iniciativa

La adopción de la presente propuesta legislativa es el requisito previo esencial para la ejecución de esta iniciativa, cuyo objetivo es optimizar la gestión de la provisión de las garantías presupuestarias respaldadas por el FEDS y el FEDS+.

Las medidas de simplificación en paralelo a la propuesta legislativa hacen que la ejecución del FEDS+ sea más eficiente, lo que favorecería a los beneficiarios finales y de los intermediarios financieros, y aumentan la capacidad de las entidades gestoras asociadas para absorber un mayor volumen de garantía de la UE.

Los objetivos del FEDS+ y el plazo para la celebración de acuerdos de la Garantía de Acción Exterior a finales de 2027 se mantienen sin cambios.

1.5.2. Valor añadido de la intervención de la UE (puede derivarse de distintos factores, como una mejor coordinación, seguridad jurídica, una mayor eficacia o complementariedades). A efectos de la presente sección, se entenderá por «valor añadido de la intervención de la UE» el valor resultante de una intervención de la UE que viene a sumarse al valor que se habría generado de haber actuado los Estados miembros de forma aislada.

Motivos para la intervención de la UE (*ex ante*)

La propuesta tiene por objeto hacer un uso más eficiente de los recursos dedicados a la provisión de la garantía presupuestaria respaldada por el FEDS y el FEDS+. Dado que el IVCDCI – Europa Global es de un programa de la Unión creado en 2021 por el Parlamento Europeo y el Consejo en virtud del Reglamento sobre el IVCDCI – Europa Global, cualquier modificación que resulte necesaria solo podrá ser realizada por la Unión.

Valor añadido de la UE que se prevé generar (*ex post*)

El FEDS+ permite que las entidades gestoras asociadas realicen operaciones de financiación e inversión en ámbitos específicos de los objetivos políticos estratégicos de la Unión. De esta manera, se genera un efecto multiplicador al atraer inversiones públicas y privadas, para lo cual se utiliza, cuando procede, la intermediación a través de entidades financieras y fondos financieros. Esto contribuye a subsanar los fallos de mercado y facilitar el acceso a la financiación a empresas y proyectos que, de lo contrario, no encontrarían financiación en condiciones razonables; de este modo, aumentan las inversiones totales en la Unión y en los países socios y, por

¹⁸ Tal como se contempla en el artículo 58, apartado 2, letras a) o b), del Reglamento Financiero.

ende, el crecimiento y el empleo. La propuesta, que aborda las conclusiones extraídas de la evaluación de los instrumentos de financiación exterior (véase el punto 1.5.3), reforzará el programa y, por tanto, mejorará su impacto.

1.5.3. Principales conclusiones extraídas de experiencias similares anteriores

En 2024, se llevó a cabo un estudio externo para respaldar la evaluación de los instrumentos de financiación exterior. El estudio subrayó que el sector privado debe asumir un papel más importante en la ejecución de Global Gateway y servir de motor para un crecimiento sostenible e integrador, y que la contribución del sector privado por medio del FEDS+ es fundamental para que la utilización del presupuesto de la UE para respaldar el crecimiento sostenible en los países socios sea eficiente. Los expertos de los Estados miembros acordaron que, a pesar de que se encuentra en una fase inicial, el FEDS+ puede utilizarse para catalizar la cooperación con las instituciones financieras para el desarrollo e impulsar los flujos financieros hacia la inversión en los países socios de la UE. También acordaron que el FEDS+, como herramienta impulsada por las políticas, debe contribuir a iniciativas geopolíticas como Global Gateway o las iniciativas del Equipo Europa. Los expertos de los Estados miembros acordaron que el FEDS+ podría mejorar la capacidad de la UE para atraer y apoyar la inversión en los países socios. Las instituciones financieras para el desarrollo reconocieron que, para llevar a cabo proyectos específicos de gran impacto, era necesario contar con una financiación y una cobertura completa más específicas por parte del FEDS+, especialmente teniendo en cuenta el escaso apetito de riesgo en los países frágiles y menos desarrollados, lo que requiere una mayor capacidad de provisión.

1.5.4. Compatibilidad con el marco financiero plurianual y posibles sinergias con otros instrumentos adecuados

La propuesta es plenamente compatible con el marco financiero plurianual para el período 2021-2027. La propuesta no requiere la utilización de recursos adicionales procedentes del presupuesto de la UE. No es necesario utilizar márgenes ni modificar el marco financiero plurianual (MFP).

1.5.5. Evaluación de las diferentes opciones de financiación disponibles, incluidas las posibilidades de redistribución

No procede.

1.6. Duración de la propuesta/iniciativa y de su incidencia financiera

Duración limitada

- en vigor desde la fecha de adopción de la modificación hasta el 31.12.2027;
- incidencia financiera desde 2025 hasta 2027 para los créditos de compromiso y de pago. La incidencia financiera implica el retraso y la posible reducción de los ingresos del presupuesto general de la Unión en relación con los excedentes de la provisión del FEDS.

Duración ilimitada

- Ejecución: fase de puesta en marcha desde AAAA hasta AAAA
- y pleno funcionamiento a partir de la última fecha.

1.7. Método(s) de ejecución presupuestaria previsto(s)

Gestión directa por la Comisión

- por sus servicios, incluido su personal en las Delegaciones de la Unión;
- por las agencias ejecutivas.

Gestión compartida con los Estados miembros

Gestión indirecta mediante delegación de competencias de ejecución del presupuesto en:

- terceros países o los organismos que estos hayan designado;
- organizaciones internacionales y sus agencias (especificar);
- el Banco Europeo de Inversiones y el Fondo Europeo de Inversiones;
- los organismos a que se refieren los artículos 70 y 71 del Reglamento Financiero;
- organismos de Derecho público;
- organismos de Derecho privado investidos de una misión de servicio público, en la medida en que estén dotados de garantías financieras suficientes;
- organismos de Derecho privado de un Estado miembro a los que se haya encomendado la ejecución de una colaboración público-privada y que presenten garantías financieras suficientes;
- organismos o personas a los cuales se haya encomendado la ejecución de acciones específicas en el marco de la política exterior y de seguridad común, de conformidad con el título V del Tratado de la Unión Europea, y que estén identificados en el acto de base pertinente;
- organismos establecidos en un Estado miembro, que se rijan por el Derecho privado de un Estado miembro o el Derecho de la Unión y reúnan las condiciones para que se les encomiende, de conformidad con las normas sectoriales específicas, la ejecución de fondos de la Unión o garantías presupuestarias, en la medida en que estén controlados por organismos de Derecho público o por organismos de Derecho privado investidos de una misión de servicio público y estén dotados de unas garantías financieras suficientes, en forma de responsabilidad solidaria de los organismos controladores o garantías financieras



equivalentes, que podrán limitarse, para cada acción, al importe máximo de la ayuda de la Unión.

2. MEDIDAS DE GESTIÓN

2.1. Disposiciones en materia de seguimiento e informes

Las entidades gestoras asociadas deben informar periódicamente a la Comisión, de conformidad con el Reglamento sobre el IVCDI – Europa Global y el Reglamento Financiero. A efectos del seguimiento, están obligadas a aplicar sus propias normas y procedimientos, que, según una evaluación realizada de conformidad con el artículo 157 del Reglamento Financiero (la «evaluación por pilares»), reúnen los requisitos establecidos en él.

Para la preparación de los estados financieros anuales de la Unión, las entidades gestoras asociadas del FEDS+, de conformidad con el artículo 212, apartado 4, del Reglamento Financiero, facilitan a la Comisión los estados financieros auditados correspondientes a la parte de la garantía presupuestaria que se les concede.

2.2. Sistema(s) de gestión y de control

2.2.1. Justificación del / de los método(s) de ejecución presupuestaria, del / de los mecanismo(s) de aplicación de la financiación, de las modalidades de pago y de la estrategia de control propuestos

El FEDS+ se ejecuta exclusivamente a través de la modalidad de gestión indirecta, por medio de entidades gestoras asociadas que, por norma general, contribuyen también al apoyo que se va a prestar a los perceptores finales. Las entidades gestoras asociadas son el BEI, el BERD, las instituciones financieras para el desarrollo y las instituciones y otros intermediarios financieros que son órganos de la Unión y se regulan o supervisan como parte del sector bancario.

Las operaciones de financiación e inversión que se beneficien del apoyo de la garantía de la UE seguirán siendo operaciones aprobadas por los órganos de gobierno de las entidades gestoras asociadas, que tienen que aplicar la diligencia debida y el marco de control a estas operaciones. Las entidades gestoras asociadas presentan estados financieros auditados anuales a la Comisión.

2.2.2. Información relativa a los riesgos detectados y al / a los sistema(s) de control interno establecidos para atenuarlos

El riesgo para el presupuesto de la Unión se deriva de la garantía facilitada por la Unión a las entidades gestoras asociadas para sus operaciones de financiación e inversión. La Garantía de Acción Exterior se limita a 53 449 000 000 EUR.

La tasa de provisión de entre el 9 % y el 50 % para la Garantía de Acción Exterior se basa en la experiencia anterior con el FEDS y el mandato de préstamo exterior del BEI, y se adapta a los productos financieros ejecutados en el marco del FEDS+.

Las operaciones de financiación e inversión en el contexto del FEDS+ se realizan con arreglo a las normas de procedimiento habituales de las entidades gestoras asociadas y las buenas prácticas bancarias. Las entidades gestoras asociadas y la Comisión celebrarán un acuerdo de garantía que detallará las disposiciones y los procedimientos relativos a la ejecución de la Garantía del FEDS+.



Dado que normalmente la entidad gestora asociada corre con parte del riesgo y proporciona una contribución financiera, los intereses de la Unión y de la entidad gestora asociada se alinean en consecuencia, por lo que disminuye el riesgo para el presupuesto de la Unión. Las entidades gestoras asociadas también son entidades financieras que disponen de normas y procedimientos adecuados y que son sometidas a una evaluación por pilares con arreglo al Reglamento Financiero.

La Comisión recibe estados financieros auditados anuales relativos a las operaciones de las entidades gestoras asociadas.

- 2.2.3. *Estimación y justificación de la eficiencia en términos de costes de los controles (ratio entre los gastos de control y el valor de los correspondientes fondos gestionados), y evaluación del nivel esperado de riesgo de error (al pago y al cierre)*

La presente propuesta no impone ningún control (nuevo).

2.3. **Medidas de prevención del fraude y de las irregularidades**

En consonancia con los requisitos del Reglamento sobre el IVCDCI – Europa Global y del Reglamento Financiero, las entidades gestoras asociadas seleccionadas deben someterse a la evaluación por pilares prevista en el artículo 157 del Reglamento Financiero, que garantiza la elevada calidad de los sistemas de control interno y de auditoría externa independiente. Además, tienen que cumplir los requisitos del título X del Reglamento Financiero. Al ser entidades financieras, las entidades gestoras asociadas disponen de marcos de control interno.



3. INCIDENCIA FINANCIERA ESTIMADA DE LA PROPUESTA/INICIATIVA

3.1. Rúbrica(s) del marco financiero plurianual y línea(s) presupuestaria(s) de gastos afectada(s)

- Líneas presupuestarias existentes

En el orden de las rúbricas del marco financiero plurianual y las líneas presupuestarias.

Rúbrica del marco financiero plurianual	Línea presupuestaria	Tipo de gasto	Contribución			
	Número	CD/CND¹⁹	de países de la AELC²⁰	de países candidatos y candidatos potenciales²¹	de otros terceros países	otros ingresos afectados
6	[14.020170 IVDCI – Provisión del fondo de provisión común] [15 02 02 03 IAP III – Provisión del fondo de provisión común]	CD	NO	NO	NO	SÍ

¹⁹ CD = créditos disociados / CND = créditos no disociados.

²⁰ AELC: Asociación Europea de Libre Comercio.

²¹ Países candidatos y, en su caso, candidatos potenciales de los Balcanes Occidentales.



3.2. Incidencia financiera estimada de la propuesta en los créditos

3.2.1. Resumen de la incidencia estimada en los créditos operativos

- La propuesta/iniciativa no exige la utilización de créditos operativos.
- La propuesta/iniciativa exige la utilización de créditos operativos, tal como se explica a continuación

3.2.1.2. Créditos procedentes de ingresos afectados internos

En millones EUR (al tercer decimal)

Rúbrica del marco financiero plurianual	6
--	---

DG: INTPA/ENEST/MENA			Año 2025	Año 2026	Año 2027	TOTAL MFP 2021-2027	DESPUÉS DE 2027	TOTAL GENERAL
•Créditos operativos								
14 02 01 70	Compromisos	(1a)	315,035	51,248		366,283		366,283
	Pagos	(2a)	315,035	51,248		366,283		366,283
• Créditos de carácter administrativo financiados mediante la dotación de programas específicos [3]								
Línea presupuestaria		(3)				-		-
TOTAL de los créditos para las DG INTPA/ENEST/MENA	Compromisos	= 1a + 1b + 3	315,035	51,248	-	366,283	-	366,283
	Pagos	= 2a + 2b + 3	315,035	51,248	-	366,283	-	366,283

DG: ENEST			Año 2025	Año 2026	Año 2027	TOTAL MFP 2021-2027	DESPUÉS DE 2027	TOTAL GENERAL
•Créditos operativos								
15 02 02 03	Compromisos	(1a)	90,023	14,623		104,646		104,646



	Pagos	(2a)	90,023	14,623		104,646		104,646
• Créditos de carácter administrativo financiados mediante la dotación de programas específicos [3]								
Línea presupuestaria		(3)				-		-
TOTAL de los créditos para las DG INTPA/ENEST/MENA	Compromisos	= 1a + 1b + 3	405,057	65,871	-	470,929	-	470,929
	Pagos	= 2a + 2b + 3	405,058	65,871	-	470,929	-	470,929

DG: INTPA/ENEST/MENA			Año 2025	Año 2026	Año 2027	TOTAL MFP 2021-2027	DESPUÉS DE 2027	TOTAL GENERAL
•TOTAL de los créditos operativos	Compromisos	(4)	405,058	65,871	-	470,929	-	470,929
	Pagos	(5)	405,058	65,871	-	470,929	-	470,929
•TOTAL de los créditos de carácter administrativo financiados mediante la dotación de programas específicos		(6)	0,000	0,000	-	-	-	-
TOTAL de los créditos de la RÚBRICA 6 del marco financiero plurianual	Compromisos	= 4 + 6	405,058	65,871	-	470,929	-	470,929
	Pagos	= 5 + 6	405,058	65,871	-	470,929	-	470,929

DG: INTPA/ENEST/MENA			Año 2025	Año 2026	Año 2027	TOTAL MFP 2021-2027	DESPUÉS DE 2027	TOTAL GENERAL
• TOTAL de los créditos operativos (todas las rúbricas operativas)	Compromisos	(4)	405,058	65,871	0,000	470,929	0,00	470,929
	Pagos	(5)	405,058	65,871	0,000	470,929	0,00	470,929



• TOTAL de los créditos de carácter administrativo financiados mediante la dotación de programas específicos (todas las rúbricas operativas)		(6)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
TOTAL de los créditos de las RÚBRICAS 1 a 6 del marco financiero plurianual (Importe de referencia)	Compromisos	= 4 + 6	405,058	65,871	0,000	470,929	0,00	470,929
	Pagos	= 5 + 6	405,058	65,871	0,000	470,929	0,00	470,929

Rúbrica del marco financiero plurianual	7	«Gastos administrativos»
--	----------	--------------------------

En millones EUR (al tercer decimal)

DG: INTPA/ENEST/MENA		Año 2025	Año 2026	Año 2027	Total MFP 2021-2027
• Recursos humanos		0,000	0,000	0,000	0,000
• Otros gastos administrativos		0,000	0,000	0,000	0,000
TOTAL PARA LAS DG INTPA/ENEST/MENA	Créditos	0,000	0,000	0,000	0,000
TOTAL de los créditos de la RÚBRICA 7 del marco financiero plurianual		0,000	0,000	0,000	0,000
		(Total de compromisos = Total de pagos)			

En millones EUR (al tercer decimal)

	Año 2025	Año 2026	Año 2027	TOTAL MFP 2021-2027	DESPUÉS DE 2027	TOTAL GENERAL



TOTAL de los créditos de las RÚBRICAS 1 a 7	Compromisos	405,058	65,871	0,000	470,929	0,000	470,929
del marco financiero plurianual	Pagos	405,058	65,871	0,000	470,929	0,000	470,929

3.2.2. Resultados estimados financiados con créditos operativos

Créditos de compromiso en millones EUR (al tercer decimal)

Indicar los objetivos y los resultados			Año		Año		Año		TOTAL		DESPUÉS DE		TOTAL	
			2025		2026		2027		2021-2027		2027		GENERAL	
↓														
RESULTADOS														
	Tipo	Coste medio	N.º	Coste	N.º	Coste	N.º	Coste	N.º	Coste	N.º	Coste	N.º	Coste
OBJETIVO ESPECÍFICO N.º 1 Ampliar Global Gateway														
– Inversión adicional movilizada				270,039		43,914			0	313,953			0	313,953
Subtotal del objetivo específico n.º 1			0	270,039	0	43,914	0	0,000	0	313,953	0	0,000	0	313,953
OBJETIVO ESPECÍFICO N.º 2 Reducir las dependencias externas excesivas														
– Inversión adicional movilizada				135,019		21,957			0	156,976			0	156,976
Subtotal del objetivo específico n.º 2			0	135,019	0	21,957	0	0,000	0	156,976	0	0,000	0	156,976
TOTALES			0	405,058	0	65,871	0	0,000	0	470,929	0	0,000	0	470,929



3.2.3. Resumen de la incidencia estimada en los créditos administrativos

- La propuesta/iniciativa no exige la utilización de créditos de carácter administrativo.
- La propuesta/iniciativa exige la utilización de créditos de carácter administrativo, tal como se explica a continuación.

3.2.3.1. Créditos procedentes del presupuesto aprobado

CRÉDITOS APROBADOS	Año	Año	Año	TOTAL 2021 - 2027	DESPUÉS DE	TOTAL GENERAL
	2025	2026	2027		2027	
RÚBRICA 7						
Recursos humanos	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Otros gastos administrativos	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Subtotal de la RÚBRICA 7	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Al margen de la RÚBRICA 7						
Recursos humanos	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Otros gastos de carácter administrativo	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Subtotal al margen de la RÚBRICA 7	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
TOTAL						
	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000

3.2.3.2. Créditos procedentes de ingresos afectados externos

INGRESOS AFECTADOS EXTERNOS	Año	Año	Año	TOTAL 2021 - 2027	DESPUÉS DE	TOTAL GENERAL
	2025	2026	2027		2027	
RÚBRICA 7						
Recursos humanos	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Otros gastos administrativos	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Subtotal de la RÚBRICA 7	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Al margen de la RÚBRICA 7						
Recursos humanos	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Otros gastos de carácter administrativo	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Subtotal al margen de la RÚBRICA 7	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
TOTAL						
	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000

3.2.3.3. Total de los créditos

TOTAL CRÉDITOS APROBADOS + INGRESOS AFECTADOS EXTERNOS	Año 2025	Año 2026	Año 2027	TOTAL 2021 - 2027	DESPUÉS DE 2027	TOTAL GENERAL
RÚBRICA 7						
Recursos humanos	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Otros gastos administrativos	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Subtotal de la RÚBRICA 7	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Al margen de la RÚBRICA 7						
Recursos humanos	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Otros gastos de carácter administrativo	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Subtotal al margen de la RÚBRICA 7	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
TOTAL						
	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000

Los créditos necesarios para recursos humanos y otros gastos de carácter administrativo se cubrirán mediante créditos de la DG ya asignados a la gestión de la acción o reasignados dentro de la DG, que se complementarán, en caso necesario, con cualquier dotación adicional que pudiera asignarse a la DG gestora en el marco del procedimiento de asignación anual y a la luz de los imperativos presupuestarios existentes.

3.2.4. Necesidades estimadas de recursos humanos

- La propuesta/iniciativa no exige la utilización de recursos humanos.
- La propuesta/iniciativa exige la utilización de recursos humanos, tal como se explica a continuación.

3.2.4.1. Financiadas con el presupuesto aprobado

Estimación que debe expresarse en equivalentes a jornada completa (EJC)

CRÉDITOS APROBADOS	Año 2025	Año 2026	Año 2027	DESPUÉS DE 2027
• Empleos de plantilla (funcionarios y personal temporal)				<input type="checkbox"/>
20 01 02 01 (Sede y oficinas de representación de la Comisión)	0	0	0	0
20 01 02 03 (Delegaciones de la Unión)	0	0	0	0
01 01 01 01 (Investigación indirecta)	0	0	0	0
01 01 01 11 (Investigación directa)	0	0	0	0
Otras líneas presupuestarias (especificar)	0	0	0	0
• Personal externo (en equivalentes a jornada completa [EJC])				<input type="checkbox"/>
20 02 01 (AC, ENCS de la «dotación global»)	0	0	0	0
20 02 03 (AC, AL, ENCS y JPD en las Delegaciones de la Unión)	0	0	0	0
Línea de apoyo — en la sede	0	0	0	0



administrativo [XX.01.YY.YY] [2]	— en las Delegaciones de la Unión	0	0	0	0
01 01 01 02 (AC, ENCS: Investigación indirecta)		0	0	0	0
01 01 01 12 (AC, ENCS: Investigación directa)		0	0	0	0
Otras líneas presupuestarias (especificar) de la rúbrica 7		0	0	0	0
Otras líneas presupuestarias (especificar) al margen de la rúbrica 7		0	0	0	0
TOTAL		0	0	0	0

3.2.4.2. Financiadas con ingresos afectados externos

INGRESOS AFECTADOS EXTERNOS	Año 2025	Año 2026	Año 2027	DESPUÉS DE 2027
• Empleos de plantilla (funcionarios y personal temporal) <input type="checkbox"/>				
20 01 02 01 (Sede y oficinas de representación de la Comisión)	0	0	0	0
20 01 02 03 (Delegaciones de la Unión)	0	0	0	0
01 01 01 01 (Investigación indirecta)	0	0	0	0
01 01 01 11 (Investigación directa)	0	0	0	0
Otras líneas presupuestarias (especificar)	0	0	0	0
• Personal externo (en equivalentes a jornada completa [EJC]) [1] <input type="checkbox"/>				
20 02 01 (AC, ENCS de la «dotación global»)	0	0	0	0
20 02 03 (AC, AL, ENCS y JPD en las Delegaciones de la Unión)	0	0	0	0
Línea de apoyo administrativo [XX.01.YY.YY] [2]	— en la sede	0	0	0
	— en las Delegaciones de la Unión	0	0	0
01 01 01 02 (AC, ENCS: Investigación indirecta)	0	0	0	0
01 01 01 12 (AC, ENCS: Investigación directa)	0	0	0	0
Otras líneas presupuestarias (especificar) de la rúbrica 7	0	0	0	0
Otras líneas presupuestarias (especificar) al margen de la rúbrica 7	0	0	0	0
TOTAL	0	0	0	0

3.2.4.3. Necesidades totales de recursos humanos

TOTAL CRÉDITOS APROBADOS + INGRESOS AFECTADOS EXTERNOS	Año 2025	Año 2026	Año 2027	DESPUÉS DE 2027
• Empleos de plantilla (funcionarios y personal temporal) <input type="checkbox"/>				
20 01 02 01 (Sede y oficinas de representación de la Comisión)	0	0	0	0
20 01 02 03 (Delegaciones de la Unión)	0	0	0	0
01 01 01 01 (Investigación indirecta)	0	0	0	0
01 01 01 11 (Investigación directa)	0	0	0	0



Otras líneas presupuestarias (especificar)	0	0	0	0
• Personal externo (en equivalentes a jornada completa [EJC]) <input type="checkbox"/>				
20 02 01 (AC, ENCS de la «dotación global»)	0	0	0	0
20 02 03 (AC, AL, ENCS y JPD en las Delegaciones de la Unión)	0	0	0	0
Línea de apoyo administrativo [XX.01.YY.YY] [2]	— en la sede	0	0	0
	— en las Delegaciones de la Unión	0	0	0
01 01 01 02 (AC, ENCS: Investigación indirecta)	0	0	0	0
01 01 01 12 (AC, ENCS: Investigación directa)	0	0	0	0
Otras líneas presupuestarias (especificar) de la rúbrica 7	0	0	0	0
Otras líneas presupuestarias (especificar) al margen de la rúbrica 7	0	0	0	0
TOTAL	0	0	0	0

Teniendo en cuenta la difícil situación general de la rúbrica 7, tanto en términos de personal como de nivel de créditos, los recursos humanos necesarios serán cubiertos por el personal de la DG ya destinado a la gestión de la acción o reasignado dentro de la DG u otros servicios de la Comisión.

3.2.5. Descripción de la incidencia estimada en las inversiones relacionadas con la tecnología digital

TOTAL Créditos para fines digitales e informáticos		Año 2025	Año 2026	Año 2027	TOTAL MFP 2021- 2027
RÚBRICA 7					
Gasto informático (institucional)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Subtotal de la RÚBRICA 7	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Al margen de la RÚBRICA 7					
Gasto informático en programas operativos	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Subtotal al margen de la RÚBRICA 7	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
TOTAL	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000

3.2.6. Compatibilidad con el marco financiero plurianual vigente

La propuesta/iniciativa:

- puede ser financiada en su totalidad mediante una redistribución dentro de la rúbrica correspondiente del marco financiero plurianual (MFP).

La presente propuesta se financiará mediante ingresos afectados procedentes de reflujos generados por los excedentes del FEDS.

La presente propuesta no requiere recursos presupuestarios adicionales de la Unión ni una reprogramación de los recursos presupuestarios.

- requiere el uso de los márgenes no asignados con cargo a la rúbrica correspondiente del MFP o el uso de instrumentos especiales tal como se definen en el Reglamento del MFP.
- requiere una revisión del MFP.

3.2.7. Contribución de terceros

La propuesta/iniciativa:

- no prevé la cofinanciación por terceros.
- prevé la cofinanciación por terceros que se estima a continuación:

Créditos en millones EUR (al tercer decimal)

	Año 2024	Año 2025	Año 2026	Año 2027	Total
Especificar el organismo de cofinanciación					
TOTAL de los créditos cofinanciados					

3.3. Incidencia estimada en los ingresos

- La propuesta/iniciativa no tiene incidencia financiera en los ingresos.
- La propuesta/iniciativa tiene la incidencia financiera que se indica a continuación:
 - en los recursos propios.
 - en otros ingresos.
 - indicar si los ingresos se asignan a líneas de gasto.

En millones EUR (al tercer decimal)

Línea presupuestaria de ingresos:	Créditos disponibles para el ejercicio presupuestario en curso	Incidencia de la propuesta/iniciativa ²²			
		Año 2024	Año 2025	Año 2026	Año 2027
6 5 0 0 – Instrumento de Vecindad, Desarrollo y Cooperación Internacional – Europa Global – Ingresos afectados			305,035	51,248	
6 5 2 0 – Ayuda preadhesión – Ingresos afectados			90,023	14,623	

En el caso de los ingresos afectados, especificar la línea o líneas presupuestarias de gasto en la(s) que repercutan.

²² Por lo que se refiere a los recursos propios tradicionales (derechos de aduana, cotizaciones sobre el azúcar), los importes indicados deben ser importes netos, es decir, importes brutos menos la deducción del 20 % de los gastos de recaudación.

14 02 01 70 IVDCI – Europa Global – Provisión del fondo de provisión común

15 02 02 03 IAP III – Provisión del fondo de provisión común

Otras observaciones (por ejemplo, método o fórmula utilizada para calcular la incidencia en los ingresos o cualquier otra información).

La propuesta exige a la Comisión que asigne los excedentes del FEDS al FEDS+, que actualmente se estiman en 471 millones EUR.

4. DIMENSIONES DIGITALES

El Reglamento (UE) 2024/903 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 13 de marzo de 2024, por el que se establecen medidas a fin de garantizar un alto nivel de interoperabilidad del sector público en toda la Unión, no es aplicable a la presente propuesta.

4.1. Obligaciones con repercusión digital

Se considera que la propuesta no tiene ningún requisito con repercusión digital, ya que no produce ni requiere nuevas series de datos en comparación con el Reglamento sobre el IVDCI – Europa Global. En la medida en que ello permita que las nuevas operaciones de inversión y financiación reciban el apoyo de la Garantía del FEDS+, se utilizarán los indicadores existentes, así como los sistemas de información y seguimiento, para supervisar el impacto y el rendimiento.

4.2. Datos

No procede (véase el apartado 4.1)

4.3. Soluciones digitales

No procede (véase el apartado 4.1)

4.4. Evaluación de la interoperabilidad

No procede (véase el apartado 4.1)

4.5. Medidas de apoyo a la digitalización

No procede (véase el apartado 4.1)



ESTRUTURA DO BOLETÍN OFICIAL DO PARLAMENTO DE GALICIA

1. PROCEDEMENTOS PARLAMENTARIOS

1.1. PROCEDEMENTOS DE NATUREZA NORMATIVA

1.1.1. NORMAS APROBADAS

1.1.2. PROPOSTAS DE NORMAS

1.2. PROCEDEMENTOS ESPECIAIS DE CARÁCTER INSTITUCIONAL

1.2.1. INVESTIDURA

1.2.2. MOCIÓN DE CENSURA

1.2.3. CUESTIÓN DE CONFIANZA

1.3. PROCEDEMENTOS DE CONTROL E IMPULSO

1.3.1. CONTROL SOBRE AS DISPOSICIÓNS DA XUNTA CON FORZA DE LEI

1.3.2. COMUNICACIÓNS DA XUNTA DE GALICIA

1.3.3. EXAME DE PROGRAMAS E PLANS

1.3.4. ACORDOS, RESOLUCIÓNS OU PROPOSTAS DE COMISIÓNS ESPECIAIS OU DE INVESTIGACIÓN

1.3.5. MOCIÓNS

1.3.6. PROPOSICIÓNS NON DE LEI

1.3.7. OUTRAS PROPOSTAS DE RESOLUCIÓN E ACORDOS

1.3.8. PROCEDEMENTOS DE CONTROL ECONÓMICO E ORZAMENTARIO

1.4. PROCEDEMENTOS DE INFORMACIÓN

1.4.1. INFORMACIÓNS REMITIDAS POLA XUNTA DE GALICIA

1.4.2. SOLICITUDES DE COMPARECENCIA

1.4.3. INTERPELACIÓNS

1.4.4. PREGUNTAS

1.4.5. RESPOSTAS A PREGUNTAS

1.4.6. SOLICITUDES DE DATOS, INFORMES E DOCUMENTOS DE DEPUTADOS E DE COMISIÓNS

1.4.7. RECONVERSIÓNS POR FINALIZACIÓN DO PERÍODO DE SESIÓNS

1.5. PROCEDEMENTOS RELATIVOS A OUTRAS INSTITUCIÓNS E ÓRGANOS

1.6. PROCEDEMENTOS DE ELECCIÓN, DESIGNACIÓN E PROPOSTA DE NOMEAMENTO

1.7. PROCEDEMENTOS RELATIVOS AO DEREITO DE PETICIÓN

2. ELECCIÓN E COMPOSICIÓN DO PARLAMENTO, RÉXIME E GOBERNO INTERIOR, ORGANIZACIÓN E FUNCIONAMENTO

2.1. ELECCIÓN DO PARLAMENTO

2.2. COMPOSICIÓN DO PARLAMENTO E DOS SEUS ÓRGANOS

2.3. RÉXIME E GOBERNO INTERIOR

2.4. ORGANIZACIÓN E FUNCIONAMENTO DO PARLAMENTO

3. ADMINISTRACIÓN DO PARLAMENTO DE GALICIA

4. INFORMACIÓNS E CORRECCIÓNS DE ERROS

4.1. INFORMACIÓNS

4.2. CORRECCIÓNS DE ERROS





PARLAMENTO
DE GALICIA

BOLETÍN OFICIAL DO
PARLAMENTO DE GALICIA

Edición e subscricións:

Servizo de Publicacións do Parlamento de Galicia. Hórreo, 63. 15702. Santiago de Compostela.

Telf. 981 55 13 00. Fax. 981 55 14 25

Dep. Leg. C-155-1982. ISSN 1133-2727

